

Fővárosi Ítéltábla  
11.Pk.50.016/2014/3.

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező neve (kérelmező címe) kérelmezőnek a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 9-11.) 2014. szeptember 12. napján meghozott 102/2014. (IX.12.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy külön felhívásra fizessen meg az államnak 1.000 (egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Budapest XXI. kerületi Helyi Választási Bizottság 131/2014 (IX.09.) számú határozatával elutasította 1. személy, a kérelmező egyéni választókerületi képviselőjelöltje nyilvántartásba vételi kérelmét a Budapest XXI. kerület 08. számú egyéni választókerületében a 2014. évi helyi önkormányzati és polgármesterek általános választásán. Döntését azzal indokolta, hogy az érintett 08. számú egyéni választókerületben a jelölt állításhoz szükséges ajánlások száma 46 darab, 1. személy képviselőjelölt esetében azonban a leadott 51 darab ajánlásból csupán 44 darab ajánlást talált érvényesnek.

A Helyi Választási Bizottság határozata ellen a kérelmező nyújtott be fellebbezést, amelyben kérte új határozat meghozatalát az ajánlások újbóli megszámlálására vonatkozóan. A Fővárosi Választási Bizottság a 102/2014. (IX.12.) számú határozatával az első fokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta. Indokolásában kifejtette, hogy a fellebbező jogorvoslati kérelmében nem adott elő olyan indokot, amely az ajánlások újbóli ellenőrzését szükségessé tette volna.

Tájékoztatást adott, hogy a határozat ellen bírósági felülvizsgálati kérelem terjeszthető elő, a bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező, a kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén azt a kérelem benyújtója jogi képviselőjének minősített elektronikus aláírásával kell ellátnia.

A Fővárosi Választási Bizottság határozata ellen a kérelmező jelölőszervezet nevében eljárva - a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzetten - 2. személy pártelnök terjesztett elő elektronikus formában felülvizsgálat iránti kérelmet, melyben a megtámadott határozat megváltoztatásával kérte 1. személy képviselőjelölt nyilvántartásba vételi kérelmének helyt adni.

A kérelemben jogi képviselőként 3. személy ügyvédet jelölte meg, de ügyvédi meghatalmazást nem csatolt, a benyújtott elektronikus dokumentumot az ügyvéd minősített elektronikus aláírásával nem látta el, a kérelmet a jogi képviselő nem jegyezte ellen, csupán a kérelmező írta alá. Kérelmét nem indokolta, jogszabálysértésre nem hivatkozott, csupán a megtámadott határozat indokolását idézte.

A bírósági felülvizsgálati kérelem az érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 224. § (5) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező.

A Ve. 223. § (1) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként kerül benyújtásra, annak mellékleteit a kérelmező köteles oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet tehát elektronikus dokumentumként csak úgy lehet benyújtani, ha azt minősített elektronikus aláírással látták el. Mivel az ügyvédi képviselet kötelező, úgy a fenti szabály alapján a kérelmet benyújtó ügyvéd minősített elektronikus aláírása szükséges.

Az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény 2. § 17. pontja értelmében a minősített elektronikus aláírás olyan - fokozott biztonságú - elektronikus aláírás, amelyet az aláíró biztonságos aláírás-létrehozó eszközzel hozott létre, és amelynek hitelesítése céljából minősített tanúsítványt bocsátottak ki.

A Ve. 231. § (1) bekezdése d) pontja értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224.§ (3) bekezdésében foglaltakat [nevezetesen a 223.§ (3) bekezdés szerinti jogszabálysértésre hivatkozást].

Szintén érdemi vizsgálat nélküli elutasítást eredményez a Ve. 231.§ (2) bekezdése alapján, ha a kérelmet a 224.§ (5) bekezdésében foglalt – ügyvédi képviselet kötelező - rendelkezés megsértésével adták be és ide tartozik, ha jogi képviselő elektronikus levélben történő benyújtás esetén a minősített elektronikus aláírást mellőzi.

Jelen ügyben megállapítható, hogy az elektronikus dokumentumként benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem

- minősített elektronikus aláírást nem tartalmaz, azt a jogi képviselő nem látta el minősített elektronikus aláírással, csak a kérelmező maga írta alá;
- az ügyvédi meghatalmazás csatolására nem került sor;
- az ügyvéd nem látta el ellenjegyzésével a kérelmet;
- a kérelmező nem jelölte meg az általa sérelmezett jogszabálysértést.

A fentiek alapján a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem érdemi vizsgálat nélkül elutasításának van helye, ezért az ítéletábla a fenti jogszabályhelyek alapján a rendelkező rész szerint határozott.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdés s) pontjában foglaltak értelmében a választási bizottság határozatának felülvizsgálatára irányuló nemperes eljárás tárgyi illetékfeljegyzési joggal bír, ezért azt a bíróság végső határozatát követően kell leróni. Az ítéletábla az Itv. 43.§ (7) bekezdése analóg alkalmazásával megállapított 10.000 forint felülvizsgálati díjat a 58.§ (1) bekezdés f) pontja alapján mérsékelt összegben állapította meg és e mérsékelt eljárási illeték viselésére a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján a kérelmezőt kötelezte.

A Fővárosi Ítéletábla határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve.232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. szeptember 18.

Botka Lászlóné dr. s.k.  
a tanács elnöke

dr. Csányi Terézia Katalin s.k.  
előadó bíró

dr. Bacsa Andrea s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül: