

Fővárosi Ítéltábla  
12.Pk.50.017/2014/3.

A Fővárosi Ítéltábla a N G Ügyvédi Iroda (cím) által képviselt Lehet Más a Politika (cím) kérelmezőnek, a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 9-11.) 2014. szeptember 15-én meghozott 191/2014. (IX.15.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 191/2014. (IX. 15.) FVB számú határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően megváltoztatja, és a Budapest Főváros XIV. Kerület 08. számú területi egyéni választókerületének H G A egyéni jelöltjét nyilvántartásba veszi.

Az eljárási illetéket az állam viseli.

E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A kérelmező, mint jelölő szervezet H G A egyéni képviselő jelöltként történő nyilvántartásba vételét kezdeményezte a Budapest Főváros XIV. Kerület Helyi Választási Bizottságánál (továbbiakban: HVB). A HVB a nyilvántartásba vételt elutasította a 204/2014. (IX. 09.) számú határozatával, mivel a leadott ajánlóíveken szereplő 83 ajánlásból csak 62 ajánlást talált érvényesnek, így az érvényes ajánlások száma nem éri el a jelölt állításhoz szükséges 63 darabszámot. A határozattal szemben B J élt fellebbezéssel, melyben elsődlegesen a Ve. 122. § (2) bekezdésének és a 126. §-ának megsértésére hivatkozással a jogszabálysértő határozat, míg másodlagosan a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatását, és mindkét esetben H G A jelöltként történő nyilvántartásba vételét kérte az 5/2014. NVB iránymutatásra is hivatkozással.

A fellebbezés folytán eljáró Fővárosi Választási Bizottság (továbbiakban: FVB) a 191/2014. (IX. 15.) FVB számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A határozat indokolása szerint az FVB a vonatkozó jogszabályhelyek alapulvételével [Ve. 125. §, 126. §, 132. §, illetve az 5/2014. NVB iránymutatás] a sérelmezett határozatot, az azt megelőző eljárást, valamint a HVI által érvénytelennek minősített ajánlásokat megvizsgálta. Megállapította, hogy a vizsgált ajánlások adataiban észlelhető eltérések egy része a választópolgárok személyi azonosítójában fordult elő, azonban a személyi azonosító hibás

feltüntetése az ajánlóíveken a felhívott iránymutatás alapján sem tekinthető csekély mértékűnek. Ezen túlmenően az érvénytelennek minősített ajánlások között egy hibás lakcím, továbbá az "Anyja neve" rovatban a tévesen beírt saját születési név szerepel, azonban a hivatkozott iránymutatás az ilyen típusú eltérések esetén sem teszi lehetővé az ajánlás érvényesként történő elfogadását. Mindezek alapján az FVB a kifogásolt ajánlásokat érvénytelennek találta. Mivel pedig a Budapest Főváros XIV. kerület 08. számú egyéni választókerületében a jelölt állításhoz szükséges érvényes ajánlások száma 63, és az érvényes ajánlások száma a kifogásolt ajánlások újbóli ellenőrzését követően sem éri el a jelöltállításához szükséges mennyiséget, így az FVB az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az FVB határozata ellen a kérelmező jelölő szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben elsődlegesen a jogszabálysértő határozat, míg másodlagosan a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatását, és mindkét esetben H G A, a Lehet Más a Politika jelölő szervezet egyéni önkormányzati képviselő jelöltjeként történő nyilvántartásba vételét kérte.

Az eljárás menetének és az ügyben megállapítható tényállásnak az ismertetését követően előadta, hogy a támadott másodfokú határozat jogszabálysértő, mert a Ve. 122. § (2) bekezdésébe, a Ve. 126. §-ába, illetve az 5/2014. NVB iránymutatás rendelkezéseibe ütközik. Úgy vélte, hogy az általa pontosan megjelölt ajánlások megfelelnek a törvényi követelményeknek, az adatok alapján a választópolgár egyértelműen beazonosítható, és "csupán csekély mértékű részadat-eltérések tapasztalhatók a központi névjegyzékben szereplő adatokhoz képest", így azokat az iránymutatás alapján érvényesnek kell tekinteni.

Az egyes ajánlóíveken szereplő és érvénytelennek tekintett ajánlások közül felülvizsgálati kérelmében hat darab ajánlás érvényességét állította, hangsúlyozva, hogy az ajánlóíveken több esetben tévesen feltüntetett személyi azonosító ellenére a választási iroda a helyes szám alapján az ajánlást adó választópolgárt egyértelműen beazonosította, a jelölt támogatására irányuló választási akarat egyértelműen megállapítható. Úgyszintén érvényes az az ajánlás is, melynél a személyi azonosító utolsó négy számjegye a keret fölé került beírásra, ugyanis az helyes és olvasható, míg a 14115C0013. sorszámú ajánlóíven az 1. számú ajánlás esetén a személyi azonosító csekély mértékű elírásán túl a házsám is olvasható. Az ezen az ajánlóíven 2. sorszám alatt található ajánlás esetén az "Anyja neve" rovatba a saját születési név beírása szintén csekély mértékű részadat eltérést jelent, mely eltérés ellenére az ajánlást adó választópolgár egyértelműen beazonosítható.

Hangsúlyozta, hogy az adatkülönbségek egyszerű elírásból, vagy a szépírás hiányából erednek, melyek ellenére a választópolgárok személye egyértelműen beazonosítható.

Jogi álláspontját összegezve rögzítette, hogy az ajánlás gyűjtésénél a vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint járt el, a választópolgár személye egyértelműen beazonosítható. Álláspontja szerint az FVB azáltal, hogy a csekély mértékű részadat eltérések következtében az ajánlásokat érvénytelennek tekintette, megakadályozta a választói akarat érvényre jutását, de a hivatkozott iránymutatás sem sorolja az érvénytelenségi okok közé a kisebb elírási hibákat.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alapos.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 122. § (1) bekezdése értelmében az a választópolgár ajánlhat jelöltet, aki a választáson a választókerületben választójoggal rendelkezik. A (2) bekezdés szerint az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét, valamint az anyja nevét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja. A Ve. 126. § értelmében az ajánlás érvényes, ha b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a központi névjegyzék adataival teljes körűen megegyeznek, c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

Jelen ügyben a Lehet Más a Politika, mint jelölő szervezet az FVB határozatának a megváltoztatását arra hivatkozással kérte, hogy az általa pontosan megjelölt ajánlások megfelelnek a vonatkozó törvényi előírásoknak, és az NVB iránymutatásának, mivel az

ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai egyértelműen beazonosíthatók. Így azok érvényesnek minősülnek, mely azt is eredményezi, hogy az érvényes ajánlások száma eléri a jelöltállításhoz szükséges mennyiséget.

Tekintettel azonban arra, hogy a vonatkozó jogszabály tételesen felsorolja és megköveteli az ajánlóíven az ajánlást adó választópolgár személyi azonosítójának, magyarországi lakcímének, valamint anyja nevének a feltüntetését, így tévesen hivatkozott a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő kérelmező arra, hogy az általa e körben megjelölt pontatlanságok, "csekély mértékű részadat-eltérések", nem eredményezhetik az ajánlás érvénytelenségét, figyelemmel arra, hogy a választópolgár így is egyértelműen beazonosítható.

Kétségtelen, hogy a hivatkozott iránymutatás értelmében nem lehet célja a törvény értelmezésének az, hogy a választópolgári akarat érvényesülését a csekély mértékű részadat-eltérések miatt a választópolgár választási szervek általi egyértelmű beazonosítása esetén akadályozza. Nem tartoznak azonban e körbe, és érvényesnek nem fogadhatóak el azok az ajánlások, ahol valamely adattípust egyáltalán nem, vagy jelentős eltéréssel, hiányosan adnak meg. Mivel pedig maga az iránymutatás jelöli meg ilyenek a személyi azonosító hiányos, vagy pontatlan feltüntetését, így tévesen hivatkozott a kérelmező arra, hogy a személyi azonosító pontatlan feltüntetése nem eredményezi az ajánlás érvénytelenségét. Téves továbbá az anya nevének nem megfelelő feltüntetése esetén elfoglalt jogi álláspontja, illetve a házszám olvashatóságára való hivatkozása is.

Alappal hivatkozott azonban a kérelmező a 14115C0004. sorszámú ajánlóíven 7. soron feltüntetett ajánlás érvénytelenségének téves megállapítására, ugyanis az ajánlóíven e sorszám alatt szereplő ajánlás maradéktalanul megfelel a Ve. 122. § (2) bekezdésében rögzített követelményeknek.

A rendelkezésre álló iratok szerint ugyanis az ajánlás tartalmazza a választópolgár megkívánt adatait – így többek között a hiányosnak, illetve pontatlannak tekintett személyi azonosítóját is –, melyek alapján a választópolgár személyazonossága egyértelműen megállapítható. A Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint – eltérő rendelkezés hiányában – nem kizárt a személyi azonosító javítása, ennek során akár annak kereten kívüli feltüntetése sem, mellyel szemben csak az olvashatóság követelménye támasztható.

Mivel pedig ezen ajánlás a választópolgár egyértelmű beazonosítására alkalmas, de az iratokból megállapíthatóan ez megfelel az előírt törvényi követelményeknek is, így az ajánlást a Fővárosi Ítéltábla érvényesnek fogadta el. A 14115C0004. sorszámú ajánlóíven 7. soron feltüntetett ajánlás érvényességére tekintettel az érvényes ajánlások száma ezáltal a HVI által elfogadotthoz képest eggyel növekedett, amely által elérte a Budapest Főváros XIV. kerület 08. számú egyéni választókerületében a jelölt állításhoz szükséges 63 darabszámú érvényes ajánlást.

Ezért a Fővárosi Ítéltábla a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a Fővárosi Választási Bizottság 191/2014. (IX. 15.) FVB számú határozatát, a Helyi Választási Bizottság 204/2014. (IX. 09.) számú határozatára is kiterjedően megváltoztatta, és H G A, mint a Budapest Főváros XIV. Kerület 08. számú területi egyéni választókerület képviselő jelöljének a nyilvántartásba vételéről határozott.

Az illetékekről szóló többször módosított 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdésében meghatározott mértékű illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14. § alapján az állam viseli.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. szeptember 19.

Dr. Hunyady Mariann s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Czifra Veronika s.k.  
előadó bíró

Borsainé dr. Tóth Erzsébet s.k.  
bíró

A kiadmány hitelélül:

bírósági ügyintéző