

Fővárosi Ítéltábla
13.Pk.50.020/2014/3.

A Fővárosi Ítéltábla a Néző Gabriella Ügyvédi Iroda (cím) által képviselt Lehet Más a Politika (...) kérelmezőnek, a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 9–11.) 2014. szeptember 15. napján kelt 181/2014. (IX.15.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 181/2014. (IX. 15.) FVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy az illetékügyekben eljáró hatóság külön felhívására, a felhívásban megjelölt módon és számlára fizessen meg az államnak 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A ... (a továbbiakban: ...) jelölése érdekében leadott ajánlások ellenőrzése során a Budapest Fővárosi XI. Kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 2014. szeptember 11-én kelt 225/HVB/2014./IX.11./ számú határozatában megállapította, hogy a 95 db ajánlásból 69 db érvényes, míg a jelöléshez szükséges ajánlások száma 72 db.

A határozat ellen ... (a továbbiakban: ...) nyújtott be fellebbezést, amelyben az elsőfokú határozat megváltoztatásával ... képviselőjelöltként való nyilvántartásba vételét kérte. Előadta, hogy az érvénytelennek talált ajánlásból az alábbi 5 db érvényesnek minősül:

- a 22322E008 sorszámú ajánlóív 3. ajánlásánál az ajánlást adó választópolgár anyja nevében elírás történt (a vezetéknev helyesen: ...), amely a választópolgár többi adatára figyelemmel csekély részadat eltérést jelent, így a választópolgár egyértelműen beazonosítható;
- a 22322E0016 sorszámú ajánlóív 1. ajánlásánál az ajánlást adó választópolgár anyja neve helyett a választópolgár saját leánykori neve szerepel, amely szintén csekély mértékű eltérés;

ugyanezen sorszámú ajánlóív 5. és 6. ajánlásánál a választópolgárok adatainak feltüntetése a lakcímkártyák adataival egyezően történt, ennek ellenére a Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) tájékoztatása szerint az ajánlók nem szerepelnek a névjegyzékben;

- a 22322E0002 sorszámú ajánlóív 6. ajánlásánál az ajánlást adó választópolgár anyja neve hiányosan került rögzítésre, vélhetőleg sietség miatt, ugyanis a keresztnévét nem adta meg;

- a 22322E0005 sorszámú ajánlóív 1. ajánlásának rögzítése a lakcímkártya adatainak megfelelően történt; ennek ellenére a HVI tájékoztatása szerint az ajánló nem szerepel a névjegyzékben;

- a 22322E0001 sorszámú ajánlóív 2. ajánlásának rögzítése a lakcímkártya adatainak megfelelően történt, ennek ellenére a Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) tájékoztatása szerint az ajánló nem szerepel a névjegyzékben.

Véleménye szerint a lakcímkártyákról történő adatrögzítés esetén nem elfogadható, hogy a köziratban foglaltak ellenére az ajánló választópolgárok a névjegyzékben mégsem szerepelnek. Álláspontja szerint a nyilvántartások közötti összhang hiánya miatt a jelöltet nem érheti hátrány.

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) a 2014. szeptember 15. napján kelt 181/2014. (IX. 15.) FVB számú határozatával az első fokú határozatot helybenhagyta. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 126. § b) pontja, valamint az 5/2014. NVB iránymutatást (a továbbiakban: iránymutatás) figyelembe véve megállapította, hogy azok egyike sem tekinthető érvényes ajánlásnak, mivel a központi névjegyzékkel való teljeskörű adategyezés az iránymutatás szerinti enyhítésekkel sem állapítható meg. A választókerületen kívüli lakóhely (22322E0016 sorszámú ajánlóív 5. és 6. ajánlása, a 22322E00005 sorszámú ajánlóív 1. ajánlása), a személyi azonosító szám hibás (22322E00001 sorszámú ajánlóív 2. ajánlása), az ajánlást adó anyja nevének hibás megadása (22322E0008 sorszámú ajánlóív 3. ajánlása, 22322E0016 sorszámú ajánlóív 1. ajánlása, 22322E00002 sorszámú ajánlóív 6. ajánlása) mind olyan hibák, amelyek az ajánlás érvénytelenségét eredményezik. Megállapította, hogy az érvényesnek talált 69 db ajánlás nem éri el a jelöltté váláshoz szükséges 72 db-ot, ezért az elsőfokú választási bizottság jogszerűen utasította vissza ... képviselőjelöltkénti nyilvántartásba vételét.

A kérelmező a felülvizsgálati kérelmében az FVB határozatának megváltoztatását, ... a Lehet Más a Politika jelölő szervezet egyéni önkormányzati képviselőjelöltjének nyilvántartásba vételét kérte a méltányos elbírálás eredményeként. Részletesen kifejtett álláspontja szerint a másodfokú határozat jogszabálysértő, az ellentétes a Ve. 122. § (2) bekezdésében és a 126. §-ban foglaltakkal, valamint az iránymutatás rendelkezéseivel. Az ajánlások ugyanis tartalmazzák az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét, valamint anyja nevét, és ezeket az ajánlásokat az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírta, ezért a törvényben foglalt követelmények maradéktalanul teljesültek. Álláspontja szerint az ajánlások megfelelnek a Ve. 126. §-ban foglalt követelményeknek is, mivel azokat az ajánlási szabályokat betartva gyűjtötték, a választópolgár az ajánlóíven valamennyi adatát feltüntette, azok alapján a választópolgár egyértelműen beazonosítható, csupán csekély mértékű részadat eltérések tapasztalhatók a központi névjegyzékben szereplő adatokhoz képest. Az adatkülönbségek egyszerű elírásból, apró hiányosságból vagy a szépírás hiányából eredtek, amelyek ellenére az érintett választópolgárok személye megkérdőjelezhetetlen, egyértelműen beazonosítható.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla az NVB határozatának bírósági felülvizsgálatát csak a Ve. keretei között végezheti el, ennek során a Ve. szabályainak való jogszabályi megfelelést vizsgálhatja az alapelvek figyelembevételével.

A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi. A (2) bekezdés előírja, hogy az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy az ajánló rendelkezik-e választójoggal, továbbá az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot.

A Ve. 122. § (2) bekezdése alapján az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét, valamint az anyja nevét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja.

A Ve. 123. § (4) bekezdés értelmében érvénytelen az az ajánlás, amelyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek.

A Ve. 126. § b) pontja értelmében az ajánlás érvényes, ha az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a központi névjegyzék adataival teljeskörűen megegyeznek.

A Fővárosi Ítéltábla az ügy eldöntése során figyelemmel volt arra, hogy a jogszabályok alapján létesített néesség-nyilvántartási adatok felhasználása biztosítja az ajánlóívek számára előírt teljes adatkör ismeretét és ellenőrizhetőségét, amely ellenőrzést – az iratok tanúsága szerint – a választási bizottság elvégzett.

A Fővárosi Ítéltábla a vitatott ajánlásokat megvizsgálta, ellenőrizte, és a választási bizottsággal egyezően azt állapította meg, hogy azok egyike sem tekinthető érvényes ajánlásnak, mert a központi névjegyzékkel való teljeskörű adategyezőség egyértelműen és kétséget kizáróan nem állapítható meg. Az ajánlást adó választókerületen kívüli lakóhelye, a személyi azonosítószámának hibái, az anyja nevének hibás megadása mind olyan hibák, amelyek az ajánlás érvényességét kizárják, és a jelölt nyilvántartásba vételének elutasítását vonják maguk után.

A Fővárosi Ítéltábla a vitatott ajánlásoknál nem talált olyan mérlegelhető méltányossági szempontot, amelyek a jogszabályi rendelkezésekkel szemben a kérelem teljesítését megalapoznák, és amelyek alapján az érvénytelennek minősített ajánlásokat utóbb érvényesnek lehetne minősíteni.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság felülvizsgálati kérelemmel támadott határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdésének a) pontja alapján helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. (Itv.) 62. § (1) bekezdésének h) pontja alapján fennálló tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt eljárás illeték

13.Pk.50.020/2014/3.

4

megfizetésére a kérelmezőt kötelezte a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján, melynek mértékét az Itv. 43. § (7) bekezdése szerinti összegben határozta meg.

A határozat elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése kizárja.

Budapest, 2014. szeptember 19.

Dr. Koday Zsuzsanna s.k.
a tanács elnöke

Dr. Rác Krisztina s.k.
előadó bíró

Dr. Szecskó József s.k.
bíró

A kiadmány hiteléül:
(Szénási Rita)