

Fővárosi Ítéltábla
13.Pk.50.021/2014/3.

A Fővárosi Ítéltábla a Néző Gabriella Ügyvédi Iroda (cím) által képviselt Lehet Más a Politika (cím) kérelmezőnek, a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 9–11.) 2014. szeptember 15. napján kelt 164/2014. (IX. 15.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 164/2014. (IX. 15.) FVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy az illetékügyekben eljáró hatóság külön felhívására, a felhívásban megjelölt módon és számlára fizessen meg 10.000 (azaz tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Budapest Fővárosi ... Kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 2014. szeptember 9-én kelt 181/2014. (IX. 9.) számú elsőfokú határozatával a 2014. évi helyi önkormányzati választásra jelölt ... (a továbbiakban: ...) egyéni választókerületi jelöltként történő nyilvántartásba vételét visszautasította. A határozat indokolása szerint ... 76 db ajánlást tartalmazó ajánlóívet nyújtott be, amelyből 61 db ajánlást talált érvényesnek, így a leadott érvényes ajánlások száma nem érte el az önkormányzati képviselő-jelöltséghez szükséges 65 db érvényes ajánlást.

A határozat ellen magánszemély fellebbezett, amelyben az elsőfokú határozat megváltoztatásával ... képviselőjelöltként való nyilvántartásba vételét kérte. Kifogásolta, hogy az ajánlóíven 3 db érvényes ajánlást a HVB nem vett figyelembe.

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) a 2014. szeptember 15. napján kelt 164/2014.(IX.15.) FVB számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) irányadó rendelkezései, valamint az 5/2014. (II. 25.) NVB számú iránymutatása alapján – a fellebbező által kifogásoltakat megvizsgálva – megállapította, hogy az ajánlások közül 3 db ajánlás érvényes, további 4 db ajánlás érvénytelen (az A0008 sorszámú ajánlóív 3. sorában érvénytelen személyi azonosító; az A0009 sorszámú ajánlóív 2. sorában az ajánló anyja neve hibás, az A00010 sorszámú ajánlóív 6. sorában a lakcím hibás, az A00013 sorszámú

ajánlóív 3. sorában az ajánló anyja neve hibás). Mindezek alapján az FVB megállapította, hogy a 3 db érvényesnek elfogadott ajánlással az egyéni képviselőjelölt állításhoz szükséges érvényes ajánlások száma 64 db, amely nem haladja meg a jelölt állításhoz szükséges mennyiséget.

A kérelmező a felülvizsgálati kérelmében az FVB határozatának megváltoztatásával ... , a Lehet Más a Politika jelölő szervezet egyéni önkormányzati képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételének elrendelését kérte.

Hivatkozott az 5/2014. (II. 25) NVB iránymutatásában (a továbbiakban: iránymutatás) foglaltakra, melyre figyelemmel megjelölte, hogy

- az A0008 sorszámú ajánlóíven a 3. sorban a nőnemű választópolgár személyi azonosítójának első számjegyeként 1-es szerepel, holott nőnemű választópolgár esetében ez nyilvánvalóan 2-es;
- az A0009 sorszámú ajánlóíven a 2. számú ajánlásnál a választópolgár anyja neve helyett a saját születési nevét rögzítették (helyesen: ...);
- az A00010 sorszámú ajánlóíven a 6. számú ajánlásnál a lakcímben az irányítószám és a város elírásra került (1039 Budapest irányítószám helyett 2000 Szentendre);
- az A0013 sorszámú ajánlóíven a 3. számú ajánlásnál a választópolgár anyja neve helyett a saját születési nevét rögzítették (helyesen: ...).

Álláspontja szerint az eltérések olyan csekély mértékű részadat eltéréseket jelentenek, amelyek a többi adat központi névjegyzékkel való teljeskörű egyezésére tekintettel nem teszik ezeket az ajánlásokat érvénytelenné, az eltérés ellenére az ajánlást adó választópolgár egyértelműen beazonosítható.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Ve. 122. § (2) bekezdése értelmében az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét, valamint az anyja nevét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja.

A Ve. 126. § b) pontja szerint az ajánlás érvényes, ha az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a központi névjegyzék adataival teljeskörűen megegyeznek, és a c) pont alapján az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

A Ve. 125. § (1) bekezdése előírja, hogy a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi. A (2) bekezdés szerint az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot.

A Ve. 125. § (3) bekezdése alapján az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazóköri és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.

A Fővárosi Ítéltábla tételesen megvizsgálta a bírósági felülvizsgálati kérelemben szereplő ajánlóíveken feltüntetett ajánlásokat. Az A0008 sorszámú ajánlóíven a jelölést adó 3. számú választópolgár személyi azonosítója tévesen került feltüntetésre, az A0009 sorszámú

ajánlóív 2. számú és az A0013 sorszámú ajánlóív 3. számú ajánlásaiban a kérelmező által sem vitatottan az ajánló választópolgárok az anyjuk neve helyett saját leánykori nevüket tüntették fel, míg az A00010 sorszámú ajánlóív 6. számú ajánlason olyan lakcím került feltüntetésre, amely nem felel meg a Ve. 126. § a) pontjában foglalt követelménynek.

A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy az ajánlásokon szereplő adateltérések kétséget kizáróan nem felelnek meg a Ve. 122. § (2) bekezdésében és a 126. §-ában foglaltaknak, ezért az ügyben eljáró választási bizottságok törvényes és megalapozott határozatot hoztak, amikor a kérelmező jelölő szervezet által jelölni kívánt személy egyéni választó kerületi nyilvántartásba vételét visszautasították, mivel az érvényes ajánlások száma nem érte el az önkormányzati képviselőjelöltként való nyilvántartásba-vételhez szükséges számot.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla az FVB felülvizsgálati kérelemmel támadott határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdésének a) pontja alapján helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. (Itv.) 62. § (1) bekezdésének h) pontja alapján fennálló tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt eljárási illeték megfizetésére a kérelmezőt kötelezte a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján, melynek mértékét az Itv. 43. § (7) bekezdése szerinti összegben határozta meg.

A határozat elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése kizárja.

Budapest, 2014. szeptember 19.

Dr. Koday Zsuzsanna s.k.
a tanács elnöke

Dr. Szecskó József s.k.
előadó bíró

Dr. Rácz Krisztina s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
(Szénási Rita)