

Fővárosi Ítéltábla
15.Pk.50.022/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Paróczai Endre Máté ügyvéd (cím) által képviselt ... (cím) kérelmezőnek, a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.) 2014. szeptember 15. napján kelt, 24/2014. (IX. 15.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság 24/2014. (IX. 15.) TVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg a Magyar Államnak – külön felhívásra – 10.000 (Tízezer) forint eljárási illetéket.

E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság a 2014. szeptember 15. napján meghozott, 24/2014. (IX. 15.) TVB számú határozatával ... fellebbezését – amelyben az általa leadott ajánlóíveken szereplő, érvénytelennek nyilvánított aláírások megvizsgálását kérte – érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A határozat indokolása szerint a választási eljárásról szóló, 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet; a Ve. 224. § (3) bekezdése szabályozza, hogy ezen túlmenően milyen kötelező tartalmi elemeket kell még a fellebbezésnek tartalmaznia. Ehhez képest a fellebbezés nem tartalmazza, hogy a Balassagyarmati Helyi Választási Bizottság mely határozata ellen irányul, és annak meghozatalára a Ve. mely rendelkezésének sérelmével került sor, továbbá a fellebbezés nem tartalmazza a fellebbező személyi azonosítóját.

A megjelölt kötelező tartalmi elemek hiánya esetén a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas, ezért azt érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítani. Mindezek alapján a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította [Ve. 223. § (3), 224. § (3) bekezdés, 231. § (1) bekezdés d) pont].

A Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság határozata ellen ... terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság 24/2014. (IX. 15.) TVB számú határozatának – a Balassagyarmati Helyi Választási Bizottság „24/2014.(IX.15.) TVB.” számú határozatára is kiterjedő hatályú – megváltoztatását és

annak az ajánlások felülvizsgálata alapján történő megállapítását kérte, hogy független polgármesterként történő nyilvántartásba vételének feltételei fennállnak, s kérte az illetékes választási bizottság kötelezését jelöltkénti nyilvántartásba vételére.

Felülvizsgálati kérelmének indokolásában előadta, hogy a 2014. október 12. napján tartandó helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán független jelöltként kívánt indulni és a jelöléshez szükséges számú (illetve azt meghaladó mennyiségű) ajánlást a helyi választási irodától kapott ajánlóíveken személyesen gyűjtötte össze 2014. augusztus 25. és 2014. szeptember 8. között, s az ajánlóíveket a törvényben megjelölt határidőn belül benyújtotta a Balassagyarmati Választási Bizottságnál.

A helyi választási bizottság a 81/2014. (IX. 09.) HVB számú, 2014. szeptember 9. napján kelt, elektronikus levélben küldött határozatával a független polgármester jelöltként történő nyilvántartásba vételét visszautasította arra hivatkozással, hogy a nyilvántartásba vétel iránti kérelem a jogszabályban támasztott követelményeknek nem felel meg, mert a jelöltséghez szükséges érvényes aláírások száma nem éri el a 300 ajánlást. Előadta: a helyi választási bizottság határozatával szemben 2014. szeptember 11. napján fellebbezést nyújtott be, amelyet a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság a bírósági felülvizsgálat tárgyát képező 24/2014. (IX. 15.) TVB számú határozatával érdemi vizsgálat nélkül elutasított.

A kérelmező azt állította, hogy a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság 24/2014. (IX.15.) TVB számú határozata jogszabálysértő. Utalt a Ve. 221. § (1) és 223. § (3) bekezdésére, s ismertette a Ve. 224. § (3) bekezdésének, illetve 225. §-ának tartalmát. Azzal érvelt, hogy az általa a Balassagyarmati Helyi Választási Bizottság 81/2014. (IX. 09.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tartalmazza nevét, lakcímét és abban megjelölte azokat a jogszabálysértéseket, illetve az ajánlások elutasítása téves mérlegelésének okait, amelyek a számára sérelmes döntés meghozatalát eredményezték, és amelyekre fellebbezését alapította. E körben arra hivatkozott, hogy a Balassagyarmati Választási Bizottság több olyan ajánlást is kizárt, amelyeknél egyértelműen beazonosítható az aláíró, illetve megfelel a Ve. 122. § követelményének. Utalt arra is, hogy – álláspontja szerint – a Ve. nem korlátozza az adatok helyesbíthetőségét, így a mellékletként csatolt ajánló választópolgárok nyilatkozatainak figyelembevételét a bizottság által.

Kifejtette, hogy sem a Ve. 221. §-a, sem pedig a 224. § (3) bekezdése nem támaszt olyan követelményt a fellebbezés érvényessége körében, amely szerint abban meg kell jelölni az alapjául szolgáló határozatot (annak számát), azonban alapelvi szinten rögzíti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást [Ve. 2. §], illetve a döntéshozatalhoz szükséges tényállás megállapítása körében a választási bizottság kötelezettségévé teszi, hogy a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást [Ve. 43. §]. Mindezek alapján úgy vélte, hogy ebből az okból a területi választási bizottság jogsétoen utasította el fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül. Úgy vélte, ez a fellebbező személyéből, a „határozat” tartalmából, továbbá a választási bizottság adataiból, "bizonyítékaiból" egyaránt megállapítható; a fellebbezésből és a körülményekből, a benyújtás helyéből, idejéből, kérelmezőjéből és tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy a helyi választási bizottság rá nézve sérelmes melyik határozatát támadta.

Ugyancsak sérelmesnek és az eljárási törvénnyel ellentétesnek tartotta a felülvizsgálattal támadott határozatnak azt a hivatkozását, amely arra vonatkozott, hogy a fellebbezés nem tartalmazta, hogy a helyi választási bizottság határozatának meghozatalára a Ve. mely, konkrét rendelkezésének sérelmével került sor. Azt állította, hogy a 2013. évi XXXVI. törvény „nem tartalmaz konkrét rendelkezéseket arra nézve, hogy [...] szükséges lenne-e a konkrét jogszabályhely megjelölése”. A Ve. 224. § (3) bekezdésében meghatározott „jogszabálysértés” kifejezés egyaránt magában foglalja a Ve. és más jogszabályok sérelmét is, ugyanakkor határozott álláspontja, hogy a jogszabálysértés ténye absztrakt módon is

megjelölhető a normaszöveg alapján. Állította: fellebbezése tartalmilag mind a Ve. ajánlásra vonatkozó szabályainak megsértésére, mind pedig az Alaptörvény XXIII. cikkében meghatározott választói akarat megsértésére hivatkozott, amely kimeríti a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt feltételt, ezen túl pedig tartalmazott adatot a téves mérlegelésre is, amely sérti a jóhiszemű joggyakorlás követelményét.

Kitért arra is, hogy a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság 24/2014. (IX. 15.) TVB határozatának indokolása elutasítási okként jelölte meg azt is, hogy fellebbezése nem tartalmazza személyi azonosítóját. Ezzel szemben azt állította, hogy a fellebbezés részeként a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottságnak megküldött „17. számú melléklet a 4/2014 (VII.24.) IM. rendelethez” megjelölésű okirat tartalmazta személyi azonosító számát. Pontos személyi számát a felülvizsgálati kérelemben is közölte.

Felülvizsgálati kérelmében a kérelmező részletesen kifejtette a Balassagyarmati Választási Bizottság „24/2014.(IX.15.) TVB. számú” határozatával kapcsolatos jogi álláspontját, s ismertette az általa e körben relevánsnak tartott jogszabályi rendelkezéseket. E körben kifejtette, hogy a helyi választási bizottság „24/2014.(IX.15.) TVB. számú” határozatának indokolása nem tartalmaz kritériumokat arra vonatkozóan, hogy az egyes ajánlások milyen hiányosságokban szenvedtek, amely az érvénytelenségük megállapítását eredményezték.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A bírósági felülvizsgálat tárgyát az képezte, hogy a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság 2014. szeptember 15. napján kelt, 24/2014. (IX. 15.) TVB számú határozata a jogszabályoknak megfelelően, jogszerűen utasította-e el érdemi vizsgálat nélkül a kérelmező fellebbezését.

A Fővárosi Ítéltábla azt állapította meg, hogy a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság a döntése alapjául szolgáló tényeket helyesen állapította meg, s helyálló az abból levont jogi következtetése is, amely a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását eredményezte.

Helyesen állapította meg a területi választási bizottság azt a tényt, hogy a kérelmező fellebbezésében száma és kelte szerint nem jelölte meg a Balassagyarmati Helyi Választási Bizottság határozatát, amely ellen a fellebbezés irányult. A választási eljárásról szóló, 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) jogorvoslatra vonatkozó szabályaiból, különösen a 221. § (1) bekezdésének rendelkezéséből nyilvánvaló, hogy a fellebbezés a választási bizottság első fokú határozata ellen irányulhat, és ebből következik, hogy csak olyan fellebbezés bírálható el érdemben, amely – egyebek mellett – pontosan megjelöli, hogy mely első fokú határozatot támad, mely határozat megváltoztatását kéri. A fellebbezés érdemi elbírálásának elvi akadálya, ha a fellebbező nem jelöli meg, hogy az általa igénybe vett jogorvoslati eszköz mely sérelmes határozat ellen irányul. E körben – figyelemmel a határozatok, illetőleg a fellebbezések esetleges nagyobb számára is, és a rövid eljárási határidőre – a fellebbezésből nem mellőzhető a támadott határozat pontos, sorszámszerű megjelölése, s nem tehető a területi választási bizottság feladatává, hogy a fellebbezés tartalmi vizsgálata alapján bocsátkozzon annak vizsgálatába, hogy az vajon mely határozata ellen irányul. A Ve. 231. §-ának (1) bekezdésében szabályozott érdemi vizsgálat nélküli elutasítási okok fogalmilag, eleve feltételezik annak megállapíthatóságát, hogy a fellebbezés, illetve a felülvizsgálati kérelem mely határozat ellen irányul, hiszen ennek hiányában a 231. § (1)

bekezdésében foglalt elutasítási okok – legalábbis – egy részének fennállása sem állapítható meg.

Jogszerű volt a területi választási bizottság döntése abban a vonatkozásban is, hogy a fellebbezést abból az okból is érdemi vizsgálat nélkül kellett elutasítani, mert a kérelmező nem jelölte meg azt a konkrét jogszabálysértést, amelyre kérelmét alapította. A fellebbezésben megjelölt jogszabálysértésnek ugyanis konkrétan, tényszerűnek és megalapozottnak kell lennie. E körben a Fővárosi Ítéltábla figyelembe vette a Kúria aktuális ítélkezési gyakorlatát összefoglaló és az adott ügyben is irányadó KVk.II.37.325/2014/3. számú határozatát, amelyben a Ve. 223. § (3) bekezdésének értelmezésével összefüggésben a Kúria az alábbiakra mutatott rá: „... jogszabálysértést nem elegendő jogszabályhelyre hivatkozással megjelölni, ki kell fejteni a jogszabálysértés mibenlétét.”.

Az ítéltábla a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának további okaként megjelölt fogyatékossgot, a fellebbező személyi azonosítójának hiányát, illetve a fellebbezés ezen is alapuló érdemi vizsgálat nélküli elutasítását szintén alaposnak találta. A Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint a személyi azonosító megjelölése a fellebbezés kötelező és lényeges tartalmi kelléke, s e feltétel nem tekinthető teljesítettnek akkor, ha a fellebbezés mellékletként csatolt okiratokban ez az adat egyébként megtalálható [Kúria KVk.III.37.314/2014/2.].

A Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint a bírósági felülvizsgálati kérelemben közölt személyi azonosító számra figyelemmel – a fentiekre is tekintettel – sem változtatható meg a területi választási bizottság határozata, ugyanis a fellebbezésre vonatkozó tartalmi kellékeket az arra nyitva álló határidőn belül kell magában a fellebbezésben teljesíteni, annak utólagos teljesítése, figyelemmel a Ve. 10. § (1) bekezdésére is, nem lehetséges.

A fentiek alapján a Fővárosi Ítéltábla a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság 24/2014. (IX. 15.) TVB számú határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján helybenhagyta.

Mivel a felülvizsgálat nem vezetett eredményre, az eljárási illeték az illetékekről szóló, 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (7) bekezdésében meghatározott mértékű, feljegyzett eljárási illeték megfizetésére – külön felhívásra – a kérelmező köteles [Pp. 78. § (1) bekezdés, 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés].

Budapest, 2014. szeptember 19.

Pálné dr. Mikola Júlia s.k.
a tanács elnöke

dr. Vuleta Csaba s.k.
előadó bíró

dr. Senyei György s.k.
bíró

A kiadmány hitelélül:
(Varga Beatrix)