

Fővárosi Ítéltábla
1.Pk.50.023/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla I. rendű, a Nyugodt Hétköznapokért Polgárőr Egyesület (4244 Újfehértó, Ibolya utca 19.) II. rendű kérelmezőnek, a Fejér Megyei Választási Bizottság 2014. szeptember 15. napján meghozott 35/2014. (IX.15.) számú határozata ellen benyújtott felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi az I. rendű kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 1.000 (Egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a 188/2014. (IX. 8.) számú határozatával a kompenzációs listák sorrendjének sorsolását elvégezte, és a szavazólapon a kompenzációs listák sorrendjét megállapította. Indokolása szerint a bejelentett jelöltek és listák sorrendjének sorsolását a 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 160. § (2) bekezdésének rendelkezései alapján elvégezte, ennek eredményét a határozat rendelkező része tartalmazza.

A határozat ellen J. T. nyújtott be fellebbezést, amiben annak megváltoztatását kérte. Indokai szerint a HVB törvénysértő módon járt el, mert a kisorsolásra kerülő kompenzációs listák között nem szerepel a roma nemzetiségi kompenzációs lista, holott a Roma Diplomások Országos Szövetségének (a továbbiakban: RODOSZ), mint jelölőszervezetnek jogerősen nyilvántartásba vett képviselő-jelöltjei vannak több székesfehérvári egyéni választókerületben is. Ezzel lehetlenné vált, hogy töredékszavazatok alapján olyan képviselői mandátumhoz jusson a kompenzációs lista, amely a listasorrend-sorsolás alapján jutna mandátumhoz.

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a 2014. szeptember 15-én meghozott 35/2014. (IX. 15.) számú határozatával a Székesfehérvári Helyi Választási Bizottság 188/2014. (IX. 8.) számú határozatát megváltoztatta, és a helyi önkormányzati képviselő és polgármesterek 2014. évi általános választásán Székesfehérvár Megyei Jogú Város vonatkozásában a kompenzációs listák sorrendjét kisorsolta, és a sorsolás eredményét határozata melléklete szerint állapította meg. Indokolása szerint a 34/2014. (IX. 15.) számú határozatában a HVB 194/2014. (IX. 10.) számú határozatát megváltoztatta, és a roma nemzetiségi kompenzációs listát utólag nyilvántartásba vette. Hivatkozott a Ve. 160. § (1) és (2) bekezdésére, a Ve. 239. §-ára, 2010. évi L. törvény (a továbbiakban: Övjt.) 10. § (1) bekezdésére, 11. § (1)

bekezdésére, 11/A. §-ára és 15. §-ára, és megállapította, hogy a kompenzációs listák 2014. szeptember 9-i sorsolásán nyolc bejelentett jelölőszervezet sorsolására került sor, melyek között – a nyilvántartásba vétel hiánya miatt – nem szerepelt az Övjt. 11/A. §-a alapján összeállított roma nemzetiségi kompenzációs lista. Tekintettel arra, hogy ezt a kompenzációs listát utólag nyilvántartásba vette, a kompenzációs listák sorsolásakor a fellebbezett határozatban szereplő 8 jelölőszervezeten felül a roma nemzetiségi kompenzációs listát is figyelembe kell venni. Ennek okán a kompenzációs listák sorrendjét ismételtén kisorsolta, és a listák sorrendjét megállapította.

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság határozata ellen dr. M. B. B. választópolgárként – I. rendű kérelmező – és mint a Nyugodt Hétköznapokért Polgárőr Egyesület – II. rendű kérelmező – jelölő szervezet meghatalmazással igazolt, a választáson nyilatkozattételre jogosultja terjesztett elő bírósági felülvizsgálati kérelmet, amiben a Fejér Megyei Választási Bizottság 34/2014. (IX. 15.) számú határozatának megváltoztatását, és ezáltal J. T. beadványozó fellebbezésének elutasítását, illetve a fellebbezéssel támadott Székesfehérvári Helyi Választási Bizottság 194/2014. (IX. 10.) számú határozatának helybenhagyását kérte. Az I. rendű kérelmező érintettségét arra alapította, hogy a II. rendű kérelmező kompenzációs listáján első helyen áll.

A felülvizsgálati kérelem álláspontja szerint a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság határozata törvénysértő, mert az az Övjt. 21/B. §-ába ütközik, ugyanis Székesfehérvár Megyei Jogú Városban a választópolgárok száma meghaladja a 80.000 főt, így ebben a §-ban szabályozott kedvezmény teljesüléséhez több mint 20.000, az adott nemzetiség névjegyzékén szereplő választópolgár felvétele szükségeltetett volna. Ez a feltétel Székesfehérváron nem teljesült, így a RODOSZ esetében a kompenzációs lista állítására az Övjt. 10. § (1) bekezdésében foglalt általános szabályt kell alkalmazni. Tévedett a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság, hogy a kompenzációs lista állításánál az Övjt. 21/B. §-ra hivatkozott, ugyanis ezen jogszabályhely a nemzetiségi kompenzációs listáról szól, nem pedig az általános értelemben vett kompenzációs listáról. Álláspontja szerint az Övjt. 21/B. § a kedvezményes módon történő mandátumszerzés során a szükséges nemzeti választópolgárok számának meghatározásával olyan feltételt tartalmaz, amelyet nem lehet csak az Övjt. V/A. fejezetében foglalt kedvezményes nemzetiségi mandátumszerzésre alkalmazni, az a jogszabály teljes egészére kihat. Ebből következően a generális szabálytól eltérő kedvezményes módon létrejövő nemzetiségi kompenzációs listára is alkalmazandó az Övjt. 21/B. §-ában meghatározott szűkítő feltétel. Ezt a jogértelmezést támasztja alá a Nemzeti Választási Iroda 194. számú tájékoztató füzetében megjelent magyarázat is, amely tényként közölte: Magyarországon az Övjt. 21/B. § (1) bekezdésének utolsó fordulatában megállapított 25%-os feltételnek egyetlen magyarországi település sem felel meg. Sérelemzte továbbá a határozatot azért is, mert szinte képtelenség, hogy a kompenzációs listán szereplő további 8 jelölőszervezet nevét ugyanolyan sorrendben sorsolja ki a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság, mint ahogy azt tette a HVB, csupán első helyre került a RODOSZ, és így eggyel hátrébb került minden más érintett jelölőszervezet a listán.

A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására alkalmatlan.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha azt nem a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be. A Ve. 222. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a

Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Érintettség akkor áll fenn, ha a felülvizsgálati kérelemben állított jogsérelem a kérelmező saját jogaira, illetve kötelezettségeire közvetlenül kihat.

Az I. rendű kérelmező érintettségét arra alapította, hogy a Nyugodt Hétköznapiokért Polgárőr Egyesület Székesfehérváron állított kompenzációs listája első helyén áll, ezt azonban nem igazolta. A rendelkezésre álló iratok között az egyes jelölő szervezetek által állított jelöltek személyére adat nincs. Az érintettség tekintetében bizonyításnak nincs helye, ezért az I. rendű kérelmező érintettsége nem bizonyított, kérelme hiányossága következményét köteles viselni.

A Ve. 224. § (5) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező, a jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. Az I. rendű kérelmező csatolta szakvizsga bizonyítványa másolatát, melyre tekintettel saját nevében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhatott.

A kérelemből kitűnően az ügyvédként praktizáló I. rendű kérelmező a felülvizsgálati kérelmet a Nyugodt Hétköznapiokért Polgárőr Egyesület II. rendű kérelmező nevében meghatalmazással igazolt, választáson nyilatkozattételre jogosultjaként is előterjesztette. A Ve. 228. § (2) bekezdése szerint a bírósági eljárásban a Pp. közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezéseit kell – az e törvényben foglalt eltérésekkel – megfelelően alkalmazni. A Pp. 324. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perekre is irányadók a Pp. meghatalmazottakra vonatkozó rendelkezései. A Pp. 69. §-a szerint a meghatalmazást írásba kell foglalni, és az a Pp. 71. § alapján a bíróságnak való bejelentéstől, a meghatalmazás benyújtásától hatályos. Az I. rendű kérelmező a II. rendű kérelmező képviseletére, nevében felülvizsgálati kérelem előterjesztésére feljogosító ügyvédi meghatalmazását nem csatolta.

A kifejtettek alapján az ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése szerint érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Az I. rendű kérelmezőt a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése szerint kötelezte az 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdésében meghatározott és az 58. § (1) bekezdés f) pontja szerint mérsékelt eljárási illeték megfizetésére.

Budapest, 2014. szeptember 19.

Fermanné dr. Polák Zita s.k.
a tanács elnöke

Dr. Hegedűs Mária s.k.
előadó bíró

Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
bírósági ügyintéző