

Fővárosi Ítéltábla
1.Pk.50.024/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla I. rendű, a Nyugodt Hétköznapokért Polgárőr Egyesület (4244 Újfehértó, Ibolya utca 19.) II. rendű kérelmezőnek, a Fejér Megyei Választási Bizottság 2014. szeptember 15. napján meghozott 34/2014. (IX. 15.) számú határozata ellen benyújtott felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi az I. rendű kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 1.000 (Egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a 194/2014. (IX. 10.) számú határozatával a Roma nemzetiségi kompenzációs listát nem vette nyilvántartásba. A határozat indokolása szerint a roma nemzetiségi névjegyzéken 2014. július 29-én 299 választópolgár szerepelt a helyi választási bizottság honlapján megtalálható nyilvántartás alapján, ami nem éri el a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (a továbbiakban: Övjt.) 21/B. §-ában meghatározott küszöböt. Mindezek alapján a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 46-47. §-a, valamint az Övjt. 21/B. §-a alapján a rendelkező rész szerint döntött.

A határozat ellen J. T. terjesztett elő fellebbezést, amiben annak megváltoztatását, és a roma nemzetiségi kompenzációs lista nyilvántartásba vételét kérte. Indokolása szerint a Roma Diplomások Országos Szövetségének (a továbbiakban: RODOSZ), mint jelölő szervezetnek jogerősen nyilvántartásba vett képviselő-jelöltjei vannak több székesfehérvári egyéni választókerületben is, így a roma nemzetiségi kompenzációs listát hivatalból eljárva a törvény erejénél fogva kellett volna nyilvántartásba venni a helyi választási bizottságnak. Mindezek alapján az Övjt. 11/A. §-ában foglalt rendelkezések megsértésével került elutasításra a kompenzációs lista nyilvántartásba vétele.

A Fejér Megyei Választási Bizottság a 2014. szeptember 15. napján meghozott 34/2014. (IX. 15.) számú határozatával a Székesfehérvári Helyi Választási Bizottság 194/2014. (IX. 10.) számú határozatát megváltoztatta, és a Székesfehérvár Megyei Jogú Város vonatkozásában a roma nemzetiségi kompenzációs listát a határozat melléklete szerint nyilvántartásba vette. Határozatában hivatkozott az Övjt. 11/A. §-ára, és megállapította, hogy Székesfehérvár Megyei Jogú Város vonatkozásában a Roma Diplomások Országos

Szervezete 3 egyéni választókerületben állított nemzetiségi jelöltet, mindamellett sem önállóan, sem közösen nem állított az Övjt. 10. § (1) bekezdése, illetve a 11. § (1) bekezdése szerinti kompenzációs listát. Ennek a tényét a 2014. szeptember 10-i ülésen készült jegyzőkönyv alapján a HVB sem vitatta. Álláspontja szerint nemzetiségi kompenzációs listát a törvény kógens rendelkezése miatt, hivatalból kell összeállítani, ha a nyilvántartásba vétel Övjt. 11/A. § szerinti feltételei fennállnak. Sem az Övjt., sem a Ve. további speciális feltételt, előírást nem tartalmaz a nemzetiségű kompenzációs lista nyilvántartásba vételére vonatkozóan. Ugyanakkor megállapította, hogy a HVB-nek az Övjt. 21/B. §-ára alapított érvelése téves, mert az elutasítás alapjául hivatkozott rendelkezés nem a nemzetiségi kompenzációs lista, hanem az arról kedvezményesen történő mandátumszerzés alapfeltétele. Megjegyezte, hogy a HVB határozatának indokolásából kihagyott (2) bekezdés is egyértelműen arra utal, hogy a kedvezményes mandátumszerzésre csak másodlagosan és csak akkor van lehetőség, ha az adott nemzetiség egyetlen jelöltje sem jutott mandátumhoz egyéb módon.

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság határozata ellen dr. M. B. B. választópolgárként – I. rendű kérelmező – és mint a Nyugodt Hétköznapokért Polgárőr Egyesület – II. rendű kérelmező – jelölő szervezet meghatalmazással igazolt, a választáson nyilatkozattételre jogosultja terjesztett elő bírósági felülvizsgálati kérelmet, amiben a Fejér Megyei Választási Bizottság 34/2014. (IX. 15.) számú határozatának megváltoztatását, és ezáltal J. T. beadványozó fellebbezésének elutasítását, illetve a fellebbezéssel támadott Székesfehérvári Helyi Választási Bizottság 194/2014. (IX. 10.) számú határozatának helybenhagyását kérte. Az I. rendű kérelmező érintettségét arra alapította, hogy a II. rendű kérelmező kompenzációs listáján első helyen áll.

A felülvizsgálati kérelem álláspontja szerint a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság határozata törvényt sértő, mert az az Övjt. 21/B. §-ába ütközik, ugyanis Székesfehérvár Megyei Jogú Városban a választópolgárok száma meghaladja a 80.000 főt, így ebben a §-ban szabályozott kedvezmény teljesüléséhez több mint 20.000, az adott nemzetiség névjegyzékén szereplő választópolgár felvétele szükségeltetett volna. Ez a feltétel Székesfehérváron nem teljesült, így a RODOSZ esetében a kompenzációs lista állítására az Övjt. 10. § (1) bekezdésében foglalt általános szabályt kell alkalmazni. Tévedett a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság, hogy a kompenzációs lista állításánál az Övjt. 21/B. §-ra hivatkozott, ugyanis ezen jogszabályhely a nemzetiségi kompenzációs listáról szól, nem pedig az általános értelemben vett kompenzációs listáról. Álláspontja szerint az Övjt. 21/B. § a kedvezményes módon történő mandátumszerzés során a szükséges nemzeti választópolgárok számának meghatározásával olyan feltételt tartalmaz, amelyet nem lehet csak az Övjt. V/A. fejezetében foglalt kedvezményes nemzetiségi mandátumszerzésre alkalmazni, az a jogszabály teljes egészére kihat. Ebből következően a generális szabálytól eltérő kedvezményes módon létrejövő nemzetiségi kompenzációs listára is alkalmazandó az Övjt. 21/B. §-ában meghatározott szűkítő feltétel. Ezt a jogértelmezést támasztja alá a Nemzeti Választási Iroda 194. számú tájékoztató füzetében megjelent magyarázat is, amely tényként közölte: Magyarországon az Övjt. 21/B. § (1) bekezdésének utolsó fordulatában megállapított 25%-os feltételnek egyetlen magyarországi település sem felel meg. Sérelmezte továbbá a határozatot azért is, mert szinte képtelenség, hogy a kompenzációs listán szereplő további 8 jelölőszervezet nevét ugyanolyan sorrendben sorsolja ki a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság, mint ahogy azt tette a HVB, csupán első helyre került a RODOSZ, és így eggyel hátrébb került minden más érintett jelölőszervezet a listán.

A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására alkalmatlan.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha azt nem a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be. A Ve. 222. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Érintettség akkor áll fenn, ha a felülvizsgálati kérelemben állított jogsérelem a kérelmező saját jogaira, illetve kötelezettségeire közvetlenül kihat.

Az I. rendű kérelmező érintettségét arra alapította, hogy a Nyugodt Hétköznapiokért Polgárőr Egyesület Székesfehérváron állított kompenzációs listája első helyén áll, ezt azonban nem igazolta. A rendelkezésre álló iratok között az egyes jelölő szervezetek által állított jelöltek személyére adat nincs. Az érintettség tekintetében bizonyításnak nincs helye, ezért az I. rendű kérelmező érintettsége nem bizonyított, kérelme hiányossága következményét köteles viselni.

A Ve. 224. § (5) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező, a jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. Az I. rendű kérelmező csatolta szakvizsga bizonyítványa másolatát, melyre tekintettel saját nevében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhatott.

A kérelemből kitűnően az ügyvédként praktizáló I. rendű kérelmező a felülvizsgálati kérelmet a Nyugodt Hétköznapiokért Polgárőr Egyesület II. rendű kérelmező nevében meghatalmazással igazolt, választáson nyilatkozattételre jogosultjaként is előterjesztette. A Ve. 228. § (2) bekezdése szerint a bírósági eljárásban a Pp. közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezéseit kell – az e törvényben foglalt eltérésekkel – megfelelően alkalmazni. A Pp. 324. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perekre is irányadók a Pp. meghatalmazottakra vonatkozó rendelkezései. A Pp. 69. §-a szerint a meghatalmazást írásba kell foglalni, és az a Pp. 71. § alapján a bíróságnak való bejelentéstől, a meghatalmazás benyújtásától hatályos. Az I. rendű kérelmező a II. rendű kérelmező képviseletére, nevében felülvizsgálati kérelem előterjesztésére feljogosító ügyvédi meghatalmazását nem csatolta.

A kifejtettek alapján az ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése szerint érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Az I. rendű kérelmezőt a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése szerint kötelezte az 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdésében meghatározott és az 58. § (1) bekezdés f) pontja szerint mérsékelt eljárási illeték megfizetésére.

Budapest, 2014. szeptember 19.

Fermanné dr. Polák Zita s.k.
a tanács elnöke

Dr. Hegedűs Mária s.k.
előadó bíró

Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k.
bíró