

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Litresits András ügyvéd (Litresits Ügyvédi Iroda, cím) által képviselt kérelmező neve (kérelmező címe) kérelmezőnek, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság által 2019. szeptember 15. napján meghozott 120/2019. (IX. 15.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla az 1.Pk.50.010/2019/2. számú végzését saját hatáskörben hatályon kívül helyezi és a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 120/2019. (IX. 15.) számú TVB határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felhívására a Magyar Államnak fizessen meg 10.000 (Tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

... egyéni képviselőjelölt 2019. szeptember 12-én fellebbezést nyújtott be a Diósd Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 46/2019. (IX. 9.) számú HVB határozata ellen. A fellebbezésben előadta, hogy a helyi választási bizottság sérti a helyi önkormányzati képviselők és a polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 8. § (1) bekezdését. A törvénysértés oka, hogy a támadott határozat nyilvántartásba vette kérelmező neve ... lakost a diósd 08. számú egyéni választókerületben független képviselőjelöltként, ugyanakkor az érdi HVB 35/2019. (IX.5.) számú HVB határozatával már ugyanazt a kérelmező neve nyilvántartásba vette az LMP–Jobbik–DK–MSZP–Civil Érdek–Momentum–Mindenki Magyarországa–Párbeszéd Magyarországért Párt–Magyar Liberális Párt jelölő szervezetek közös kompenzációs listáján a 13. helyen szereplő jelöltként.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) 120/2019. (IX.15.) számú határozatával a HVB határozatát megváltoztatta azzal, hogy kérelmező neve Diósd 08. számú egyéni választókerületben egyéni választókerületi független képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét visszautasította. A határozat indokolásában felhívta a 2010. évi L. törvény 8. § (1) bekezdését és (3) bekezdés a) pontját. Megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult nyújtotta be, határidőben érkezett. A benyújtott bizonyítékokat megvizsgálva megállapította, hogy kérelmező neve 2019. szeptember 9-én az LMP–Jobbik–DK–MSZP–Civil Érdek–Momentum–Mindenki Magyarországa–Párbeszéd Magyarországért Párt–Magyar Liberális Párt jelölő szervezetek Érden állított közös kompenzációs listáján jelöltként szerepelt, ezért a diósd 08. számú egyéni választókerületben történt nyilvántartásba vétele a 2010. évi L. törvény 8. § (1) bekezdésébe ütközött.

A határozattal szemben kérelmező neve felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Ebben azt indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla a 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a Pest Megyei TVB 120/2019. (IX.15.) számú TVB határozatát úgy változtassa meg, hogy a Diósd Város Helyi Választási Bizottság 46/2019. (IX. 9.) számú HVB határozata alapján a Diósd 08. számú egyéni választókerületében egyéni választókerületi független képviselőjelöltként nyilvántartásba vett kérelmező neve nyilvántartásba vételét helybenhagyja.

Az érintettségét azzal támasztotta alá, hogy a támadott határozat kérelmező neve kérelmező képviselőjelölti nyilvántartásba vételét utasította vissza, ezért a támadott határozat a kérelmező jogait

közvetlenül érinti. Jogszabálysértésként a 2010. évi L. törvény (a továbbiakban: Övjt.) 1. §-át, különösen annak (3) bekezdését, továbbá az Övjt. 8. § (1) bekezdését, különösen a (6) bekezdését, az Alaptörvény I. cikkét, (3) bekezdését, XXIII. cikkét, különösen annak (4) bekezdését jelölte meg. Kifejtett álláspontja szerint a TVB döntése a jogszabály téves értelmezésén alapult. A fenti jogszabályhely nem alkalmaz olyan fordulatot, amely alapján a TVB a kérelmező nyilvántartásba vételét visszautasíthatta volna, hanem csupán lefekteti, hogy egy jelölt egy – azaz nem több – településen, fővárosi kerületben, illetve megyében fogadhat el jelölést. Álláspontja szerint a jogértelmezés téves voltát támasztja alá az Övjt. 1. § (3) bekezdése, amely szerint a választhatóság főszabálya az, hogy alapesetben nincs korlátozva a választópolgár ezen lehetősége, az Övjt. 8. § (6) bekezdés utolsó mondatának kivételével. Tehát ahol az Övjt. külön és kifejezetten nem zárja ki, ott úgy kell venni, hogy a választópolgár elfogadhat jelöltséget, ha egyébként az alaptörvényi feltételrendszernek megfelel. Ahol pedig az Övjt. korlátoz, ott megengedően kell a korlátozást értelmezni. Ez következik egyrészt az előbb említett főszabályból, másrészt pedig a jelöltség alapjogi érintettségéből, továbbá az Alaptörvény XXIII. cikk (4) bekezdéséből is, miszerint további feltételhez lehet kötni a választhatóságot is, ami viszont a józan ész és a magyar nyelvtan szabályai szerint sem lehet kizárás, avagy összeférhetetlenség.

Kifejtette, a jelöltség törvényi szabályozása a passzív választójog intézményi megvalósulása, amely csak az Alaptörvény XXIII. cikkében lefektetett keretek között érvényesülhet. Idézte az Alaptörvény XXIII. cikk (1), (2), (3) és (4) bekezdését. A XXIII. cikk (4) bekezdés felhatalmazást ad arra, hogy sarkalatos törvény a választhatóságot további feltételhez kösse, azonban a korlátozásnak az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint akkor is meg kell felelnie az alapjogok korlátozására vonatkozó rendelkezéseknek. Idézte az 1/2013. (I.7.) AB határozat [59], [60]-[66] bekezdéseit. Álláspontja szerint a követelményeknek a részeleme, hogy az alapjogot korlátozó törvényi szabályt megszorítóan kell értelmezni, ahogy arra a 3/2015. (II.2.) AB határozat [21] pontja is rávilágított. Ennek megfelelően álláspontja szerint mivel az Övjt. 8. § (1) bekezdése sehol sem írja, hogy egy településen (Diósd) egy jelölt nem indulhat egyidejűleg egyéni választókerületi és egy másik településen, de egy (Pest) megyében közös kompenzációs listás jelöltként (Érd), így ez az értelmezés kizárólag a 3/2015. (II.2.) AB határozat [21] pontjába ütköző, korlátozó értelmezésével vezethető le.

A TVB jogértelmezése ellen érvként hozta fel továbbá, hogy amennyiben az Övjt. 8. § (1) bekezdését úgy értelmezzük, hogy a diósi települési jelöltségnek ugyanabba a településbe kell esnie, mint az érdi kompenzációs listás jelöltségnek, akkor az Övjt. 8. § (3) és (6) bekezdése is feleslegessé válna. A felülvizsgálati kérelem szerint ezt a jogértelmezést erősíti, a jelöltség általános szabályozása is, az Övjt. 1. § (3) bekezdés ugyanis kimondja, hogy a választópolgár bármelyik választókerületben választható, a választhatóság főszabálya tehát az Övjt. rendszerén belül az, hogy alapesetben nem korlátozott.

További érvelése szerint az 1990. évi LXIV. törvény 25. § (3) bekezdéséből kifejezetten következett, hogy egy megyébe essenek a jelölések, így ha a jogalkotó valóban azt kívánta volna, úgy hasonló megfogalmazást alkalmazott volna. Az 1990. évi LXIV. törvény 25. § (3) bekezdése előírja, hogy jelölési típusonként csak egy fogadható el, méghozzá úgy, hogy ezek egy választókerületbe essenek.

Az Övjt. fent idézett 8. § (1) és (2) bekezdései azonban csak az egyik elemet őrzik meg, azt, hogy jelölési típusonként egy jelölés fogadható el, de nem kötik ki, hogy ezek ugyanabba a választókerületbe essenek. Az első fokon eljáró HVB ezért helyesen, a jogszabályok adta keretek között vette nyilvántartásba a kérelmezőt 2019. szeptember 9. napján egyéni választókerületi független képviselőjelöltként.

A Fővárosi Ítéltábla 1.Pk.50.010/2019/2. számú végzésével a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította, miután a kérelmező jogi képviselője nem volt szabályszerűen igazolva. A Fővárosi Ítéltábla 1.Pk.50.010/2019/4. számú végzésben a kérelmező eljárás szabálytalansága elleni kifogásának helyt adott és a Pp. 156. § (2) bekezdés alapján elrendelte a kifogással érintett eljárás szabályszerű megismétlését. Ennek megfelelően a Fővárosi Ítéltábla az 1.Pk.50.010/2019/2. számú végzését a Pp. 357. § (2) bekezdés alapján saját hatáskörben hatályon kívül helyezte és a felülvizsgálati kérelemről érdemben

határozott.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A támadott határozat a kérelmező egyéni választókerületben történt nyilvántartásba vételével kapcsolatos, ekként a kérelmező érdekeltsége igazolt.

A jelen ügyben az érdemi döntésnél a 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.), valamint a 2010. évi L. törvény (Övjt.) szabályai az irányadók. A választójog tekintetében különbséget kell tenni az aktív és passzív választójogi rendelkezések között, a kérelmezőre a jogvita elbírálásánál a passzív választójogra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

A kérelmező helyesen hivatkozott arra, hogy az Övjt. 1. § (3) bekezdése alapján a passzív választójog folytán a választópolgár bármely választókerületben választható. Téves azonban azon hivatkozása, hogy korlátozó rendelkezést kizárólag az Övjt. 8. § (6) bekezdése tartalmaz. Az Övjt. 8. §-a az egyes választási rendszerekben a jelöltté válás folyamatában a jelölés elfogadásával kapcsolatos szabályokat tartalmazza, amelyek a jelölések fajtái és száma tekintetében korlátozó rendelkezések, és ezek körébe tartozik a 8. § (6) bekezdése szerinti rendelkezés is.

Az Övjt. 8. § (1) bekezdése szerint a választópolgár csak egy településen, fővárosi kerületben, megyében fogadhat el jelölést. A 8. § (3) bekezdés a) pontja a vegyes választási rendszerre vonatkozó szabályként rendelkezik arról, hogy a választópolgár egyidejűleg a fővároson kívül egy egyéni választókerületi, egy kompenzációs és egy megyei listás jelöltséget fogadhat el. Az adott esetben a kérelmező Érd településen kompenzációs listán való jelölése és annak elfogadásával már nyilvántartásba került. Mivel a 8. § (1) bekezdés szerint a jelölt csak ugyanazon településen fogadhat el egyéni választókerületi jelöltséget, ezért a TVB a kifogásolt határozatával a kérelmező a Diósd 08 számú egyéni választókerületben egyéni választókerületi független képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét helyesen utasította vissza.

A fentiekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a Pest Megyei Területi Választási Bizottság helytálló határozatát helybenhagyta.

Az eljárás az 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontja alapján tárgyi illetékeljegyzési joggal érintett perkategória, a Ve. 228. § (2) bekezdés és a Kp. 157. § (7) bekezdése által [Itv. pontja] alapján le nem rótt illetéket a Pp. 102. § (1) bekezdése és a 83. § (1) bekezdés alapján az eredménytelen felülvizsgálati kérelem folytán a kérelmező köteles megfizetni.

Budapest, 2019. szeptember 21.

Fermanné dr. Polák Zita s.k.  
a tanács elnöke

Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k.  
előadó bíró

Dr. Hegedűs Mária s.k.  
bíró

A kiadmány hitelélül: