

Fővárosi Ítéltábla
2.Pk.50.025/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla dr. Géczy Zsuzsanna ügyvéd (cím) által képviselt Együtt- A Korszakváltók Pártja (1123 Budapest, Alkotás utca 17–19.) és Párbeszéd Magyarországért Párt (1052 Budapest, Párizsi utca 6/B. VI. 1/a.) kérelmezőknek, a Fővárosi Választási Bizottság 2014. szeptember 15. napján meghozott 190/2014. (IX. 15.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 190/2014. (IX. 15.) FVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőket, hogy külön felhívásra fizessenek meg az államnak egyetemlegesen 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s:

A Budapest Főváros XIV. Kerület Helyi Választási Bizottság (HVB) 188/2014. (IX. 09.) határozatával Patrovits Tamást, a 2014. évi önkormányzati választáson, mint a CivilZugló Egyesület Budapest Főváros XIV. kerület 08. számú területi egyéni választókerület képviselő-jelöltjét Budapest Főváros XIV. Kerület 08. számú területi egyéni választókerület területén nyilvántartásba vette.

A határozat ellen ... beadványozó fellebbezéssel élt, és kérte a határozat megváltoztatását oly módon, hogy a Fővárosi Választási Bizottság (FVB) a képviselő-jelölt nyilvántartásba vételét utasítsa vissza.

Arra hivatkozott, hogy a jelölt bejelentésére szolgáló E2-es számú nyomtatványt Patrovits Tamás képviselő-jelölt a nyomtatványon feltüntetett 2014. szeptember 4-ei keltezéskor nem írhatta alá, mivel ebben az időpontban bizonyíthatóan külföldön tartózkodott.

Az FVB 190/2014. (IX. 15.) FVB számú határozatával a Budapest Főváros XIV. Kerület Helyi Választási Bizottság 188/2014. (IX. 09.) számú első fokú határozatát helybenhagyta. Határozatában rögzítette, hogy a jelölőszervezetek jelöltek bejelentésére és nyilvántartásba vételére vonatkozó rendelkezéseket az Alaptörvény, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.), a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény, valamint a 4/2014. (VII. 24.) IM rendelet tartalmazzák.

Megállapította, hogy a választási szervek az eljárásuk során az ezen jogszabályokban foglalt rendelkezéseknek való megfelelést vizsgálhatják. Mindezek alapján megvizsgálta a sérelmezett első fokú határozatot és az azt megelőző eljárást is. Rámutatott, hogy a helyi választási iroda veszi át a jelölt bejelentését tartalmazó nyomtatványokat és mellékleteiket, azokat ellenőrzi, és a bejelentő figyelmét felhívja az esetleges hiányokra. Az ellenőrzés arra terjedhet ki, hogy a nyomtatványt aláírták-e. Az aláírás valódiságának ellenőrzésére azonban az FVB nem rendelkezik hatáskörrel.

Utalt arra, hogy a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályait tartalmazó rendelet 2014. július 24-én jelent meg, mely mellékletként tartalmazta az E2-es nyomtatványt is. Kifejtette, hogy a nyomtatványok ettől az időponttól váltak ismertté, és ebből következően az ezen időponttól kezdve bármikor aláírható volt.

Mivel a helyi választási iroda a szükséges dokumentumok rendelkezésre bocsátásával arról tájékoztatta a HVB-t, hogy Patrovits Tamás képviselő-jelölt a nyilvántartásba vételhez szükséges számú érvényes ajánlással rendelkezik, a HVB a nevezettet jogszerűen vette nyilvántartásba egyéni választókerületi képviselő-jelöltként.

Megjegyezte, hogy a nyilvántartásba vételhez az egyéni jelölt bejelentésére szolgáló E2-es nyomtatvány alapján került sor. A HVB egyéb nyomtatvány vizsgálatával nem is foglalkozhatott, mivel az az azokon benyújtott igényeket a választási irodák, és nem a választási bizottságok bírálják el.

Mindezekre tekintettel az első fokú határozatot helybenhagyta.

A másodfokú határozattal szemben a kérelmezők nyújtottak be határidőben bírósági felülvizsgálati kérelmet az FVB-nél, melyben kérték az első fokú határozat megváltoztatását, és Patrovits Tamás, mint a CivilZugló Egyesület jelölő szervezet Budapest XIV. kerület 08. számú egyéni választókerületi képviselő-jelöltjének nyilvántartásba vételének megtagadását.

Arra hivatkoztak, hogy a másodfokú határozat azon indokolása, mely szerint a képviselő-jelölt az E2-es nyomtatványt 2014. július 24-től kezdve bármikor aláírhatta, iratellenes, jogszabálysértő és megalapozatlan. A nyomtatvány keltezéséként „Budapest, 2014. szeptember 4.” szerepel, mely napon Patrovits Tamás igazolhatóan ...ban tartózkodott, ezért a nyomtatványt ezen a napon nem tudta aláírni. Álláspontjuk szerint, a keltezésre figyelemmel azt kell vizsgálni a képviselő-jelölthöz köthető aláírás alapján, hogy a nevezett az adott napon a kérdéses nyomtatványt aláírhatta-e.

Utaltak arra, hogy a Nemzeti Választási Bizottság (NVB) 198/2014. határozatában az ajánlásokon szereplő aláírások hitelessége tekintetében arra az álláspontra helyezkedett, hogy a választási eljárás során a jogszabály megköveteli a szükséges aláírások hitelességét. Az aláírás hitelességének hiánya – a határozat elvi iránymutatása szerint – az aláírás érvénytelenségéhez vezet. A kérelmezők kifejtették, hogy a határozat analógia útján a választási eljárásban megkövetelt egyéb aláírások hitelességével összefüggésben is alkalmazható.

Mindebből arra következtettek, hogy a keltezés valótlansága megfosztja az aláírást a

hitelességétől, és az aláírás érvénytelenné válik, az E2-es nyomtatványt pedig a nem hiteles aláírás miatt be nem nyújtottnak kell tekinteni.

A bírósági felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A 4/2014. (VII. 24.) IM rendelet 19. §-a szerint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán használandó nyomtatványok jegyzékét az 1. melléklet, a nyomtatványok mintáit a 2-49. melléklet állapítja meg.

Az 1. melléklet 17. pontja szerint az egyéni jelölt bejelentésére a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választására szolgáló, E2-es számú nyomtatványt kötelező használni.

A nyomtatvány formátumát a Rendelet 17. melléklete állapítja meg. A nyomtatvány a keltezés helyének és idejének, valamint a jelölt aláírásának feltüntetésére szolgáló grafikai jelzést tartalmaz.

A Ve. 124. § (1) bekezdése alapján a jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba-vételre illetékes választási bizottságnál.

A Ve. 124. § (2) bekezdése, a 125. § (1) bekezdése és a 133. § (1) bekezdése alapján a választási iroda vizsgálja meg a jelölt, a jelölő szervezet, illetve az ajánlások tartalmát. A jogszabályban előírt vizsgálatok elvégzését követően pedig a választási bizottság dönt a jelölt nyilvántartásba vételéről a Ve. 132. §-a szerint.

A Ve. szabályai alapján sem az ellenőrzés alkalmával eljáró választási iroda, sem a nyilvántartásba vételről határozatot hozó választási bizottság nem vizsgálja az egyes dokumentumokon feltüntetett aláírások esetében azt, hogy azok ténylegesen a névtulajdonosoktól származnak. Erre vonatkozó jogszabályi kötelezettségük ugyanis nincsen. Ezzel ellentétes megállapítást nem tartalmaz a kérelmezők által hivatkozott 198/2014. NVB határozat sem.

Az aláírások névtulajdonostól való származásának vizsgálatához mindenképpen aláírás-minta lenne szükséges, azonban ilyen a választási eljárásban nem áll rendelkezésre, ezért az ilyen jellegű vizsgálat kivitelezhetetlen is.

A képviselő-jelölt bejelentése a Ve. szabályainak megfelelően – a kitöltött, keltezett és aláírt nyomtatvány és az ajánlások benyújtásával – történt, az ajánlások érvényességét pedig a kérelmezők nem vitatták. A jelölt a megfelelő számú érvényes jelölést összegyűjtötte.

Mindezek alapján az FVB helyesen járt el, amikor a HVB nevezett egyéni választóközvet képviselő-jelölt nyilvántartásba vételéről rendelkező határozatát helybenhagyta. A Fővárosi Ítéltábla a Ve. 231. § (5) bekezdése szerint a FVB határozatát helybenhagyta.

Fővárosi Ítéltábla
2.Pk.50.025/2014/2.

4

A Fővárosi Ítéltábla a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (7) bekezdése alapján állapította meg, melynek viselésére az Itv. 5. § (2) bekezdése szerint nyilatkozat hiányában a kérelmezőket kötelezte a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján.

Budapest, 2014. szeptember 22.

Kizmanné dr. Oszkó Marianne s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kisbán Tamás s.k.
előadó bíró

Dr. Hercsik Zita s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő