

Fővárosi Ítéltábla
11.Pk.50.027/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező jogi képviselője (címe) által képviselt kérelmező neve (kérelmező címe) kérelmezőnek a Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 7.) 2014. szeptember 22. napján meghozott 120/2014. (IX. 22.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán lefolytatott nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Megyei Területi Választási Bizottság 120/2014. (IX. 22.) számú TVB határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy 15 napon belül fizessen meg az államnak 10.000 (tízezer) forint bírósági eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A 1. párt és a 2. párt jelölőszervezet képviselője, 1. személy 2014. szeptember 16-án elektronikus úton kifogást nyújtott be a ... Helyi Választási Bizottsághoz a Ve. 145. § (2) bekezdésére hivatkozva. Előadta, hogy kérelmező ... polgármesterjelölt az interneten „választási gyűlést hirdetett” az általa megjelölt időpontokban (2014. szeptember 15-én, 16-án és 19-én meghatározott órákban) a szám alatt található Könyvtárban. A kifogásoló fél hangsúlyozta, hogy a fenti könyvtár a Művelődési Központban működik, mely épületben található a Járási Kormányhivatal is. Rámutatott arra, hogy a Ve. megjelölt jogszabályi rendelkezése értelmében „állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos....”. Véleménye szerint a sérelmezett magatartás amiatt sem felel meg a Ve. törvényi feltételeinek, mert a könyvtárban a kampánygyűlésnek azok a látogatók és dolgozók is a részeseivé válhatnak, akiknek ez nem áll a szándékukban.

Bizonyítékként csatolta kérelmező hivatalos honlapján megjelent felhívást és kérte a nevezett személy eltiltását a további jogsértéstől.

A Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 107/2014. (IX. 16.) HVB számú határozatában a kifogásnak helyt adott, megállapította a jogszabálysértés tényét és kérelmezőt eltiltotta a további jogszabályellenes kampánytevékenység folytatásától.

A HVB a határozatában megállapította, hogy kérelmező polgármesterjelölt a hivatalos honlapján megjelent felhívásban a városban élőket három időpont megjelölésével a Könyvtárba hívta a várost érintő javaslataik, kezdeményezéseik megbeszélésére.

Rámutatott arra, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 140-141. §-a értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, valamint kampánytevékenységnek minősül minden olyan kampányidőszakban

folytatott tevékenység, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy annak megkísérlésére. Figyelembe vette, hogy a felhívást kérelmező a 2014. augusztus 23. és 2014. október 12-e közötti kampányidőszak alatt tette közzé, a kitűzött időpontok alapján tehát a tevékenysége egyértelműen alkalmas lehet a választópolgárok akaratának befolyásolására.

A HVB az érintett ingatlan tulajdoni lapját megvizsgálva megállapította, hogy az ingatlan a Város Önkormányzatának tulajdonában áll, melyen 2012. december 20-ától bejegyzésre került a Megyei Kormányhivatal ingyenes használati joga. Tényként rögzítette, hogy a Megyei Kormányhivatal Járási Hivatalának Kirendeltsége, mely állami hatóság, 2013. január 1. napjától működik ezen a helyszínen. Mindezekből azt a következtetést vontta le, hogy kérelmező kampánytevékenysége sérti a Ve. 145. §-ának (2) bekezdésében foglaltakat. A jogszabálysértés súlyát és kiterjedtségét mérlegelve a bírság kiszabását mellőzte.

A kérelmező a döntés ellen fellebbezést nyújtott be, melyben kérte a HVB határozatának „hatályon kívül helyezését”. Egyrészt azzal érvelt, hogy a kifogásoló fél valótlanul állította azt, hogy a könyvtárban választási gyűlést kívánt rendezni. Téves továbbá a HVB álláspontja a tekintetben is, hogy a Könyvtár állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épület lenne. Véleménye szerint a Könyvtár és a Munkácsy Művelődési Ház két külön intézmény, két önálló intézményvezetővel. Azt nem vitatta, hogy a két intézmény azonos ingatlanon fekszik és a két épület közötti összeköttetés biztosított, de hangsúlyozta, hogy a két épület két főbejárattal is rendelkezik. Kifejtette, hogy a művelődési házban a közösségi terektől jól elhatárolva működik a járási hivatal, ezen tényről pedig sem a művelődési ház, sem a Könyvtár nem válik állami vagy önkormányzati hatósági intézménnyé. Megítélése szerint a könyvtári látogatóknak találkozásra, beszélgetésre kialakított helyiségében az ide betérőkkel történő személyes találkozása nem képezheti alapját a hivatkozott törvényben előírt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve megsértésének.

A Megyei Területi Választási Bizottság az első fokú határozatot a 120/2014. (IX. 22.) TVB számú határozatával helybenhagyta. Döntése jogi indokolása körében idézte, hogy a Ve. 140. §-a értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A Ve. 145. § (2) bekezdése utolsó mondatában rögzíti, hogy állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre.

A TVB álláspontja szerint a Ve. 145. § (2) bekezdése egyértelműen fogalmaz, mely szerint nem lehet kampánytevékenységet folytatni olyan épületben, amely állami hatóság elhelyezését *is* szolgálja. A jogszabály nem épületrészt ír és nem sorol fel kivételeket.

Hangsúlyozta, hogy nem csak a választási gyűlés minősül kampánytevékenységnek, hanem minden olyan kampányidőszakban folytatott tevékenység, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, így a Ve. 140. § b) pont alapján a jelölő szervezetek, a jelöltek által történő közvetlen megkeresés is. A felhívásra előre meghatározott időpontokban ismeretlen személyekkel történő kötetlen beszélgetés tehát a kampányidőszakban kampánytevékenységnek minősül, mert alkalmas a választói akarat befolyásolására. A TVB egyetértett kérelmező azon értelmezésével, hogy a könyvtár nem válik hatósággá attól a tényről, hogy vele egy épületben állami hatóság működik. Hangsúlyozta, hogy a helyi választási bizottság a határozatában illet nem is állított. A vonatkozó jogszabályi rendelkezést azonban az ő álláspontja szerint is csak egyféleképpen lehet értelmezni, mégpedig úgy, hogy nem lehet kampánytevékenységet folytatni állami hatóság elhelyezésére szolgáló épületben. Közömbös az értelmezés szempontjából, hogy ugyanabban az épületben működik-e más intézmény, amely nem lát el hatósági feladatokat.

A Területi Választási Bizottság 120/2014. (IX. 22.) TVB számú határozat ellen kérelmező terjesztett elő bírósági felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte a TVB határozatának megváltoztatását és annak megállapítását, hogy kérelmező polgármesterjelölt a határozatban körülírt jogszabálysértést nem követte el.

Felülvizsgálati kérelmében nem vitatta, hogy a 2014. évi önkormányzati választás polgármester jelöltje, aki a saját honlapján és a Facebook internetes oldalon közzétette, hogy meghatározott napokon a Könyvtárban fog tartózkodni avégett, hogy akinek a település jövőjével kapcsolatban van mondanivalója a jelölt számára, az találkozhasson vele a könyvtárban.

Megítélése szerint a TVB kifejtett álláspontja téves, mert az érintett ingatlan megjelölése a tulajdoni lapon „kivett sportpálya és művelődési ház, udvar”, azaz a több ezer négyzetméter területű ingatlanon fennálló épület alapvetően közösségi célokat szolgál, melynek egy kisebb részét (64,86 m² alapterületet) használ ingyenes használati jog alapján a megjelölt hatóság. A hatósági épületrész a közösségi részekről el van zárva, mindezek alapján téves az az állítás, hogy az épület hatóság elhelyezésére szolgál. Hangsúlyozta, hogy a Ve. 145. § (2) bekezdése nem úgy rendelkezik, hogy „nem lehet kampánytevékenységet folytatni olyan épületben, amely állami hatóság elhelyezkedését is szolgálja”. Az épületben javarészt közösségi, nyilvános közművelődési és sporttevékenység folyik, ebből következően megítélése szerint a törvény indokolatlan és elfogadhatatlan szűkítő értelmezését jelenti annak megállapítása, a Könyvtár épülete állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épület lenne. Megítélése szerint a Könyvtár nem minősülhet sem állami, sem önkormányzati hatóságnak, ezért a könyvtár épületében a kampánytevékenység a Ve. szabályai szerint nem tiltott.

Sérelmezte, hogy a Területi Választási Bizottság a tulajdoni lap adatai alapján egyoldalúan és életszerűtlenül vonta le a kérelmező számára sérelmes következtetését, és teljesen figyelmen kívül hagyta a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének a vizsgálatát. Véleménye szerint abból, hogy a könyvtár egyébként találkozási kijelölt helyiségében tartózkodva lehetőség kínálkozott arra, hogy az ide betérőkkel személyesen találkozzon, nem állapítható meg a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének megsértése.

A bírósági felülvizsgálati kérelem az alábbiak miatt nem megalapozott.

Jelen ügyben a kifogásoló fél nem a Ve. alapelveinek megsértésére alapította kérelmét és az alapelvek megsértését a bizottságok sem állapították meg határozataikban. A kifogást előterjesztő fél kérelmező vonatkozásában egy konkrétan meghatározott, a Ve. 145. § (2) bekezdésébe ütköző jogszabálysértés megtörténtét állította. Mindezek alapján sem a bizottságoknak, sem a bíróságnak nem az volt feladata, hogy a panaszolt magatartásnak a választási eljárásról szóló törvény 2. §-ában rögzített alapelveinek megfelelését vizsgálja.

Rámutat a Fővárosi Ítéltábla arra is, hogy a kampánytevékenység vonatkozásában a Ve. 140. §-a a kampányeszközöket csupán példálózó jelleggel sorolja fel. Kampánytevékenységet tehát nem csupán a 140. §-ban felsorolt kampányeszközök használatával lehet folytatni. A kampánytevékenység összefoglaló ismérveit a Ve. 141. §-a határozza meg. A Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint a választási bizottságok helyesen állapították meg, hogy az a magatartás is kampánytevékenységnek minősül, amikor nem a polgármesterjelölt keresi fel a lehetséges választóit, hanem a kampányidőszakba találkozót hirdet meg és tart, melyre meghívja a területéhez tartozó választópolgárokat éppen avégett, hogy az érintett település állapotáról, jövőjéről beszéljessenek, mert ez a tevékenység alkalmas a választói akarat befolyásolására, illetőleg annak megkísérlésére.

A bíróságnak azt kellett eldöntenie, hogy kérelmező jogszerűen folytatott-e kampánytevékenységet a Könyvtárban.

Nem vitatott tény, hogy a könyvtár a ... szám alatti ingatlanon található, amely az Önkormányzat tulajdonában áll. Az a tény is megállapítható, hogy az ingatlanon álló épületben könyvtár, művelődési ház és a Megyei Kormányhivatal Kirendeltsége működik.

A Ve. 145. § (2) bekezdése azt rögzíti, hogy állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási *kampánytevékenységet* folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre. A Ve. 145. § (2) bekezdés utolsó mondata tehát tilalmat tartalmaz arra vonatkozóan, hogy mely *épületekben* nem lehet kampánytevékenységet, illetőleg választási gyűlést tartani. Ez alól kivételt képez – a törvényhely utolsó mondata szerint – az ötszáznál kevesebb lakosú településen lévő állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épület, ha a más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre.

A Fővárosi Ítéltábla hivatalos tudomása szerint a város több mint ötszáz lakosú település, ezért a törvényben meghatározott kivétel nem alkalmazható. Álláspontja szerint a jogszabályi rendelkezés úgy értelmezendő, hogy azokra az *épületekre* vonatkozóan áll fenn tilalom, amelyekben állami vagy önkormányzati hatóság *működik*. A megfogalmazásból következően a tilalom nem szűkíthető le magára a hatósági intézményre. Ha több rendeltetése is van egy épületnek, nem vizsgálható, hogy melyik az elsődleges rendeltetés, illetőleg melyik intézmény foglal el nagyobb helyet az épületben. A korlátozott bizonyítási lehetőségeket magában foglaló választási nemperes eljárásban nem folytatható le bizonyítás arra vonatkozóan sem, hogy a könyvtárként működő intézmény által használt, illetőleg az állami hatóság által használt épületrészek valóban megközelíthetőek-e külön-külön, illetőleg el vannak-e választva egymástól.

Jelen ügyben a törvényi tényállás alapján az állapítható meg, hogy kérelmező 2014. szeptember 15. és 19-e között olyan *épületbe* hívta meg a választópolgárokat a település jövőjéről történő beszélgetésre, *mely épületben állami hatóság működik*, ebből következően a bíróság sem juthatott olyan következtetésre, hogy a polgármesterjelölt nem valósított meg jogszabálysértést.

A fentiek alapján az ítélőtábla a felülvizsgálati kérelmet alaptalannak találta és a Megyei Területi Választási Bizottság helytálló döntését a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az ítélőtábla a nemperes eljárásban felmerült – az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. (Itv.) 62. § (1) bekezdés s) pontjában foglaltak értelmében feljegyzett – illeték mértékét a 47. § (3) bekezdése alapján 10.000 forint összegben állapította meg, melynek viselésére a kérelmezőt kötelezte a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése szerint.

Budapest, 2014. szeptember 26.

Botka Lászlóné dr. s.k.
a tanács elnöke

dr. Volein Anna s.k.
előadó bíró

dr. Csányi Terézia Katalin s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: