

Fővárosi Ítéltábla  
12.Pk.50.028/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a személyesen eljáró BL (cím) kérelmezőnek a Fővárosi Választási Bizottság 216/2014. (IX.26.) FVB jelű határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 1.000 (egyezer) forint mérsékelt illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A kérelmező személyi azonosítójának megjelölése, valamint az érintettségét megalapozó körülmények bejelentése nélkül, elektronikus okiratként, minősített elektronikus aláírás nélkül terjesztette elő a Fővárosi Választási Bizottságnál a 216/2014. (IX.26.) FVB jelű határozat elleni felülvizsgálati kérelmét. A felülvizsgálat előterjesztésére nyitva álló határidőn túl ugyancsak elektronikus okiratként csatolta jogi képviselője minősített elektronikus aláírással ellátott meghatalmazását.

A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálásra alkalmatlan.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (2) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell előterjeszteni, hogy az a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz a hozatalát követő harmadik napon – a Ve. 10. § (3) bekezdése alapján – 16 óráig beérkezzen. A Ve. 223. § (1) bekezdése szerint az elektronikus levélben benyújtott kérelmet minősített elektronikus aláírással kell ellátni. A Ve. 224. §-ának (5) bekezdése kimondja, hogy a bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A Ve. 224. § (3) bekezdés c) pontja pedig előírja, hogy a felülvizsgálati kérelemnek – mások mellett – kötelezően tartalmaznia kell a magyarországi lakcímmel rendelkező kérelmező személyi azonosítóját. Eltérően a kifogást, illetve a fellebbezést előterjeszteni jogosultak körétől a Ve. 222. §-ának (1) bekezdése értelmében a választási bizottság másodfokú határozata ellen csak az ügyben érintett természetes és jogi személy és jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be felülvizsgálati kérelmet. A Ve. 10. § (1) bekezdése rendelkezik akként, hogy a törvényben meghatározott határidők jogvesztők. A Ve. 231. § (1) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani azt a felülvizsgálati kérelmet, amely az a), és d) pontokba, valamint a (2) bekezdésbe ütközik.

A Kúria számos határozatban (Kvk.III.37.179/2014/3. 37.398/2014//2., Kvk.I.37.439/2014/2., Kvk.V.37.469/2014/2., 37.489/2014/2.) rögzített álláspontja szerint

érintettség csak akkor állapítható meg, ha a hivatkozott jogsérelem a kérelmező saját jogaira vagy kötelezettségeire közvetlenül kihat. A természetes személy kérelmező kérelmében az érintettségére vonatkozóan előadást nem tett, arra egyáltalán nem hivatkozott, de nem jelölt meg olyan körülményt sem, amely alapján érintettségére következtetni lehetett volna. Mivel a kérelmező az ügyvel kapcsolatos érintettségét nem valószínűsítette, ezért a bíróság az ügybeni érintettségét megállapítani nem tudta.

A Kúria Kvk.IV.37.466/2014/4. számú határozatában elvi élel mondta ki, hogy a jogvesztő határidőkre tekintettel a választási eljárásban igazolásnak nincs helye. Ezt az evidenciát a Fővárosi Ítéltábla azzal egészíti ki, hogy mivel szabályszerűen előterjesztettek az arra jogosulttól származó, törvényi kellékekkel rendelkező, határidőben benyújtott felülvizsgálati kérelem tekinthető, ezért a választási eljárásban a felülvizsgálati kérelem hiányai pótlásának sincs helye. A felülvizsgálati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidőn túl „önkéntes hiánypótlásként” előterjesztett ügyvédi meghatalmazást ez okból a Fővárosi Ítéltábla határidőben előterjesztettnek nem tekintette, ezért azt állapította meg, hogy a felülvizsgálati kérelmet ügyvédi képviselő és minősített elektronikus aláírás nélkül terjesztette elő a kérelmező úgy, hogy abban a személyi számát nem jelölte meg. A felülvizsgálati kérelem így a Ve. – fentiekben idézett – több rendelkezésével volt ellentétes.

A Fővárosi Ítéltábla ezért a Ve. 231. § (1) bekezdése a), és d) pontjai, valamint (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Fővárosi Ítéltábla a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdése és 58. § (1) bekezdés f) pontja alapján állapította meg, és az ennek alapján számított mérsékelt eljárási illeték viselésére a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. §-ának (2) bekezdése alapján kötelezte a kérelmezőt.

A Fővárosi Ítéltábla határozata elleni további jogorvoslatot a Ve. 232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. október 1.

Dr. Hunyady Mariann s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Matheidesz Ilona s.k.  
előadó bíró

Borsainé dr. Tóth Erzsébet bíró s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági ügyintéző