

Fővárosi Ítéltábla  
13.Pk..50.029/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Székely Marianna ügyvéd (kérelmező jogi képviselőjének címe) által képviselt Sz. L. (kérelmező címe) kérelmezőnek a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (bizottság címe) 2014. szeptember 26. napján meghozott 124/2014. (IX.26.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 1000 (egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

P. G. független polgármester- és egyéni képviselőjelölt a F. H. című helyi újságban megjelent választási hirdetése egyebek mellett a FIDESZ és a KDNP helyi csoportjainak címzett köszönetnyilvánítást tartalmaz azért, mert egyhangú szavazatukkal támogatták.

A ... Megyei Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) P. G. fellebbezési kérelmére eljárva megváltoztatta a ... Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) ... számú, a kérelmező magánszemély kifogására hozott, részben helyt adó, P. G. polgármester- és egyéni képviselőjelölt választási hirdetése következtében a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontja sérelmét megállapító és a további jogsértéstől eltiltó, egyebekben a kifogást elutasító határozatát akként, hogy a kifogást elutasította.

A kérelmező a TVB határozata ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtott be állítva, hogy a kifogásban hivatkozott tényállási elemek alapján egyértelmű, hogy a függetlenként induló jelölt megtévesztéssel, hamis hír közlésével, valótlanosságok állításával próbálja meg befolyásolni a szavazókat, a választás menetét, súlyosan megsértve ezáltal a választás tisztaságát és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A valótlan információ terjesztésével olyan közhangulatot akar teremteni, amely alkalmas arra, hogy maga iránt szimpátiát keltsen.

A bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi felülvizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 208. § (1) bekezdése szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a Ve. 222. § (1) bekezdésének megfelelően a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. 222. § (1) bekezdése ugyanakkor a másodfokú választási bizottság határozata ellen a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtását kizárólag az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet számára teszi lehetővé.

A kérelem érdemi vizsgálatának feltétele az egyéb formai feltételek mellett, hogy a kérelmező az ügyben érintett legyen. Az érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és

kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat. A kérelmező természetes személy nem jelölte meg mire alapozza az érintettségét. A kifogás elutasítása önmagában nem biztosít érintettséget, ez az egyes jogorvoslati szinteken a jogosultak alanyi körének eltérőségéből egyenesen következik. A kérelmező érintettségére a rendelkezésre álló iratokban semmilyen adat nem utal.

A Ve. 231.§ (1) bekezdés a) pontja úgy rendelkezik, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha azt nem a 222.§ (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be. ***A fentiek alapján a Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a kérelmező nem igazolta a bírósági felülvizsgálati kérelem begyűjtéséhez szükséges jogorvoslati jogát. A választási eljárásban hivatalbóli bizonyítás felvételére nincs mód, ezért a kérelmezőt terheli a felülvizsgálati kérelem valamennyi formai és tartalmi kellékének határidőben való benyújtása, így az érintettsége igazolása is. A jelen esetben a kérelmező ennek a törvényből fakadó követelménynek nem tett eleget.***

A Fővárosi Ítéltábla ezért a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította a Ve. 231.§ (1) bekezdés a) pontja alapján. A közigazgatási nemperes eljárás illetékének a mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdése megfelelő alkalmazásával az 58. § (1) bekezdés f) pontja alapján állapította meg, a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán feljegyzett, a döntés következtében mérsékelt eljárási illeték viselésére a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a kérelmezőt kötelezte.

Budapest, 2014. október 2. napja

Dr. Szabó Klára sk  
a tanács elnöke,

Dr. Sára Katalin sk  
előadó bíró

Dr. Páldy Zsuzsanna sk  
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő