

Fővárosi Ítéltábla
15.Pk.50.030/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Szabó B. Zsolt Ügyvédi Iroda (cím) által képviselt kérelmező neve (cím) kérelmezőnek,
a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 7.) 2014. szeptember 30. napján kelt, 133/2014. (IX. 30.) sz. TVB határozata ellen benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 133/2014. (IX. 30.) sz. TVB határozatát részben megváltoztatja, a plakát kifejezést mellőzi;
megállapítja, hogy a Területi Választási Bizottság határozata az „Önkormányzati választás 2014 – a FIDESZ-KDNP jelöltjei ...-en” feliratú illusztratív fényképfelvételre vonatkozik;
egyebekben a Területi Választási Bizottság határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg a Magyar Államnak – külön felhívásra – 5.000 (Ötezer) forint feljegyzett eljárási illetéket.

Ezen végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság 133/2014. (IX. 30.) sz. TVB határozatával – a ... Város Helyi Választási Bizottság 45/2014. (IX. 24.), 48/2014. (IX. 26.) és 50/2014. (IX. 26.) számú határozatai ellen ... , ... és ... kérelmezők által benyújtott egyesített fellebbezéseket elbírálta – a Helyi Választási Bizottság – kérelmezők kifogását egészében elutasító – határozatát [helyesen: határozatait] részben megváltoztatta.

[A másodfokú választási bizottság határozatában tévesen tüntette fel a KDNP rövidítést KNDP-ként. A Fővárosi Ítéltábla határozatában a helyes rövidítést használja és e körben a felülvizsgálni kért határozatot pontosítja.]

Tényként állapította meg, hogy a kérelmezők külön-külön (azonos tartalmú) kifogást nyújtottak be „... Helyi Választási Bizottságához”, amely szerint ... független polgármester-jelölt a FIDESZ-KDNP jelölőszervezettel közös plakáton szerepel.

Tényként rögzítette, hogy a kifogást az elsőfokú választási bizottság elutasította, figyelemmel arra, hogy a polgármester-jelölt plakátjai nem jogszabálysértőek.

Az első fokú határozatokkal szemben benyújtott jogorvoslati kérelmeket részben alaposnak találta, a bizonyítékként benyújtott fényképeket megvizsgálva megállapította, hogy az „egyik Önkormányzati választás 2014 – a FIDESZ-KDNP jelöltjei ... -en” feliratú plakáton

... független polgármester-jelölt is szerepel a FIDESZ-KDNP jelöltjei között. A másodfokú bizottság álláspontja szerint a felhívott plakát a választópolgárok számára megtévesztő üzenetet hordoz. Ennek következményét levonta, és megállapította, hogy az „Önkormányzati választás 2014 – a FIDESZ-KDNP jelöltjei ... -en” feliratú plakát, mely ... független polgármester-jelöltet FIDESZ-KDNP jelöltként tünteti fel, alkalmas a választási eljárásról szóló, 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértésére. ... polgármester-jelöltet a további jogszabálysértéstől eltiltotta. A bizottság a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.

A Területi Választási Bizottság határozata ellen a polgármester-jelölt terjesztett elő bírósági felülvizsgálati kérelmet, amelyben a másodfokú választási határozat részbeni megváltoztatásával a kifogások egészbeni elutasítását indítványozta.

Jogorvoslati kérelmében ismertette az első-, másodfokú eljárás során tett megállapításokat, kiemelte, hogy a kérelmező sohasem volt a kormánypártok jelöltje, függetlenként vette nyilvántartásba a választási szerv és valamennyi kampányeszközén ilyen minőségben szerepel, kétséget kizáró egyértelműséggel feltüntetve független státuszát. Kiemelte, hogy a kampányeszközök elsődleges üzenetét azok szövegtartalma hordozza, arra hivatkozott, hogy az „Önkormányzati választás 2014 – a FIDESZ-KDNP jelöltjei ... -en” feliratú plakát nem létezik, a hivatkozott mondat kizárólag egy információs lapon szerepel.

Csatolta a beadványának mellékleteként ahu internetes oldalon is található cikket, amelyen szerepel az „Önkormányzati választás 2014 – a FIDESZ-KDNP jelöltjei ... -en” feliratú fényképfelvétel, rajta ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... és ... jelöltek mellett ... is. A fényképfelvételen a FIDESZ és a KDNP logója látható. Kifejtette, hogy a fényképfelvétel lényegében szórólapp illusztráció, amelyhez külön újságcikk kapcsolódik, amelyben – többek között – a FIDESZ .. -i csoportja megindokolja, hogy ...-t független jelöltként mely okból támogatja, továbbá a független polgármester-jelölt kivonatos életrajza is szerepel.

A felülvizsgálati kérelem részben az alábbiak szerint alapos.

A Fővárosi Ítéltábla a becsatolt melléklet alapján megállapította, hogy a másodfokú választási bizottság részben tévesen állapította meg a tényállást, ugyanis nem állapítható meg, hogy „Önkormányzati választás 2014 – a FIDESZ-KDNP jelöltjei ... -en” felirattal plakát került volna kibocsátásra.

A fellebbező fél állította és bizonyította, hogy a fényképfelvétel egy szórólapon és interneten terjesztett cikkhez kapcsolódó illusztráció.

A jogorvoslati kérelem tehát ennyiben minősül alaposnak, amely szerint „plakáttal” a független polgármester-jelölt nem valósított meg jogszabálysértést.

A csatolt fényképfelvétel mint illusztráció azonban jogszabálysértő, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelveket sérti, e körben a Fővárosi Ítéltábla a jogerős határozat jogi álláspontját osztja. A rendelkezésre álló fényképfelvételből nem állapítható meg a polgármester-jelölt független státusza, az illusztráció FIDESZ-KDNP jelöltként tünteti fel.

A fényképfelvétel így megtévesztő, hiszen a kapcsolódó cikktől eltérő tartalmat hordoz. Ezért helyes volt a jogerős határozat jogi következtetése a megállapítás és a jogsértéstől eltiltás körében.

A kifejtettek alapján a Fővárosi Ítéltábla a jogerős határozatot a Ve. 231. § (5)

bekezdésének a) pontja alapján részben megváltoztatta, egyéb rendelkezését helybenhagyta.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme részben vezetett eredményre, ezért a Fővárosi Ítéltábla az illetékekről szóló, 1990. évi XCIII. (Itv.) 62. § (1) bekezdésének h) pontja alapján fennálló tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt eljárási illeték felének utólagos megfizetésére a kérelmezőt kötelezte a Pp. 78. § (1) bekezdése és a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján.

A határozat elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése kizárja.

Budapest, 2014. október 6.

Pálné dr. Mikola Júlia s.k.
a tanács elnöke

dr. Senyei György s.k.
előadó bíró

dr. Vuleta Csaba s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
(Szénási Rita)