

Fővárosi Ítéltábla
1.Pk.50.031/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla ügyvéd által képviselt T. E. A. kérelmezőnek, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 2014. szeptember 30. napján meghozott 134/2014. (IX.30.) számú TVB határozata ellen benyújtott felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 1.000 (Egyszer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

T. E. A. kifogást nyújtott be a Halásztelek Város Helyi Választási Bizottsághoz a „választási eljárás rendjét ért sérelem” miatt, mert a FIDESZ-KDNP jelöltjeinek plakátjait ismeretlenek megrongálták.

Halásztelek Város Helyi Választási Bizottság a 2014. szeptember 26-án kelt, 51/2014. (IX.29.) számú határozattal kijavított 49/2014. (IX.24.) számú határozatával a kifogást elutasította. Indokolása szerint a csatolt fényképfelvételeken a hivatkozott választási plakátok rongálására utaló jelek láthatók, azonban a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértése, a jogsértő személye nem állapítható meg, illetve az sem, hogy egyáltalán rongálás történt-e.

A határozat ellen T. E. A. nyújtott be fellebbezést, és a határozat megsemmisítését kérte. Indokai szerint a helyi választási bizottság kísérletet sem tett a tényállás megállapítására, így eljárása ütközik a választási eljárás alapelveivel. Sérelmezte ugyanakkor azt is, hogy a helyi választási bizottság 49/2014. (IX.24.) számú határozata azelőtt született, hogy benyújtotta volna kifogását, azt visszadátumozták.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a 2014. szeptember 30-án meghozott 134/2014. (IX.30.) számú TVB határozatával a Halásztelek székhelyű HVB 49/2014. (IX.24.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében, a 224. § (3) bekezdés alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Indokolása szerint T. E. A. fellebbezése nem tartalmazza a benyújtó lakcímét, vagy postai értesítési címét, a személyi azonosítóját, továbbá a jogszabálysértésre való hivatkozást sem, ezért a

fellebbezés formai szempontból nem felel meg a Ve. 223. § (3) bekezdésében, a 224. § (3) bekezdésében és a 231. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, ezért a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról határozott.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság határozata ellen T. E. A. terjesztett elő bírósági felülvizsgálati kérelmet, amiben a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 134/2014. (IX.30.) számú TVB határozatának hatályon kívül helyezését és a Pest Megyei Területi Választási Bizottság új eljárásra utasítását kérte. Előadta, hogy az elutasító határozat indokolása megalapozatlan, mert az ügy iratai között található kifogás tartalmazza a kérelmező lakcímét, személyi számát, továbbá hivatkozást a választási eljárásról szóló törvény vonatkozó §-ira. Az eljárásban egyértelműen közlésre kerültek a kifogásolt adatok, ezért az elutasítás alaptalan.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 222. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be. A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja egyebek mellett úgy rendelkezik, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha azt nem a 222. § (1) bekezdése szerinti jogosult nyújtotta be. Az ügyben érintettség a Kúria számos választási ügyben hozott határozatában kifejtettek szerint akkor állapítható meg, ha a jogsérelem a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kihat. Jelen ügyben a természetes személy kérelmező kérelmében nem hivatkozott az üggyel kapcsolatos érintettségére, nem jelölt meg olyan körülményt amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen is kihatott volna.

Mindemellett a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani, melynek tartalmaznia kell annak alapját, konkrétan meg kell jelölni azt a jogszabálysértést, amibe a támadott határozat ütközik. Az adott ügyben a kérelem e törvényi követelménynek nem felel meg, mert konkrét jogszabálysértésre hivatkozást nem tartalmaz.

Mindezek alapján a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A mérsékelt eljárási illeték összegét bíróság az 1990. évi XCIII. tv. 43. § (7) bekezdése és 58. § (1) bekezdésének a) pontjára tekintettel állapította meg és arra a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a kérelmezőt kötelezte.

Budapest, 2014. október 6.

Fermanné dr. Polák Zita s.k.
a tanács elnöke

Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k.
előadó bíró

Dr. Hegedűs Mária s.k.
bíró