

A Fővárosi Ítéltábla a Biczi és Turi Ügyvédi Iroda (*jogi képviselő címe*; ügyintéző: dr. Biczi Tamás ügyvéd) által képviselt Dunakeszi Város Önkormányzata (2120 Dunakeszi, Fő út 25.) kérelmezőnek, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2019. szeptember 26. napján meghozott, 152/2019. (IX.26.) számú TVB határozata ellen előterjesztett bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Területi Választási Bizottság 152/2019. (IX.26.) számú TVB határozatát helybenhagyja.

A meg nem fizetett 10.000 (Tízezer) forint eljárási illeték az állam terhén marad.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Gerner Péter (*kifogást előterjesztő címe*) és Varga Zoltán Péter (*kifogást előterjesztő cím*) kifogást előterjesztők a Dunakeszi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB) 2019. szeptember 20-án személyesen benyújtott kifogásukban annak megállapítását kérték, hogy Dunakeszi Város Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat) a „Polgármesteri beszámoló - Sikeres Dunakeszi Album 2014-2019” című városi kiadvány (továbbiakban: kiadvány) elkészítésével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában szereplő, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményére vonatkozó alapelveket; kérték, hogy a HVB tiltsa el az önkormányzatot a további jogsértéstől, és a Ve. 152. § (2) bekezdése alapján alkalmazzon vele szemben a jogszabálysértéssel arányban álló bírságot. Előadták, hogy Dunakeszin 2019. szeptember 18. napjától kezdtek terjesztetni a kiadványt, amelyet az impresszum szerint Dunakeszi Város Önkormányzata adott ki 18.000 példányban. Állították, hogy a kiadvány a Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül, amelynek e jellegét a következők igazolják: A 2–3. oldalon Dióssi Csaba polgármester és hivatalosan nyilvántartásba vett polgármesterjelölt, továbbá listás képviselőjelölt, valamint Erdész Zoltán alpolgármester és hivatalosan nyilvántartásba vett egyéni és listás képviselőjelölt fényképe mellett található bevezető szövegben („Köszönöm, ha ebben a törekvésünkben segít minket, és csapatunk számíthat az Ön további támogatására, hogy együtt építhessük Dunakeszit, a Mi Városunkat.”), a közelő választásra utalva a tisztségviselők a „csapatuknak”, azaz a Fidesz-KDNP jelöltjeinek a választói támogatását kérik; a kiadvány 52. oldalától a „Jövő” kiemelt főcím után ismertetett városfejlesztési tervek kampányígéretnek minősülnek, ugyanis azok tételesen megfelelnek Dióssi Csaba polgármesterjelölt Facebook-oldalán megjelent posztban szereplő kampányígéreteknek. Részletezve: a kiadvány szerint a település tervezi, hogy a jövőben 544 diáknak gimnáziumot, 850 diáknak szakgimnáziumot épít, 2023-ra felépíti a Művészetek Háza elnevezésű intézményt, „Fiataljainknak közösségi teret és ifjúsági központot” épít, a Nagyállomás épületét felújítja, átépíti, kormányhivatalt épít, továbbá a szakorvosi rendelőt felújítja, bővíti, a Pálya utca - Külső Szilágyi úti kereszteződést átépíti és

nyílt vízi edzőközpontot épít. A Facebook-posztban a jelölt ígéretei között két új középiskola építése, a Művészetek Háza 2023-ra történő felépítése, ifjúsági ház építése, a Dunakeszi Nagyállomás épületének felújítása, a járási hivatal átköltöztetése, a Dunakeszi Szakorvosi Rendelőintézet teljes körű belső felújítása és bővítése, a Pálya utcánál lévő káposztásmegyeri aluljáró átalakítása, és a nyílt vízi edzőközpont befejezése szerepel. A kifogást előterjesztők mellékelték Dióssi Csaba polgármesterjelölt kampányszórólapját is, rámutatva, hogy a Facebook-poszt mellett szórólapon is szerepelnek a polgármesteri beszámolóban bemutatott tervek. Sérelmezték azt is, hogy a kiadványban a Fidesz-KDNP jelöltjei is megjelennek: a 22. oldalon Nyíri Márton egyéni és listás képviselőjelölt, a 27. oldalon Sipos Dávid egyéni és listás képviselőjelölt, a 30. oldalon Csoma Attila egyéni és listás képviselőjelölt, továbbá a körzet „fideszes” országgyűlési képviselője, *T.B.* szerepel. Nyíri Márton a többiekkel ellentétben jelenleg nem választott tisztségviselő, így az ő szerepeltetése is jelzi, hogy a kiadvány a Fidesz-KDNP jelöltjeinek a népszerűsítését szolgálja.

A HVB a 71/2019. (IX. 23.) számú határozatával a kifogást elutasította. A kiadványt érintően úgy foglalt állást, hogy az nem minősül kampányeszköznek, mert sem a Fidesz-KDNP neve, sem a logója nem szerepel benne, továbbá nem tartalmaz utalást arra, hogy a benne lévő személyek bármelyike jelöltként indul a 2019. évi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán Dunakeszi településen, vagy annak valamelyik választókerületében. A kiadvány 2–3. oldalán szereplő fotók nem tartalmaznak olyan képi megjelenítést, amelyből az állampolgárok arra következtethetnek, hogy a képen szereplő személyek polgármester- és alpolgármester-jelöltek, és az sem derül ki, hogy ők melyik jelölő szervezet jelöltjei. A kiadvány 2. oldalán található köszöntőben a „csapatunk” szó szűkebb értelemben a 2014-2019. között hivatalban lévő képviselő-testületet – amelynek tagjai között ellenzéki képviselők is voltak –, tágabban értelmezve Dunakeszi Város Önkormányzata intézményeinek munkatársait és a polgármesteri beszámolóban bemutatott fejlesztések megvalósításában résztvevő szereplőket takarja.

A polgármester a 2015. évtől évente beszámolt a tevékenységéről. Az önkormányzati ciklus 2019 októberében zárul, ezért a polgármesteri beszámolók sorozatába illeszkedő beadvány nem készülhetett el az év végén. Hangsúlyozta, a kiadvánnyal a polgármester csupán a tájékoztatási kötelezettségének kívánt eleget tenni. A városfejlesztési terveket érintően – az egyes programok részletes ismertetése mellett – összegzően azt szögezte le, hogy ezek megvalósítása nem pusztán ígéret, mert az egyes projektek egymástól eltérő fázisban, a megvalósítás szakában vannak, amelyek abban az esetben is teljesülni fognak, ha a jelenlegi városvezetésben személyi változások történnek. Nyíri Márton kiadványban történő szerepeltetésével összefüggésben arra mutatott rá, hogy az ő jelölti minőségére és pártszimpátiájára semmilyen képi elem nem utal. Dióssi Csaba hivatalos Facebook-oldalának 2019. augusztus 22-ei posztjával kapcsolatban megállapította, hogy mivel az nem a kampányidőszakban jelent meg, érdemben, hatáskör hiányában az ezt érintő kifogás sem vizsgálható.

A határozattal szemben Gerner Péter és a Jobbik Magyarországért Mozgalom nyújtottak be fellebbezést, amelynek folytán a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a 152/2019. (IX.26.) számú TVB határozatával a HVB határozatát megváltoztatta, a kifogásnak helyt adott, megállapította, hogy Dunakeszi Város Önkormányzata a „Polgármesteri beszámoló - Sikeres Dunakeszi Album 2014-2019” című városi kiadvány kiadásával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, a jogszabálysértőt eltiltotta a további jogszabálysértéstől, és a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján vele szemben 500.000 forint pénzbírságot szabott ki.

A határozat indokolása szerint a HVB tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a kifogásolt kiadvány nem sértett választási jogszabályt, tartalma ugyanis – mivel a benne szereplő személyeket a kampányidőszakban pozitív színben tünteti fel – alkalmas a választópolgárok befolyásolására. A Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. és Kvk.IV.37.359/2014/2. számú végzéseire hivatkozva kiemelte, a választási eljárásban a kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. A külső objektív feltétel

egyebek mellett az, hogy a jelöltek azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény vagy látszat, ha a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet, vagy jelölt mellett tűnik fel. A választási versengés esélyegyenlősége megbomlik, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt észszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A kiadvány megjelentetésével Dunakeszi Város Önkormányzata kampánytevékenységet végzett, és ezzel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket. A kiadvány terjedelme és terjesztési száma miatt nagy létszámú választópolgár befolyásolására alkalmas, a bírság kiszabását ez a tény, továbbá a kiadás közpénzből történő finanszírozása, valamint az indokolta, hogy Dunakeszi Város Önkormányzata nem először részesült elmarasztalásban a választási eljárás során [151/2019. (IX.26.)].

A Területi Választási Bizottság határozatának bírósági felülvizsgálatát Dunakeszi Város Önkormányzata kérelmezte, annak megváltoztatásával a kifogás elutasítását kérve. Kérelmében – részletesen ismertetve a kifogásolási eljárás tartalmát – új tényként, bizonyítékként hivatkozott Dunakeszi Város Önkormányzata mint vevő, illetve a *K Kft.* mint eladó között 2019. január 23. napján létrejött „adásvételi” szerződésre, amelynek melléklete szerint az önkormányzat a polgármesteri beszámoló leadásának határidejét 2019. szeptember 16. napjában határozta meg. Állította, a szerződés megkötésekor az önkormányzat még nem tudhatta, hogy a Köztársasági Elnök mely időpontra tűzi ki az önkormányzati választásokat, így nem tudhatott arról, hogy a kiadvány 2019. szeptember 16-ai megjelenése a kampányidőszakra esik. A polgármesteri beszámoló elkészítése nem egyedi eset, a 2019-es kiadvány egy sorozat utolsó eleme, polgármesteri beszámoló ugyanis 2015-től minden évben készült. A kiadványokat minden alkalommal az év végén készítették el és juttatták el az állampolgárokhoz, de mivel az önkormányzati ciklus 2019. októberben zárul, az ez évi beszámoló sem készülhetett év végén. A kiadvány a ciklus alatt végzett munkát mutatja be, a képviselő-testület és a polgármester azzal csupán tájékoztatási kötelezettségének tett eleget, és az csak a ciklus végét megelőzően kerülhetett a Dunakeszin élő emberekhez. A kiadvány beszámoló jellegét annak közpénzből történő finanszírozása is alátámasztja. Hangsúlyozta, hogy a kiadványban nem szerepel a Fidesz-KDNP neve és logója, ezek a fellebbezéséhez csatolt plakátról készült fotón sem látszanak, így maga a plakát sem tekinthető kampányeszköznek. A kiadványban sehol sincs utalás arra, hogy a benne szereplő személyek a 2019. évi önkormányzati képviselők, polgármesterek választásán jelöltként kívánnak indulni Dunakeszin vagy annak valamelyik választókerületében. A 2–3. oldalon a jelenleg hivatalban lévő polgármester és alpolgármester fényképe látható, amely nem tartalmaz olyan képi megjelenítést, amelyből az állampolgárok e személyek jelölti minőségére, illetve az őket jelölő szervezet kilétére következtethetnének. A kiadvány 2. oldalán szereplő köszöntő tartalmát érintően egyetértett a HVB érvelésével, amely szerint a „csapatunk” szó jelentése szűkebb értelemben a ciklusban hivatalban lévő képviselő-testület tagjait, tágabb értelemben pedig Dunakeszi Város Önkormányzat intézményeinek munkatársait, illetve a beszámolóban bemutatott fejlesztések megvalósításában résztvevő szereplőket takarja. Mellékelte a Magyar Közlöny 157. számát, amely tartalmazza a Dunakeszin alap- és középfokú oktatási intézmények és kulturális központ létrejöttét célzó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 224/2019. (IX. 25.) Kormányrendeletet, valamint a Dunakeszin alap- és középfokú oktatási intézmények és kulturális központ létrejöttét célzó beruházás előkészítéséhez szükséges intézkedésekről szóló 1544/2019. (IX. 25.) Kormányhatározatot. Kiemelte, a Kormányhatározat egyértelmű bizonyítéka annak, hogy a két új középiskola és a Művészetek Háza építésével kapcsolatos fejlesztés a megvalósítás fázisába lépett, továbbá Dunakeszi Város Önkormányzata a képviselő-testület által jóváhagyott csereszerződéssel vegyes adásvételi szerződés alapján megszerezte a Verseny utca 14. szám alatt lévő ingatlant, amelyben az ifjúsági házat kívánja létrehozni. A Dunakeszi Nagyállomás és környékének rekonstrukcióját érintően állította, hogy időközben

a munkálatok elkezdődtek, állami beruházás keretében folyik a projekt végrehajtása. A Dunakeszi Szakrendelő felújítását, bővítését érintő tervek kapcsán bejelentette, hogy az önkormányzat a kivitelezési szerződéseket megkötötte. A Pálya utca és a Külső Szilágyi úti kereszteződések átépítésére irányuló tervet érintően képviselő-testületi határozatot csatolt, amelyben a megvalósításhoz szükséges megállapodás megkötésére, azzal kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére a testület felhatalmazta a polgármestert. Bejelentette továbbá, hogy a nyílt vízi edzőközpont építése elkezdődött.

A TVB által kirótt bírságot méltánytalannak ítélte, véleménye szerint az erről szóló döntés indokolása érthetetlen, amennyiben a másik ügyet [151/2019. (IX. 26.) TVB határozat] később tárgyalja ugyanazon az ülésen, a bírság nem lett volna kiszabható, alkalmazása és indokolása is alaptalan.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az ítéletábra előrebocsátja: a Pest Megyei Területi Választási Iroda 2019. szeptember 30. napján kelt, az ügy irataihoz csatolt átiratából nem lehetett kétséget kizáróan megállapítani, hogy a kérelmező a felülvizsgálati kérelmet a területi választási bizottságnak nem határidőben küldte meg, ezért az ítéletábra azt befogadta és érdemben vizsgálta.

A felülvizsgálat kérelem alapján az ítéletábrának abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a „Polgármesteri beszámoló - Sikeres Dunakeszi Album 2014-2019” című városi kiadvány alkalmas-e a választói akarat befolyásolására, megjelentetése és terjesztése sértette-e a választási eljárás Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában írt alapelveit.

A kérelmező önkormányzat érvelésére figyelemmel elsődlegesen a Ve. 142. §-ának rendelkezésével összefüggő hivatkozásokat kellett értékelni. A Ve. 142. §-a szerint nem minősül választási kampánynak [...] a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége. A Ve. 142. §-ának értelmében az önkormányzatnak csak a jogszabályban meghatározott feladata során végzett tevékenysége nem minősül kampánytevékenységnek. A Kúria Kvk.III.38.043/2019/2. és Kvk.III.37.326/2019/4. számú határozataira figyelemmel ennek megítéléséhez elsődlegesen a jogszabályban meghatározott feladatkört kell megvizsgálni, értelmezni. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) sem az önkormányzat, sem az egyes önkormányzati szervek feladatai között nem nevesíti a beszámolási kötelezettséget, így sem a beszámolás, tájékoztatás ténye, sem annak módja, formája vagy gyakorisága nem hozható összefüggésbe a Ve. 142. §-ában írt tevékenységgel, ezért a – HVB és a TVB határozataiban tartalmilag részletesen ismertetett – kiadvány megjelentetése nem tekinthető az önkormányzat jogszabályban meghatározott feladatának, ugyanakkor az ilyen jellegű tájékoztatás általánosságban nem kifogásolható.

Annak megítélésénél, hogy a kiadvány alkalmas eszköz-e a választói akarat befolyásolására, nem hagyható figyelmen kívül, hogy a választásra vonatkozó közvetlen utalásokat nélkülöző kiadvány – megjelentetésének és terjesztésének időpontjára figyelemmel – a választási kampány eseményei közé illeszkedik, hatását a választópolgárok által ismert, a választással kapcsolatos köztudomású tények és a választási kommunikáció összefüggései között fejt ki, ezért a kiadvány kampányeszköz jellegét nem pusztán a kiadvány tartalma, hanem a választási kampányra vonatkozó köztudomású tények (jelöltek, jelölő szervezetek, stb.) kontextusában kellett értékelni.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. Az impresszum szerint a kiadványt Dunakeszi Város Önkormányzata adta ki, és nyomtatott formában közvetlen módon juttatta el az állampolgárokhoz, illetve hozzáférhetővé tette a világhálón. A kiadvány egyedi jellege attól függetlenül megállapítható, hogy az önkormányzat évente rendszeresen készített és terjesztett ilyen beszámolót a településen, az egyedi jelleg a ciklus egészét összefoglaló tartalom miatt egyértelműen megállapítható. A választási ciklus eseményeit, eredményeit, terveit célzott módon bemutató kiadvány a kampányidőszak alatt a benne szereplő személyekhez kifejezetten pozitív tartalmat kapcsolva jutott el a választókhöz, a „Jövő” címszó

alatt szerepeltetett városfejlesztési tervek jelentősen hozzájárultak ahhoz, hogy a tartalom lendületes, bizakodásra okot adó, pozitív kicsengésű legyen. A feltüntetett eredmények önkéntelenül társíthatók a választáson jelöltként induló polgármesterhez és alpolgármesterhez. E sajátosságok alapján egyszerűen felismerhető a választópolgár számára, hogy a megjelenített eredmények elérésében, illetve a városfejlesztési tervek előkészítésében a település vezetőinek jelentős szerepük van. A kiadványban vázolt tervek összecsengenek Dióssi Csaba jelenlegi polgármester és hivatalosan nyilvántartásba vett polgármester-jelölt jövőbeni terveivel, mindez pedig azt sugallja, hogy az ő személye garantálja az önkormányzat jövőbeni fejlesztési terveinek megvalósítását. Ezzel összefüggésben nincs jelentősége annak, hogy a kiadványban ismertetett városfejlesztési projektek a megvalósítás milyen fázisában vannak.

A kifejtettek alapján a kiadvány tartalma a választói akarat befolyásolására, kampányra utaló kifejezés, illetve az egyes jelölő szervezetek nevének vagy logójának feltüntetése nélkül is alkalmas; ugyanis köztudomású tény, hogy kik az adott településen a nyilvántartásba vett jelöltek, így – adott esetben – a jelölő szervezet kiléte sem kétséges.

A kiadvány megjelentetésének és terjesztésének időpontja (2019. szeptember 16., illetve 2019. szeptember 18.) a Ve. 139. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint a kampányidőszakra esett. A terjesztésre nyilvánvalóan a kérelmező tudtával került sor, ennek ellenkezőjét a kérelmező sem állította. Az ítéletábra álláspontja szerint nincs jelentősége annak, hogy a beszámolót a kérelmező már 2019 januárjában megrendelte, nyilvánvalóan már annak tudatában, hogy 2019 őszén önkormányzati választások lesznek, a terjesztés sérelmezett időszakában pedig annak időpontja is ismert volt.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéletábra helytállónak találta a TVB-nek azt a megállapítását, hogy a „Polgármesteri beszámoló - Sikeres Dunakeszi Album 2014-2019” című városi kiadvány olyan eszköznek minősül, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására.

A Ve. 2. § (2) bekezdésének c) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során a jelöltek és a jelölő szervezetek között érvényre kell juttatni az esélyegyenlőség alapelvét. A kúriai határozatokban megnyilvánuló joggyakorlat szerint a sérelmezett alapelvek megsértése szempontjából annak van jelentősége, hogy a kiadványban feltűnő jelöltek olyan támogatásban részesültek-e, amely észszerű ok nélkül privilegizálta őket [Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2., Kvk.IV.37.360/2014/2.] A fentebb kifejtettek alapján az önkormányzat nem jogszabályi feladatának teljesítése során jelentette meg a kiadványt, amelynek terjesztésére a választások idejéhez közeli időben került sor, és amelyben a felsorolt eredmények a benne szereplő személyekhez kötődése kapott kiemelten hangsúlyt.

A kiadvány megjelentetésének ténye és tartalma indokolatlan, egyoldalú előnyt biztosított a benne szereplő jelöltek számára, megsértve ezzel az esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit [Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pont].

A Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján a választási bizottság – amennyiben a kifogásnak helyt ad – a választási kampány szabályainak megsértése esetén bírságot is kiszabhat. A Ve. 219. § (1) bekezdésében írtak alapján a bírság kiszabásánál, illetve mértékének megállapításánál a választási bizottság a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

A bírság alkalmazása a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően történt, annak indokaival az ítéletábra annyiban értett egyet, hogy kiszabása a kiadvány nagy terjedelmére, darabszámára és az érintetti kör

nagyságára figyelemmel indokolt volt. A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum 2019. évi megállapításáról szóló, 324/2018. (XII.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében megállapított alaphér mértékére figyelemmel a TVB által kiszabott bírság mértéke a törvényben rögzített mértéket nem lépte túl, összege a jogsértés súlyát és területi kiterjedését tekintve a megállapított jogsértéssel arányban álló.

A fentiek alapján a Fővárosi Ítéltábla a Területi Választási Bizottság határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdésének a) pontja szerint helybenhagyta.

A kérelmezőt az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5. § (1) bekezdésének b) pontja alapján teljes személyes illetékmentesség illeti, ezért a meg nem fizetett illeték a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.

A végzéssel szembeni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. október 3.

dr. Vuleta Csaba s.k.  
a tanács elnöke

dr. Mizerák Judit s.k.  
előadó bíró

dr. Rápolti Barbara s.k.  
bíró