

Fővárosi Ítéltábla
2.Pk.50.032/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a Bodor Ügyvédi Iroda (cím, ügyintéző: dr. Bodor Péter ügyvéd) által képviselt Magyar Munkáspárt (1082 Budapest, Baross utca 61.) kérelmezőknek, a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 6. napján meghozott, 42/2014. (X. 6.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 42/2014. (X. 6.) számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy külön felhívásra fizessen meg az államnak egyetemlegesen 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s:

... Város Helyi Választási Bizottságának (HVB) 22/2014. (X. 2.) HVB határozatával a Magyar Munkáspárt beadványozó által benyújtott kifogást elutasította.

Ismertette a kérelmét, megállapította, hogy a beadványozó azt kifogásolta, miszerint a Martonvásár város ... című lapjának szeptember végén megjelent különszáma sértette a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárási alapelveit, mivel a lapban a képviselő-testület magát mutatta be, elzárva az összes többi jelöltet a megjelenési lehetőségtől.

A HVB ismertette a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 203. § 22. pontját, megállapította, hogy a beadványozó által sérelmezett beadványban megjelölt formátum kiadványnak minősül. Megítélése szerint ez a tartalom nem alkalmas a választói akarat befolyásolására, illetőleg a befolyásolás megkísérlésére sem, mivel a kiadvány nem politikai tartalmú, jelölti programot nem ismertet, nem szerepelnek rajta pártlogók, pártszínek egyetlen jelölt vagy jelölő szervezet vonatkozásában sem, és nem felel meg a politikai reklám fogalmi elemeinek sem. A kiadvány a helyi polgárok informálása céljából, a ... Önkormányzat által megvalósított eredményeket ismertette, összegezve a város elmúlt négy évének fejlődését.

Megállapításai szerint a kiadvány – mivel nem a választáshoz kapcsolódik, nem kampányeszköz, megjelenése nem biztosít jelölt vagy jelölő szervezet számára jogtalan

előnyt – nem sérti a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségére vonatkozó alapelvet.

A kifogásban foglaltak alapján utalt arra is, hogy a megállapítottak alapján nem volt bizonyítható a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme sem.

A beadványozónak a jelöltek kártalanításra vonatkozó felvetését alaptalannak minősítette, mivel a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) kártalanításra vonatkozó rendelkezést nem tartalmaz.

A HVB határozata ellen a beadványozó határidőben fellebbezéssel élt, melyben a helyi médium jogsértésének megállapítását és a további jogszerűtlen magatartástól való eltiltását indítványozta. Kérte továbbá a jogsértőnek, a 2014. október 12-e előtti, esélyegyenlőséget biztosító magatartásra utasítását.

Álláspontja szerint a HVB nem vette figyelembe a valós tényeket, ugyanis a ... című kiadvány különszámában programelemek kerültek elhelyezésre és utalások voltak arra, hogy a jelenlegi képviselők a legközelebbi választáson is kerüljenek megválasztásra.

Előadta, hogy az elmúlt 25 évben a városi vezetés az esélyegyenlőség alapján minden alkalommal biztosította az egyéni képviselő-jelöltek azonos megjelenési lehetőségét. A jelenlegi városvezetés azonban a 2014-es önkormányzati választásokat megelőzően ezt megtagadta, és öncélúan a Fidesz-KDNP jelölteinek nyújtott előnyöket.

A sérelmezett kiadvány burkolt választási propagandát folytat azzal, hogy az érintettek a megválasztásuk esetén a kiadványban feltüntetett feladatokat továbbviszik. Ezzel a módszerrel a kiadvány programot hirdetett és ígéretet tett a lakosságnak.

A beadványozó csatolta az általa sérelmezett ... című kiadvány 2014 szeptemberében megjelent különszámának egy másolati példányát.

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a 42/2014. (X. 6.) számú határozatával a kifogást (helyesen: fellebbezést) érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A TVB határozatában ismertette a Ve. 43. § (1) bekezdését, 151. § (1) bekezdését, 209. § (1) bekezdését, 212. § (2) bekezdését, 213. § (1) bekezdését, (3) bekezdését, 215. § c) pontját, 231. § (4) bekezdését, az Mttv. 203. § 60. pontját.

Elsősorban azt állapította meg, hogy a beadványozó által kifogásolt kiadvány sajtóterméknek minősül. Az ezekkel kapcsolatos kifogás elbírálása viszont a Nemzeti Választási Bizottság (NVB) hatáskörébe tartozik, ezért a HVB hatáskör hiányában bírálta el a kifogást. Megjegyezte, hogy az áttétel hiányában eljárási kötelezettség csak az ugyanazon hatáskörrel rendelkező, de más területi illetékességgel bíró választási bizottság esetében áll fenn. A hatáskör hiánya miatt a kifogást első fokon eljárva vizsgálta meg.

Érdemi vizsgálata során elsődlegesen azt állapította meg, hogy a kifogást benyújtó a kifogásához nem csatolta a nyomtatott sajtóterméknek minősülő kiadványt, és ennek beszerzéséről hivatalból sem lehet intézkedni, mivel ilyen tartalmú szabályt a Ve. csak sérelmezett műsorszámok esetén enged. Utalt arra, hogy a választási eljárásban hivatalból nincs mód bizonyítás felvételére, a kérelmezőt terheli kérelme valamennyi formai és tartalmi kellékének határidőben történő előterjesztése.

Vizsgálta továbbá, hogy a kifogást a beadványozó határidőben nyújtotta-e be. A rendelkezésre álló iratanyag alapján azt állapította meg, hogy a kifogás nem tartalmazott információt arra vonatkozóan, hogy a kifogásolt szám 2014. szeptember hónap melyik napján jelent meg. A beadványozó úgy nyilatkozott, hogy a kiadvány megjelenéséről szeptember 30. napján értesült. Rámutatott arra, hogy a sajtótermékben megjelent

médiatartalomra vonatkozó jogorvoslati kérelem benyújtásakor, a kifogásolt sajtótermék megjelenésének időpontja az irányadó. Erre a beadványozó nem hivatkozott, és ezzel kapcsolatban a kifogásában sem szolgáltatott bizonyítékot, ideértve az időpont bizonyítására szolgáló kísérlet, megkeresés, levél esetét is. Ennek alapján a meg nem jelölt és nem igazolt határidő nem volt megtartottnak tekinthető, és az elkésett kifogást el kell utasítani.

A TVB határozatával szemben a Magyar Munkáspárt kérelmező fellebbezést (helyesen: bírósági felülvizsgálati kérelmet) nyújtott be, melyben a helyi médium jogsértésének megállapítását és a további jogszerűtlen magatartástól való eltiltását indítványozta. Kérte továbbá a jogsértőnek, a 2014. október 12-e előtti, esélyegyenlőséget biztosító magatartásra utasítását.

Megítélése szerint az általa sérelmezett önkormányzati kiadvány jellegét tekintve nem sajtótermék. Előadta, hogy fellebbezésében bizonyítékként hivatkozva, pontokba szedve, szó szerinti idézetekben jelölte meg a kifogásolt jogsértő tartalmat. Álláspontja szerint, az ilyen jellegű megjelölés elegendő, a jogszabályban a jogsértő tartalmat hordozó kiadvány bizonyítékként történő csatolása nem kötelezettségként, hanem lehetőségként szerepel. Azon indítványa, mely szerint a TVB szerezzék be a kérdéses kiadványt, alapvetően arra irányult, hogy ahhoz a jogorvoslati fórum megfelelő forrásból jusson hozzá.

A megjelenés időpontjával kapcsolatosan előadta, hogy ezt a kiadvány maga is csak „2014. szeptember”-ben jelöli meg. Amennyiben pontosabb időpont nem szerepel a kiadványon, akkor kizárólag a kézhezvétel tekinthető a megjelenés napjának. Ez jelen esetben 2014. szeptember 30. napja volt, amikor a kifogását be is nyújtotta.

A TVB – a HVB hatásköre hiányának megállapítása miatt – az iratokat a saját határozata elleni fellebbezés folytán a NVB-hez terjesztette fel. A Nemzeti Választási Iroda (NVI), a Fővárosi Ítéltáblához az iratok felterjesztésével megküldött átiratában, az NVB álláspontját is idézve kifejtette, hogy a TVB másodfokon történt eljárásának tényén az sem változtat, hogy a hatásköri szabályokat túllépve, a HVB határozatát lényegében semmisnek minősítve, a benyújtott kifogásról első fokon eljárva folytatott vizsgálatot és hozott határozatot a fellebbezés elbírálása során. Egyértelműen megállapítható az is, hogy a 2014. október 7. napján benyújtott jogorvoslati kérelem a TVB másodfokon hozott határozata elleni jogorvoslati kérelem, mellyel a fellebbezési jogot maga a beadványozó merítette ki. Erre tekintettel, az újabb jogorvoslati kérelem, a TVB határozata elleni bírósági felülvizsgálati kérelem.

A bírósági felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla elsősorban arra mutat rá, hogy a kérelmező TVB határozatával szemben benyújtott jogorvoslati kérelmét bírósági felülvizsgálati kérelemnek minősítette az alábbi okokból.

A választási eljárás sommás jellege miatt a kifogás áttételével kapcsolatos, Ve. 213. § (1)-(4) bekezdéseiben foglalt szabályok kizárólag úgy értelmezhetők, hogy ha a helyi választási bizottság esetlegesen nem észleli hatáskörének hiányát, akkor is köteles eljárni az ügyben. Ebben az esetben a választási kifogásról első fokon határoz. Ennek a határozatnak egy jogorvoslat benyújtását követő eljárás eredményeként történő teljes figyelmen kívül

hagyása, a Ve. szabályai alapján nem lehetséges.

A HVB első fokú határozatával szemben benyújtott fellebbezés eredményeképpen a TVB a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján kizárólag helybenhagyó vagy megváltoztató tartalmú határozatot hozhat, a HVB határozatát nem helyezheti hatályon kívül.

Mindezekre tekintettel az esetleges hatásköri összeütközés észlelését és a HVB határozatának meghozatalát követően a TVB már kizárólag másodfokon eljáró választási bizottságként hozhat határozatot.

A TVB által hozott részben megváltoztató tartalmú határozat meghozatala a hatáskör hiánya miatt a fentiek miatt nem lehetséges. Megváltoztató döntés kizárólag az ügy érdemével, illetőleg az érdemi vizsgálat nélküli elutasítással kapcsolatosan hozható.

A HVB és a TVB határozatai egyaránt a kérelmező kifogásának elutasítását jelentették, ezért a TVB másodfokon való eljárásának eredményeként hozott határozat a HVB határozatának helybenhagyásaként értékelhető.

A TVB megítélése szerint a kérelmező kifogását érdemi vizsgálat nélkül azért kellett elutasítani, mert az elkésett. Az elkésettség megállapításához azonban mindenképpen szükséges annak ismerete, hogy a kifogás benyújtásához képest a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglalt sérelmezett jogszabálysértés elkövetése ténylegesen mikor következett be. Ezen időponttól kell számítani a kifogás benyújtására megállapított három napos határidőt.

A kifogás szerint a jogszabálysértés Ve. 209. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, a sérelmezett kiadvány választási alapelveket sértő jelleggel való megjelenésével valósult meg. A jogszabálysértés elkövetésének ideje, kizárólag a kiadvány megjelentetésének időpontjában jelölhető meg. A kiadvány megjelentetése és a kiadványról való tudomásszerzés időpontja egymással nem azonosíthatóak, mivel azok egymástól időben nyilvánvalóan eltérnek, és egymástól részben függetlenek is. Egy kiadvány jogsértő jellegére való hivatkozás esetén nem lehetséges az egyes állampolgárok különböző idejű észleléseire és tudomásszerzéseire hivatkozni, mivel a jogsértő részéről a jogszabálysértés ténye egységes.

A Ve. 212. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogsértés bizonyítékait is, melyek közé tartozik a jogszabálysértés elkövetése idejének bizonyítása, illetve valószínűsítése is. Ilyen jellegű bizonyítékot azonban a kérelmező nem adott elő, kizárólag a saját észlelésére hivatkozott, ami azonban nem elégséges.

A Ve. 215. § c) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

Mindezekre tekintettel a TVB-nek a HVB érdemi vizsgálat nélküli elutasító határozatát helybenhagyó tartalmú határozata a jogszabálynak megfelelt, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla a Ve. 231. § (5) bekezdésének a) pontja szerint helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az 1990. évi

XCIII. törvény (Itv.) 43. § (7) bekezdése alapján állapította meg, melynek viselésére az Itv. 5. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat hiányában a kérelmezőt kötelezte a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján.

Budapest, 2014. október 10.

Kizmanné dr. Oszkó Marianne s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kisbán Tamás s.k.
előadó bíró

Dr. Hercsik Zita s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő