

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Bács Márton ügyvéd (...) által képviselt H. Á. (.) kérelmezőnek a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 9-11.) 2014. október 6. napján meghozott 231/2014. (X. 6.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 231/2014. (X. 6.) FVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 10.000 (Tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

H. Á. magánszemély 2014. október 2-án kifogást nyújtott be a Budapest Főváros XI. kerület Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB), amelyben előadta, hogy Újbuda Önkormányzata által terjesztett, 1-3. sorszámig bizonyítékként becsatolt kiadványok („Újbuda, ahol jó élni”, „Sportfejlesztések Újbudán 2010-2014”, „Program 11”) sértik a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. §-ának (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a jelöltek és jelölő szervezetek közti esélyegyenlőséget szabályozó, valamint az e) pontban szereplő jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

Kifejtette, hogy a kiadványok képi és színvilága alapján (domináns narancssárga szín), valamint a tartalma (különösen a kiadványokban szereplő dr. Hoffmann Tamás polgármester kampány ízü köszöntői) a kerületi választópolgárok megtévesztésére alkalmasak, mivel azt a hamis látszatot keltik, hogy egy hagyományos „Fideszes” kampánykiadványt kapott a választópolgár. Az önkormányzat által fizetett és terjesztett kiadványokkal álláspontja szerint súlyosan sérül az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között a Fidesz-KDNP javára, valamint az önkormányzat indokolatlan (másfelől közpénzből finanszírozott) segítséget nyújt a Fidesz-KDNP részére a kampányban. Előadta, hogy a becsatolt kiadványok terjesztése folyamatos a kerületi választópolgárok számára, továbbá ugyanezen kiadványok megtalálhatók az önkormányzat honlapján („Lapozzon bele kiadványunkba!” címszó alatt megjelennek a jogszabálysértést megvalósító kiadványok kezdőlapjai, amelyekre való kattintással megjeleníthető a teljes kiadvány). A honlapról készült képeket 4. sorszám alatt október 1-jei dátummal bizonyítékként becsatolta.

A kifogást a HVB a 289/HVB/2014/X.03. számú határozatával elutasította. Indokolása szerint a kifogásolt, 1-3. sorszám alatt csatolt kiadványok egyike sem tartalmaz jelölő szervezet vagy független jelölt népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző kijelentést, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját. A kiadványok nem tartalmaznak olyan jövőbeni ígéretek sem, amelyek a választás eredményével összefüggést mutatnak. Kizárólag az önkormányzat tevékenységét és eredményeit tárják a polgárok elé, a helyi polgároknak az önkormányzat tevékenységéről szóló tájékoztatása pedig egyfajta önkormányzati feladatnak is tekinthető. Mindezek alapján a csatolt kiadványok nem alkalmasak valamely jelölő szervezet vagy független jelölt javára olyan előny biztosítására, amely sértené a választás alapelveit, így a kiadványok politikai hirdetésnek sem minősíthetők.

A határozat ellen a kifogással élő fellebbezést nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: FVB), amelyben a kifogását változatlanul fenntartva a határozat megváltoztatását kérte. Emellett indítványozta a Ve. 218. §-ának (2) bekezdés d) pontjában szabályozott bírság kiszabását is Újbuda Önkormányzatával szemben. Továbbra is azzal érvelt, hogy a kiadványok képi és különösen színvilága alapján, betűtípusa és dizájnelemei, valamint a tartalma, továbbá a polgármester jelöltről felhasznált fotók együttesen azt a hamis látszatot keltik, hogy egy Fidesz kampánykiadványt kapott a választópolgár. A kiadványok címlapján emellett szerepel az „Újbuda, Veled épül” szlogen, ami tartalmilag és formailag is megegyezik a Fidesz „Újbuda Velünk épül”, szórólapokon és közterületi plakátokon szereplő jelszavával.

Az FVB a 231/2014. (X. 6.) FVB számú határozatával az elsőfokú határozatot megváltoztatta és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Döntését azzal indokolta, hogy a kifogástevő beadványában nem jelölte meg, hogy az állított jogszabálysértést mikor észlelte. Utalt a Kúria Kvk.I.38.007/2014/2. számú végzésére, amelyben rögzítésre került, hogy a kifogás törvényes határidőn belüli benyújtásának bizonyítása minden esetben a kifogástevő eljárási kötelezettsége. A kifogás elbírálójának mindenkor hivatalból vizsgálnia kell a határidőket, a meg nem jelölt, nem igazolt határidő sem a Ve. 209. §-ának (1) bekezdése, sem a (2) bekezdése szerint nem tekinthető megtartottnak.

Az FVB határozatával szemben a kifogástevő bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, amelyben a határozat megváltoztatásával az állított jogsértés megállapítását, az önkormányzatnak a határozat jogsértő közlemény közléséhez hasonló módon való közzétételére kötelezését és bírság kiszabását kérte. Sérelmezte az FVB-nek azt a megállapítását, miszerint elmulasztotta megjelölni a kifogásban, hogy a jogszabálysértést mikor észlelte, holott a kifogás egyértelműen tartalmazta azt. A kifogásban előadottakból álláspontja szerint egyértelműen kitűnik, hogy a jogsértés utolsó általa észlelt időpontja október 1. napja volt, amikor a kifogásolt kiadványokat rögzítette az önkormányzat honlapjáról, ahol jelenleg is elérhetőek. Ezért a jogsértés folyamatos. Megismételte továbbá a kifogásban és a fellebbezésben már felhozott érveit, melyek szerint a bizonyítékként 1-3. sorszám alatt becsatolt kiadványok képi és színvilága, betűtípusa és dizájnelemei, valamint tartalma, továbbá a polgármester jelöltről felhasznált fotók együttesen azt a látszatot keltik, hogy Fidesz kampánykiadványról van szó. A kiadványok impresszumából megállapítható, hogy azok megrendelője Újbuda Önkormányzata, tartalmuk szerint kizárólag a jelenlegi önkormányzat tevékenységét és további terveit, valamint dr. Hoffmann Tamás polgármestert mutatják be. Újbuda Önkormányzata ezáltal a Fidesz-KDNP kampányát folytatja

közpénzből, amelyből következően a Fidesz-KDNP a kampány időszakban olyan segítséget kap az önkormányzattól, ami ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest.

A bírósági felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla az FVB álláspontjával értett egyet az alábbiak szerint.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A (2) bekezdés alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 10. §-ának (1) bekezdése szerint az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

A Ve. 212. § (1) bekezdése előírja, hogy a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani.

A (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését [a)], a jogszabálysértés bizonyítékait [b)], a kifogás benyújtójának nevét [c)], lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát [d)].

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be [a)], elkésett [b)], nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat [c)] vagy annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem [d)].

A Ve. 218. §-ának (1) bekezdése folytán a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A kérelmező a 2014. október 2-án benyújtott kifogásában Újbuda Önkormányzata által terjesztett, 1-3. sorszám alatt bizonyítékként becsatolt kiadványokkal megvalósuló jogszabálysértést állított. Előadta, hogy a csatolt kiadványok terjesztése folyamatos a kerületi választópolgárok számára, valamint ugyanezen kiadványok megtalálhatóak az önkormányzat honlapján is. A honlapról október 1-jén készült képeket bizonyítékként 4. sorszám alatt csatolta.

Helyesen fejtette ki az FVB a határozatában, hogy a kifogástevő kötelezettsége annak bizonyítása, hogy a kifogását a törvényes határidőn belül nyújtotta be az elbírálására hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz. A Kúria iránymutató Kvk.I.38.007/2014/2. számú végzése szerint a Vt. 209. § (1) és (2) bekezdésében írt eltérő jellegű határidő számítás alkalmazásának szempontjait, a jogsértés releváns jellegének (egyszeri-folyamatos) vizsgálatához szükséges adatokat a kifogás előterjesztőjének kell megjelölni.

A kérelmező a Ve. 209. §-ának (2) bekezdése alapján folyamatos jogsértésre hivatkozással három különböző tartalmú, nyomdai úton előállított tájékoztató füzet terjesztését kifogásolta. A sérelmezett kiadványok csatolása azonban nem igazolja a kérelmező azon állítását, mely szerint Újbuda Önkormányzata azokat folyamatosan terjeszti. Mindössze azt tanúsítja, hogy a kifogástevő birtokába került a három különböző kiadvány. A folyamatos terjesztésre vonatkozóan a kérelmező további, az eljárásjogi határidő betartását igazoló előadást nem tett. Nem tekinthető ilyennek azon állítása, miszerint a csatolt kiadványok tartalma megtekinthető az önkormányzat honlapján is. A nyomdai úton előállított tájékoztató füzetek folyamatos terjesztését ugyanis az interneten változatlan tartalommal való megjelenés nem bizonyítja.

Minderre tekintettel megalapozottan került sor az FVB által a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítására a Ve. 215. §-ának b) pontja alapján.

A Fővárosi Ítéltábla ezért a Ve. 231. §-ának (5) bekezdése szerint az FVB határozatát helybenhagyta.

A felülvizsgálati kérelem nem vezetett eredményre, ezért a feljegyzett 10.000 forint illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. §-ának (2) bekezdése alapján a kérelmező viseli.

Az Ítéltábla határozata elleni jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. §-ának (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. október 10.

Dr. Lesenyei Terézia s.k.
a tanács elnöke

Dr. Békefiné dr. Mózsik Tímea s.k.
előadó bíró

Dr. Pullai Ágnes s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: