

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Varga Kata Ügyvédi Iroda (címe; ügyintéző: dr. Varga Kata ügyvéd) által képviselt Mi Hazánk Mozgalom (címe) kérelmező által a Fővárosi Választási Bizottsága 2019. szeptember 30. napján meghozott 209/2019. (IX. 30.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 209/2019. (IX. 30.) számú határozatát helybenhagyja.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az irányadó tényállás szerint dr. László Imrének, a MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP-JOBBIK polgármesterjelöltjének a Budapest, XI. kerületben kihelyezett plakátjain „AZ ELLENZÉK POLGÁRMESTERJELÖLTJE” kifejezés szerepel, ugyanezen szlogent használja szórólapjain, és különböző Facebook oldalakon is. A plakátok felelős kiadója dr. László Imre polgármesterjelölt. A XI. kerületben egyéb jelölő szervezetek is indítottak polgármesterjelöltet, közöttük a felperesi szervezet is, továbbá egy független jelölt is indul a választáson.

A kérelmező a 2019. szeptember 23-án benyújtott kifogásában sérelmezte, hogy dr. László Imrének, a MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP-JOBBIK polgármesterjelöltjének a XI. kerületben kihelyezett plakátjain „AZ ELLENZÉK POLGÁRMESTERJELÖLTJE” kifejezés szerepel, és e 6 ellenzéki párt közös képviselőjelöltjei is használják „AZ ELLENZÉK KÉPVISELŐJELÖLTJE” kifejezést. Ezek megtévesztő, valótlan tényállítások, hiszen több más ellenzéki párt is van, melyek nem támogatják őket, sőt saját jelölteket indítanak, ilyen például Kubinyi Tamás, a Mi Hazánk Mozgalom, a MIÉP és az FKGP polgármesterjelöltje. Megjegyezte, hogy a valasztas.hu adatai szerint dr. László Imre a Jobbiknak nem jelöltje, de a kampányban a Jobbik jelöltjeként is mutatják, miként a plakáton is szerepel a Jobbik logója.

Állításának alátámasztásaként az újbudai piacon osztogatott szórólapot, a hivatkozott plakátokról készült fényképfelvételeket csatolta és példálózó jelleggel megjelölte azokat az internetes felületeket, ahol ugyancsak megjelent a jogsértő tartalom. (szakértő1 neve) és (szakértő2 neve) nyelvészeti szakértők e-mail formájában megküldött állásfoglalását ugyancsak mellékelte.

Álláspontja szerint a fent megjelölt jelölő szervezetek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját, ezért kérte a kifogásának helyt adó döntés meghozatalát, azaz a Ve. 218. § (2) bekezdésének megfelelően a jogszabálysértés tényének megállapítását, a jogsértők eltiltását a további (folytatólagos) jogszabálysértéstől, a valótlan állításokat tartalmazó, kihelyezett plakátjaik, Facebook-tartalmak eltávolítása mellett.

A Budapest Főváros XI. Kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 230/2019. (IX. 24.) számú HVB határozatával 5 igen, 1 nem szavazattal a kérelmező jelölő szervezet által benyújtott kifogásnak részben helyt adott és felszólította dr. László Imre nyilvántartásba vett polgármesterjelöltet, hogy „Az újbudai ellenzék polgármesterjelöltje dr. László Imre” megtévesztő kampányszlogent pontosítsa, szüntesse meg a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjába ütköző jogszabálysértést 3 napon belül minden felületen, oly módon, hogy abból egyértelműen kiderüljön, nem valamennyi újbudai ellenzéki személy és szervezet polgármesterjelöltje, hanem az újbudai ellenzéki személyek és szervezetek egyik polgármesterjelöltje.

Határozatának indokolásában a HVB kifejtette, hogy ellenzékinek kell tekinteni minden olyan személyt, illetve szervezetet, amely a jelenleg regnáló vezetés ellenében, azzal versengve fogalmazza meg nézeteit. A kifogással érintett szlogen: „Az újbudai ellenzék polgármesterjelöltje dr. László Imre” megfogalmazásmódja azt a látszatot kelti, hogy kivétel nélkül valamennyi ellenzéki gondolkodású személy és szervezet képviselőjében, azok támogatásával indul polgármesterjelöltként. Köztudomású tény ugyanakkor, hogy ez nem felel meg a valóságnak, más független jelöltek, illetőleg más jelölő szervezetek polgármesterjelöltjei is nyilvántartásba vételre kerültek, ezért a kijelentés megtévesztő, tévedésbe ejtő.

Ezért előírta, hogy a kifogással érintett jelmondatot dr. László Imre polgármesterjelölt köteles oly módon pontosítani, hogy annak használata során a választás tisztaságának, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak, mint választási alapelveknek való megfelelés érdekében mindenki számára egyértelművé váljon az, hogy nem valamennyi ellenzéki újbudai személy és szervezet polgármesterjelöltje, csupán az újbudai ellenzéki személyek és szervezetek egyik polgármesterjelöltje. Tekintettel arra, hogy a kifogásolt szlogen kizárólag nevezett polgármesterjelölt választási helyzetének előbbre mozdítását, előnyét szolgálja, nem írta elő az érintett kijelölő/támogató szervezetek külön kötelezését. Úgy ítélte meg, hogy a szlogen használatának megtiltása a pontosítási kötelezettség elmulasztása esetén indokolt.

Érintettként az elsőfokú határozatban elmarasztalt dr. László Imre nyújtott be fellebbezést a HVB határozatával szemben.

A fellebbezés alapjaként a Ve. 223. § (3) bekezdés a) és b) pontjában foglaltak szerint a téves mérlegelést és a jogszabálysértést jelölte meg. Megítélése szerint a HVB nem tett eleget a tényállás tisztázási kötelezettségének, határozata sérti a véleménynyilvánításhoz fűződő alapjogát, így a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket. Tévesen került sor a bizonyítékok mérlegelésére, miután az általa használt szlogen nem sérti a Ve. előírásait. Megalapozatlannak találta azt a megállapítást, miszerint a sérelmezett felirat azt a látszatot kelti, hogy kivétel nélkül valamennyi ellenzéki gondolkodású személy támogatásával indul. A következtetés a jogalkalmazásra előírt józan ész követelményével ellentétes. A szlogen csupán annyit állít, hogy ő az újbudai ellenzék polgármesterjelöltje, nem állítja, hogy az egyetlen jelölt. A plakátokon feltüntetésre került valamennyi őt jelölő és támogató jelölő szervezet, így minden választópolgár teljes mértékben áttekintheti, hogy támogatja-e a számára szimpatikus párt, vagy sem. Ennek okán a választás tisztaságának elve nem sérülhet és nem állítható a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése sem. Hivatkozott a választási kampány során használt szlogenek, kijelentések körében a véleménynyilvánításhoz fűződő jog széles körű szabadságára, a közügyek vitájának sajátosságaira. A választási plakátokon olvasható, „Az újbudai ellenzék jelöltje” felirat nem értelmezhető a HVB által kifejtett módon, mindemellett a plakátokon az őt támogató jelölő szervezet feltüntetése okán a közlés sem megtévesztő, sem alapelveket sértő nem lehet.

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a 209/2019. (IX. 30.) számú határozatával az elsőfokú határozatot megváltoztatta, és a kifogást elutasította.

Ismertette a Fővárosi Ítéltábla 1.Pk.50.046/2014/2. számú végzésében foglaltakat, miszerint a választás tisztasága nem sérül akkor, ha a kampányeszközökön egyértelműen feltüntetésre kerül, hogy a jelölt mely jelölő szervezet jelöltje, illetve őt milyen szervezetek támogatják. A támogató és a jelölő szervezetek logójának feltüntetése egyértelműsíti azt az általánosan megfogalmazott feliratot, hogy a jelölt bizonyos pártoknak, vagy civil szervezeteknek a polgármesterjelöltje.

Kifejtette, hogy az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölőszervezetek által folytatott kampánytevékenységre, melynek egyik eszköze a Ve. 144. §-ában szabályozott plakát. A szabad véleménynyilvánítás sérelmének megállapítása a jogorvoslati eljárás keretében nem volt indokolt.

Mindezek alapján úgy ítélte meg, hogy a HVB hibásan mérlegelte döntése során a bizonyítékokat a kifogásolt kampányeszköz nem sérti a Ve. 2. § a) és e) pontjaiban rögzített alapelveket, ezért az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjának megfelelően megváltoztatta és a kifogást elutasította.

A másodfokú határozattal szemben a kérelmező nyújtott be bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet, melyben a Fővárosi Választási Bizottság hivatkozott határozatának megváltoztatását, a kifogásnak helyt adó döntés meghozatalát indítványozta akként, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésének megfelelően kerüljön sor a jogszabálysértés tényének megállapítására és a jogsértő eltiltására a további jogszabálysértéstől.

Hivatkozott arra, hogy a TVB a döntéshozatala során nem vette figyelembe a kifogás előterjesztésével egyidejűleg benyújtott két független magánszakvéleményt, indoklásában ennek indokaira nem tért ki, ezzel megsértette a Ve. 46. § db) pontjában előírt kötelezettségét.

A hivatkozott ítéltáblai végzésben tárgyalt tényállás a perbeli esettől teljesen eltérő. A TVB nem értékelte összességében a rendelkezésre álló bizonyítékokat, megállapított tényállása téves meggyőződésen alapul, a kifogásolt közlés alkalmas a választók megtévesztésére.

A felülvizsgálati kérelemre benyújtott észrevételében dr. László Imre arra hivatkozott, hogy a kérelem megalapozatlan és a TVB határozatának a helybenhagyását indítványozta. Fenntartotta a HVB határozata ellen benyújtott fellebbezésében írtakat, kiemelve, hogy az érintett pártszervezetek logója alapján egyértelműen megállapítható, hogy őt mely pártok jelölték. Így magatartása nem ütközik a kérelmező által nevesített választási alapelvekbe. A joggyakorlat körében hivatkozott az 5/2015. (II. 25.) AB határozatban írtakra, mely szerint választási kampányban a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait.

A Magyar Szocialista Párt észrevételében a kérelmező érintettségének és a jogszabálysértés megjelölésének hiányára hivatkozással a felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélkül történő elutasítását kérte.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme nem megalapozott.

A kérelmező a Ve. 222. § (1) bekezdésében foglalt érintettnek minősül, ugyanis az érintett településen jelölő szervezet. Amennyiben egy jelölt, vagy a jelölő szervezet tevékenységéről azt állítják, hogy az a választópolgárok megtévesztésére irányul, az kihathat a választással érintett többi jelölő szervezetre is és megbonthatja a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget (Kvk.II.37.706/2019/4.). A Fővárosi Ítéltábla rámutat, hogy az MSZP jelölő szervezet észrevételében hivatkozott kúriai határozatok esetében nem a jelölő szervezetek, hanem magánszemélyek érintettségét kellett megítélni, ezért ezen döntések a jelölő szervezetek érintettségével kapcsolatos speciális szempontok megítélésénél nem

bírnak jelentőséggel.

A Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell többek között a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelemben szükséges a jogszabálysértésre hivatkozás, azaz a konkrét jogsértés megjelölése. A kialakult gyakorlat szerint szükséges, hogy a kérelmező feltüntesse, hogy a Ve., vagy más jogszabály mely rendelkezése került megsértésre az adott cselekmény, vagy választási szerv döntése kapcsán. /Kúria Kvk.III.37.296/2014/2. szám/ Kötelező tartalmi feltétele a a felülvizsgálati kérelemnek a jogszabálysértés megjelölése, „ez a a megjelölés nyilvánvalóan csak jogszabályhelyre utalással történhet.” /Kúria Kvk.III.37.258/2014/2. szám/

A felülvizsgálati kérelemben a kérelmező a választási bizottság másodfokú határozatával megsértett jogszabályhelyet a Ve. 46.§ db) pontjában jelölte meg. Ezen jogszabályhely szerint a választási bizottság határozata tartalmazza a felajánlott, de mellőzött bizonyítást és a mellőzés indokait. A kérelmező e körben arra hivatkozott, hogy a Fővárosi Választási Bizottság nem vette figyelembe a korábban csatolt kettő magánszakvéleményt és az indokolásban nem adta ennek indokát.

A megtámadott határozat rögzíti a 2. oldalon, hogy „két nyelvészeti szakvéleményt...” csatolt a kérelmező, majd a 2. oldal negyedik bekezdése hivatkozik az elsőfokú bizottság döntésére, mely szerint „a HVB megvizsgálta a bizonyítékokat, és arra az álláspontra jutott...”. A másodfokú határozat 6. oldal első bekezdése kimondja, „... hogy a HVB döntéshozatala során hibásan mérlegelte a bizonyítékokat”.

A fentiek alapján az állapítható meg, hogy a Fővárosi Választási Bizottság figyelembe vette a két magánszakértői véleményt mint bizonyítékot a határozata meghozatala során, ugyanis az elsőfokú választási szerv a döntésének meghozatala során a kifogásolt szlogent nyelvtanilag is értelmezte. A választási szervek tehát nem mellőzték a felajánlott bizonyítást, a másodfokú döntés pedig kimondja, hogy hibásan mérlegelte a bizonyítékokat az elsőfokú választási szerv. A Fővárosi Ítéltábla rámutat, hogy a Ve. 46. § db) pontja a felajánlott, de mellőzött bizonyítással kapcsolatos indokolási kötelezettséget írja elő, amely az a célt szolgálja, hogy a választási szerv határozatából kitűnjön, hogy a tényállás megállapítása során, mely bizonyítást nem tartotta szükségesnek. Jelen esetben a másodfokú választási szervnek eltérő jogi álláspontja volt az első fokon eljáró szervéhez képest, azonban valójában a kérelmező által hivatkozottakkal szemben semmilyen felajánlott bizonyítást nem mellőzött.

A kérelmező a kérelmében egyéb körülményekre is hivatkozott, amelyek folytán álláspontja szerint jogszabálysértő a támadott határozat, azonban további jogszabályhelyeket nem jelölt meg. A már hivatkozott Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja, valamint a 223. § (3) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben azonban szükséges egyértelműen megjelölni, hogy mely jogszabály sérült, ugyanis ezen hivatkozás határozza meg - a jogszabálysértés kellő indokolásával együttesen - a bírósági felülvizsgálat kereteit. Mivel a kérelmező a felülvizsgálati kérelmében a már hivatkozott Ve. 46. § db) pontján kívül egyéb megsértett jogszabályhelyet nem jelölt meg, a Fővárosi Ítéltábla az egyéb hivatkozásokat érdemben nem vizsgálhatta.

Míndezek alapján a Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság által 2019. szeptember 30. napján meghozott 209/2019. (IX. 30.) számú határozatot a Ve. 231. § (5) a) pontja alapján bekezdése helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet a Ve. 228. § (2) bekezdése és a közigazgatási

perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 157. § (7) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 124. § (5) bekezdésének megfelelően tárgyaláson kívül bírálta el.

A kérelmező illetékmentessége [Itv. 5. § (1) bekezdés d) pontja és (2) bekezdése] folytán a le nem rótt, az Itv. 45/A. § (5) bekezdése szerinti 10.000 forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Budapest, 2019. október 7.

Dr. Hercsik Zita s.k.
a tanács elnöke

Dr. Fintha-Nagy Péter László s.k.
előadó bíró

Dr. Kovács Éva s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő