

A Fővárosi Ítéltábla a dr. ifj. Szilágyi István ügyvéd által képviselt (...) kérelmező által a Fővárosi Választási Bizottsága 2019. szeptember 30. napján meghozott 210/2019. (IX. 30.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg a Magyar Államnak külön felhívásra 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Kérelmező a 2019. szeptember 24-én előterjesztett kifogásában sérelmezte, hogy a Villányi út elején kihelyezett új választási plakátokon dr. László Imre polgármesterjelölt úgy szerepel, mint „Az ellenzék polgármesterjelöltje”. A plakát alján a Momentum, a DK, az MSZP, a Párbeszéd, az LMP és a Jobbik emblémája látható. A plakátról fényképfelvételt csatolt. Tudomása szerint Újbudán a Mi Hazánk Mozgalom jelöltje, Kubinyi Imre és Puzsér Róbert jelöltje, Lengyel Domokos Bernát is elindul az októberi polgármester választáson, így valótlan és erősen megtévesztő az a kijelentés, hogy dr. László Imre az ellenzék polgármesterjelöltje. Ráadásul a plakáton a Jobbik logóját is szerepeltetik, miközben a Nemzeti Választási Iroda honlapja szerint a Jobbik nem is támogatja dr. László Imre polgármesterjelölt személyét, csak a Momentum, a DK, az MSZP, a Párbeszéd, és az LMP.

Álláspontja szerint a felsorolt szervezetek és az általuk támogatott jelölt a választási eljárásról szóló törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvására és jóhiszemű joggyakorlására vonatkozó alapelveit megsértették.

A Budapest Főváros XI. Kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 5 igen, 1 nem szavazattal a kérelmező által benyújtott kifogásnak részben helyt adott és felszólította dr. László Imre nyilvántartásba vett polgármesterjelöltet, hogy „Az újbudai ellenzék polgármesterjelöltje dr. László Imre” megtévesztő kampány szlogent pontosítsa, szüntesse meg a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjába ütköző jogszabálysértést 3 napon belül minden felületen, oly módon, hogy abból egyértelműen kiderüljön, nem valamennyi újbudai ellenzéki személy és szervezet polgármesterjelöltje, hanem az újbudai ellenzéki személyek és szervezetek egyik polgármesterjelöltje.

Határozatának indokolásából kitűnően a bizonyítékok megvizsgálása alapján arra meggyőződésre jutott, hogy a sérelmezett közlés megtévesztőnek, tévedésbe ejtőnek minősül.

Érintettként dr. László Imre nyújtott be fellebbezést a határozattal szemben, melyben a bizonyítékok téves mérlegelésére, a Ve. alapelveinek megsértésére és a véleménynyilvánítási jog megsértésére hivatkozással a határozat megváltoztatását és a kifogás elutasítását kérte.

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) 210/2019. (IX. 30) számú határozatával az elsőfokú határozatot megváltoztatta, és a kifogást elutasította.

A kifogást megvizsgálva az emelte ki, hogy a választás tisztasága, valamint a jóhiszemű és rendeltetés-szerű joggyakorlás követelménye nem sérült, miután a kampányeszközön egyértelműen feltüntetésre került a támogató és a jelölő szervezetek logója, mely egyértelműsíti a feliratot.

A másodfokú határozattal szemben a kérelmező nyújtott be bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet, melyben a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjának megfelelően a Fővárosi Választási Bizottság hivatkozott határozatának megváltoztatását kérte azzal, hogy a Fővárosi Ítéltábla állapítsa meg a jogsértést és a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

Álláspontja szerint a támadott határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában írt alapelveket sérti és a Ve. 43. § (1) bekezdésébe és a 46. § dc) pontjaiba ütközik.

Érintetti minőségét az eljáró választási szervhez általa benyújtott kifogás benyújtásában jelölte meg, melynek elbírálása eredményeként született meg a támadott határozat.

A kérelmező bírósági felülvizsgálatra irányuló kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A 222. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.

A (2) bekezdés szerint a bírósági felülvizsgálatra csak akkor kerülhet sor, ha a választási eljárásban a fellebbezési jogot kimerítették vagy a fellebbezés e törvény rendelkezései szerint kizárt.

A 231. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

A fenti jogszabályi rendelkezések összevetése alapján megállapítható, hogy míg kifogást a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, továbbá a jelölt, a jelölő szervezetek, illetve az ügyben érintett természetes és jogi személyek, jogi személyiség nélküli szervezetek nyújthatnak be, addig a fellebbezés és a bírósági felülvizsgálati kérelem előterjesztésére jogosultak körét a jogszabály leszűkíti, amiből következően a bírósági felülvizsgálat során minden esetben vizsgálni szükséges a kérelmező adott ügyben való érintettségét.

Az Alkotmánybíróság a 3294/2018. (IX. 13.) AB végzés [43] pontjában megismételte a 3082/2014. (IV. 1.) AB végzésében leírtakat, miszerint „a Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség-fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal - mely elvi síkon lehet többek között akár az, akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti -, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv, jelen esetben a Fővárosi Ítéltábla dönti el {lásd: 3082/2014. (IV. 1.) AB végzés, Indokolás [16]}.”

A Kúria számos határozatában mutatott rá arra, hogy az érintettség kizárólag akkor állapítható meg, ha a hivatkozott jogsérelem a kérelmező saját jogaira, illetve kötelezettségeire közvetlenül kihat. (Kvk.III.37.298/2014/2., Kvk.V.37.489/2014/2., Kvk.III.37.503/2014/3., Kvk.III.37.179/2014/3.,

Kvk.VI.37.549/2018/2., Kvk.I.37.640/2019/4.)

A Kúria a Kvk.V.37.489/2014/2. számú végzésében azt is kiemelte, hogy önmagában a helyi választópolgári minőség megjelölése - további adatok, tények közlése, bizonyítékok csatolása nélkül - nem elegendő a személyes érintettség alátámasztására.

Az érintettség igazolandó szintje - a kialakult gyakorlat szerint - magánszemélyek esetén a közvetlen érintettség, amelynek megállapításához pusztán az nem elegendő, hogy a kérelmező az a személy, aki a kifogást benyújtotta. A természetes személy kérelmező kérelmében hivatkozott kifogásnak történő helyt adó döntés meghozatala, majd annak elutasítása önmagában az ügy érdemével kapcsolatos érintettséget nem alapozza meg (Kvk.I.37.439/2014/2.).

A Fővárosi Ítéltábla mindezekre tekintettel - a Ve. 233. § (1) bekezdés a) pontja alapján - a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A kérelmező köteles viselni az Itv. 43. § (7) bekezdése alapján számított 10.000 forint eljárási illetéket a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének megfelelően.

Budapest, 2019. október 7.

Dr. Hercsik Zita s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kovács Éva s.k.
előadó bíró

Dr. Fintha-Nagy Péter László s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő