

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Györgyi Piroska Sarolta Ügyvédi Iroda (*ügyvédi iroda címe*, ügyintéző: dr. Györgyi Piroska Sarolta ügyvéd) által képviselt *kérelmező neve (kérelmező címe*, értesítési cím: *címe*) kérelmező, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (*címe*) 2019. október 2. napján meghozott, 164/2019. (X. 2.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 2019. október 2. napján meghozott, 164/2019. (X. 2.) TVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg a Magyar Államnak külön felhívásra 10.000 (tízezer) forint feljegyzett eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Kérelmező neve képviselőjelöltként indult a 2019. évi önkormányzati választásokon.

Gyömrő Város Helyi Választási Bizottsága (HVB) a 39/2019. (IX. 09.) HVB számú határozatával a Ve. 132. §-a alapján a kérelmezőt a Gyömrő 2000 Kör Egyesület, Fidesz-Magyar Polgári Szövetség képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette. Ezt követően a HVB a Gyömrő 2000 Kör Egyesület, Fidesz-Magyar Polgári Szövetség kompenzációs listája – melyen *Kérelmező neve* jelöltként szerepel – 53/2019. számú határozatával a Ve. 129. §. valamint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (továbbiakban: Övjt.) 10. § (1) bekezdésében foglaltak alapján szintén nyilvántartásba vételére került sor.

A Nemzeti Választási Iroda (NVI) Elnöke 2019.09.27-én keltezett NVI/1568-1/2019. számú levelében arról tájékoztatta a Gyömrői Helyi Választási Iroda vezetőjét, hogy a HVB által Gyömrőn a 7. számú egyéni választókerületben és a Gyömrő 2000 Kör Egyesület, valamint a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség kompenzációs listáján nyilvántartásba vett jelöltnak nincs érvényes magyarországi lakcíme, figyelemmel arra, hogy lakóhelye 2016. november 16. napjától fiktív, tartózkodási helye pedig 2019. szeptember 01. napjától megszűnt. Kérte a HVB-t, hogy a választójoga elvesztésére figyelemmel *Kérelmező neve* a jelöltek nyilvántartásából a Ve. 137.§ (1) bekezdése alapján törölje.

Ezt követően Gyömrő Város Helyi Választási Bizottsága 64/2019. (IX. 29.) HVB határozatával a 2019. október 13. napjára kitűzött helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán

Kérelmező neve ot – mint a Gyömrő 2000 Kör Egyesület, Fidesz-Magyar Polgári Szövetség a 7. számú egyéni választókerületében és a jelölő szervezetek kompenzációs listáján nyilvántartásba vett képviselőjelöltjét – törölte a jelöltek nyilvántartásából.

Döntése indoklásában felhívta az Övjt. 1. § (1)-(4) bekezdéseit és az ehhez kapcsolódó kommentár 2. pontját, melynek értelmezéséből azt a következtetést vonta le, hogy a levélben foglalt választójog elvesztése, mint megfogalmazás nem egyértelmű, hiszen a vonatkozó jogszabályok alapján aktív (választó) és passzív (választható) választójog létezik. A passzív választójognak az Övjt. 1. §-ában foglaltak alapján nem feltétele a magyarországi lakcím vagy tartózkodási hely, ugyanakkor a központi névjegyzékben az érintettek szerepelnie kell.

Úgy foglalt állást, hogy a jelölt nyilvántartásba vételére jogszerűen került sor, melyet a Nemzeti Választási Rendszerből lekért nyilvántartásba vételről szóló adatlapok is bizonyítanak. Megítélése szerint a kérelmező központi névjegyzékből történő törlésére a nyilvántartásba vételt követően kerülhetett sor. Ezt követően a 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 137. § (1) bekezdés ismertetése után megállapította, hogy a jelölt kiesik, ha a magyarországi szavazás megkezdése előtt a központi névjegyzékből törlésre kerül. A kiesett jelölt nevét a jelölő szervezetek, jelöltek és listák nyilvántartásából, valamint az egyéni szavazólapokról törölni kell.

A kérelmező 2019. október 1-én terjesztett elő fellebbezést az elsőfokú határozattal szemben. Álláspontja szerint a HVB határozata jogszabálysértő, mert a képviselőjelöltek nyilvántartásából történő törlése ellentétes az Övjt. 1. §-ában foglaltakkal, továbbá sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt esélyegyenlőség, továbbá jóhiszemű- és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Fellebbezésében elismerte, hogy lakóhelye 2016. november 16. napjától fiktív, tartózkodási helye pedig 2019. szeptember 1-én megszűnt, mivel lejárt a lakcímkártya érvényessége. Előadta továbbá, hogy a HVB döntéséről való tudomásszerzést követően lakcímet létesített a *kérelmező címe* szám alatt, és bizonyítékként csatolta lakcímkártya másolatát. Álláspontja szerint a lakcímkártya érvényessége – mint technikai hiba – nem áll arányban azzal az érdeksérelemmel, hogy nem indulhat jelöltként. Ha egy nappal később dönt a Helyi Választási Bizottság, akkor már nem törölheték volna a nyilvántartásból, mert már volt lakcíme. A jogalkotó szándéka nem lehetett az, hogy az egyes választójogi szabályok együttes értelmezése a képviselőjelölti státusz megvonásával – ezáltal az ajánlóívek aláírásával kinyilvánított választói akaratot felülírva – szankcionálja azt a helyzetet, amikor a választhatóságnak feltételét egyébként sem jelentő lakcím megszűnése miatt a jelölt átmenetileg kikerült a központi névjegyzékből. Mindezekon felül a 2019. szeptember 5-én – tehát már a lakcímkártya érvényességi idejének lejártát követően – leadott ajánlóívek átvizsgálása során a Helyi Választási Bizottságnak észlelnie kellett volna, hogy a központi névjegyzékben abban az időpillanatban nem szerepel. Ennek ellenére a HVB 2019. szeptember 9-i, 39/2019. (IX. 09.) határozatában Gyömrő 7. számú egyéni választókerületében nyilvántartásba vette és a HVB-nek a jelöltek nyilvántartásából törlő 2019. szeptember 29-ei 64/2019. (IX. 29.) határozata között személyi állapotában változás nem következett be.

2019. október 2-án a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 164/2019. (X. 2.) számú TVB határozatával a Helyi Választási Bizottság határozatát helybenhagyta. Döntését az Alaptörvény XXIII. cikkének (1)-(7) bekezdésében foglalt rendelkezéseire, valamint az Övjt. 1. §-ára, és a Ve. 137. § (1) bekezdésében foglaltakra alapította. Megállapította, hogy a fellebbezés határidőben érkezett és az arra jogosult nyújtotta be, ezért azt érdemben bírálta el.

Határozatában teljeskörűen osztotta a HVB indoklásában foglaltakat.

A becsatolt bizonyítékok alapján megállapította, hogy a Gyömrői Helyi Választási Bizottság a jogszabályoknak megfelelően járt el, amikor a 2019. szeptember 9-én a 39/2019. (IX. 09.) számú határozatával a kérelmezőt a Gyömrő 7. számú egyéni választókerületében képviselőjelöltként nyilvántartásba vette. A választási eljárást támogató Nemzeti Választási Rendszer ugyanis nem jelezte, hogy a kifogást tevő a központi névjegyzékből kikerült volna. A kérelmező a jelölti bejelentőlapon

nyilatkozott arról, hogy adatai a valóságnak megfelelnek, azon tartózkodási helyét feltüntette, tudatában annak, hogy annak érvényessége 2019. szeptember 1-én lejárt.

Nem fogadta el a kérelmező azon állítását, hogy ha egy nappal később dönt a bizottság, akkor már az időközben létesített lakcíme miatt nem tudták volna törölni, mert a jelöltté váláshoz szükséges feltételekkel a jelöltnek a nyilvántartásba vételkor kell rendelkeznie. Lakcíme rendezésére lett volna lehetősége korábban is, azonban ez iránt, csak a HVB döntéséről szóló tudomásszerzést követően intézkedett. A Ve. 137. § (1) bekezdése egyértelműen felsorolja a jelölt kiesésének okait, melynek egyik esete az, ha a jelölt a központi névjegyzékből törlésre kerül.

2019. október 4-én a kérelmező jogi képviselője útján felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 164/2019. (X. 2.) számú TVB határozata ellen, melyben annak megváltoztatását kérte olyan módon, hogy a kérelmező Gyömrő Kör Egyesület, Fidesz-Magyar Polgári Szövetség ismételt nyilvántartásba vételéről rendelkezzen a Gyömrő településen 2019. október 13. napjára kitűzött helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán Gyömrő 7. számú egyéni választókerületében.

Jogszabálysértésként az Övjt. 1. §-át, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt esélyegyenlőség, továbbá jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelveit jelölte meg. Hivatkozott arra, hogy a kérelmező a jelöltállítás pillanatában és jelenleg is érvényes és bejelentett magyarországi lakcímmel rendelkezett, ezért a jogszabálynak megfelelően aktív és passzív választójoga is fennáll.

Előadta, hogy a határozat rendelkező része és indokolása ellentétes abban a részében, hogy a NVI Elnökének levelében foglaltakkal a Pest Megyei Területi Választási Bizottság részben értett egyet, ez ugyanis álláspontja szerint az elsőfokú határozatot önmagában ellentmondásossá teszi.

Hivatkozott arra, hogy az elsőfokú határozatról való tudomásszerzést követően a lakcímkártya érvényességi határidejének lejártából eredő problémát azonnal orvosolta és 2019. szeptember 30-án a tulajdonában lévő *kérelmező címe*. házsám alatti ingatlanon haladéktalanul lakcímet létesített. A lakcímkártya érvényességi ideje lejáratáról korábban nem tudott, mert magánéleti és egészségügyi problémák miatt adminisztratív kérdésekkel nem állt módjában foglalkozni.

Azzal is érvelt, hogy a központi névjegyzék, valamint egyéb választási nyilvántartások vezetéséről szóló 17/2013. (VII. 17.) KIM rendelet (KIM rendelet) 2. § (1) bekezdése alapján „a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő szerv közvetlen adatkapcsolaton keresztül biztosítja az NVI részére a Ve. 2. melléklet a)-e) pontja és i) pont és ia) alpontja szerinti adatok, valamint a bejelentett értesítési cím központi névjegyzékbe történő átvezetését a polgárok személyi és lakcímadatait tartalmazó nyilvántartásból (a továbbiakban: SZL).” A 17. § (1) bekezdése pedig arról rendelkezik, hogy „az SZL-ben bekövetkező változásokat az informatikai rendszer haladéktalanul átvezeti a központi névjegyzéken és a NESZA-n.”

A fenti jogszabályi rendelkezésekből kiindulva a 2019. szeptember 30-i lakcímbjelentéstől a kérelmező ismét szerepel a központi névjegyzékben.

Hivatkozott arra, hogy a Területi Választási Bizottság álláspontja az volt, hogy a jelölt nyilvántartásba vételére jogszerűen került sor, mert annak időpontjában a Nemzeti Választási Rendszer nem jelezte, hogy a központi névjegyzékből kikerült volna. Kifejtette továbbá a határozat azt is, hogy nem tudta elfogadni azt az érvelést, hogy amennyiben egy nappal később dönt a bizottság akkor a már létesített lakcím miatt nem tudta volna törölni a kifogást tevőt a képviselőjelölti nyilvántartásból és úgy foglalt állást, hogy a jelöltté váláshoz szükséges feltételekkel a jelöltnek a nyilvántartásba vételkor kell rendelkeznie. A másodfokú határozat ezen indokolása ellentmondó, mert megállapította, hogy a jelöltté váláshoz szükséges feltételekkel a jelöltnek a nyilvántartásba vételkor kell rendelkeznie, ugyanakkor ezzel szemben – bár a HVB nyilvántartásba nem vehette volna – jogszabályszerűen járt el a nyilvántartásba vételről hozott döntése meghozatalakor.

Hangsúlyozta, hogy a határozattal olyan aránytalan érdeksérelem érte az Alaptörvény által biztosított választójoga gyakorlásában – a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi választásán képviselőjelöltként történő indulása ellehetetlenítése által –, amely nem tekinthető arányban állónak a lakcímkártya érvényességi idejének lejártából adódó technikai jellegű probléma súlyával. Amennyiben a Területi Választási Bizottság pár nappal később hoz határozatot, úgy a képviselőjelölti nyilvántartásból nem törölték volna, hiszen addigra már lakcímmel rendelkezett.

A jogalkotó szándéka nem lehet az, hogy az egyes választójogi szabályok együttes értelmezése a képviselőjelölti státusz megvonásával – ezáltal az ajánlólevelek aláírásával kinyilvánított választói akaratot felülírva – szankcionálja azt a helyzetet, amikor a választhatóságnak feltételét egyébként sem jelentő lakcím megszűnése miatt a jelölt átmenetileg kikerült a központi névjegyzékből.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme határidőben [Ve. 224. § (2) bekezdés], hiánytalan tartalommal [Ve. 224. § (3)-(5) bekezdések] érkezett, és a kérelmező érintettsége [Ve. 222. § (1) bekezdés] is igazolt volt, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla érdemben vizsgálta.

A kérelmező jogszabálysértésként a Ve. 1. §-át jelölte meg, ugyanakkor annak részletes tartalma szerint a Ve. 137. § (1) bekezdésének megsértésére is hivatkozott, ezért a felülvizsgálati eljárásban azt kellett elsősorban értékelni, hogy a kérelmező képviselői nyilvántartásból törlésére a Ve. 1. §-a megsértésével került-e sor.

Az Alaptörvény XXIII. cikke (1) bekezdése deklarálja azt, hogy minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen. A (4) bekezdés rendelkezik arról, hogy sarkalatos törvény a választójogot vagy annak teljességét magyarországi lakóhelyhez, a választhatóságot, azaz a passzív választójogot pedig további feltételekhez kötheti.

E törvényi felhatalmazással és ezzel összhangban kell értelmezni az alkalmazandó – sarkalatos törvények – azaz a Ve. és az Övjt. további rendelkezéseit. Az Övjt. I. fejezetének 1. pontja alatt a választójog cím alatt 1. § (2) bekezdésében úgy rendelkezik, hogy a választópolgár lakóhelyén – ha lakóhelye mellett legkésőbb a választás kitűzését megelőző 30. napig tartózkodási helyet is létesített – bejelentett tartózkodási helyén választhat.

Az Övjt. 1. § (3) bekezdése szerint, a választópolgár bármely választókerületben választható.

A Ve. 82. § (1) bekezdése további feltételként írja elő, hogy választójogát csak az a választópolgár gyakorolhatja, aki a Nemzeti Választási Iroda által vezetett elektronikus nyilvántartásban – a központi névjegyzékben szerepel.

A KIM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő szerv közvetlen adatkapcsolaton keresztül biztosítja az NVI részére a Ve. 2. melléklet a)-e) pontja és i) pont ia) alpontja szerinti adatok, valamint a bejelentett értesítési cím központi névjegyzékbe történő átvezetését a polgárok személyi és lakcímadatait tartalmazó nyilvántartásból (a továbbiakban: SZL).

Megállapítható továbbá, hogy a központi névjegyzék adattartalma a Ve. 2. számú melléklete c) pontja alapján egyértelműen rögzíti a választópolgár lakóhelyének és tartózkodási helyének címét.

Mindezen jogszabályi rendelkezések alapján rögzíthető, hogy a választójog gyakorlásának a feltétele az, hogy a választópolgár szerepeljen a központi névjegyzékben, mely csak akkor lehetséges, ha magyarországi lakó-, vagy tartózkodási hellyel rendelkezik.

A Ve. 137. § (1) bekezdés alapján a jelölt kiesik, ha a szavazás megkezdése előtt a központi névjegyzékből törlik. Ennek következménye, hogy a kiesett jelölt nevét a jelölő szervezetek, jelöltek és listák nyilvántartásából, valamint az egyéni szavazólapokról törölni kell.

A Fővárosi Ítéltábla hangsúlyozza, hogy a felülvizsgálati eljárásnak nem volt tárgya a kérelmező által hivatkozott képviselői nyilvántartásba vételről szóló határozat, hanem csak és kizárólag az volt vizsgálható, hogy a kérelmező, mint jelölt törlésére jogsértően került-e sor.

Ennek megítélése szempontjából a HVB határozat meghozatalának időpontja bírt jelentőséggel, vagyis az volt vizsgálandó, hogy a kérelmező ebben az időpontban rendelkezett-e magyarországi lakó-, vagy tartózkodási hellyel.

A kérelmező ennek hiányát nem vitatta és magyarországi lakó-, vagy tartózkodási helye rendezése ügyében csak az elsőfokú határozatról való tudomást szerzést követően 2019. szeptember 30-án intézkedett. Annak nem volt relevanciája, hogy a kérelmező a jelöltállítás időpontjában vagy jelenleg rendelkezik-e bejelentett, érvényes lakcímmel.

Az irányadó jogi szabályozás háttérében nem volt alapos a kérelmező azon érvelése sem, hogy önhibáján kívül nem intézkedett korábban a lakcímkártyája érvényessége ügyében, mert a jogszabályi rendelkezések a választójog gyakorlásának konkrét feltételei meghatározásával a méltányosság gyakorlását nem engedik.

Nem volt ellentmondás a TVB határozat arra vonatkozó indokolásában sem, hogy a kérelmező a jelöltet jogszabályszerűen vette nyilvántartásba az akkor rendelkezésre álló adatok alapján, mert egyrészt a kérelmező csak az elsőfokú határozatról való tudomást szerzés után intézkedett lakcíme rendezése ügyében, valamint a határozat arra is kitér, hogy a jelölt törlését elrendelő határozat a Ve. 137. § (1) bekezdésének megfelel. Az a körülmény, hogy a Nemzeti Választási Rendszer nem jelezte a választási névjegyzékből való kikerülését a jelölti nyilvántartásba vételkor, ugyancsak azért nem bír jelentőséggel, mert a felülvizsgálati eljárásban a törlés feltételeit kellett vizsgálni.

Nem volt helytálló az az érvelés sem, hogy amennyiben a TVB későbbi időpontban hoz határozatot, úgy nem törölték volna a képviselőjelölti nyilvántartásból, mert addigra lakcímét pótolta. Ez ugyanis csak a kérelmező, mint választópolgár központi névjegyzékbe való felvételét eredményezi a KIM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján, de nem biztosíthatja a felülvizsgálati kérelem szerinti ismételt képviselőjelölti nyilvántartásba vételét.

Jogszabálysértés hiányában nem volt megállapítható a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti esélyegyenlőség alapelveinek és a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelme sem.

A fentiekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a TVB helytálló határozatot hozott, és a Ve. 1. §-ában foglaltak megsértése nélkül rendelkezett a kérelmező képviselőjelölti nyilvántartásból való törléséről, alapvető jogsértés sem történt, ezért a TVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (5) bekezdésén alapuló felülvizsgálati eljárási illeték összegét a kérelmező köteles megfizetni az Államnak a Pp. 101. § (1) bekezdése, 102. § (1) bekezdése és a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján.

A határozattal szembeni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Fővárosi Ítéltábla
32.Pk.50.035/2019/2.

6

Budapest, 2019. október 7.

dr. Kisbán Tamás s.k.
a tanács elnöke

Vojnitsné dr. Kisfaludy Atala Katalin s.k.
előadó bíró

dr. Kovaliczky Ágota s.k.
bíró