

Fővárosi Ítéltábla
13.Pk.50.036/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Zsádon Péter Ügyvédi Iroda (székhelycíme) által képviselt FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség (székhelycíme) kérelmezőnek a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (a TVB címe) 2014. október 7. napján meghozott 154/2014.(X.07.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 1.000 (egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a KDNP választási eljárásban képviselőre jogosult tagjaként magát megnevezve G. G. kifogást nyújtott be a választás tisztasága és a jóhiszemű joggyakorlás alapelveinek megsértése miatt... független polgármester-jelöltet népszerűsítő kampánykiadványa miatt. Kifogását természetes személyként írta alá.

A Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) G. G. ügyében eljárva az 51/2014(X.03.) számú HVB határozatával a kifogást elutasította.

ATerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség nevében eljáró G. G. kérelmező fellebbezése folytán eljárva a HVB határozatát részben megváltoztatta a következők szerint: „A HVB megállapítja, hogy a kifogással érintett szórólap impresszuma hiányos, ezzel megsértette az Mtv. 46. § (9) bekezdésében foglaltakat. A HVB a kifogást egyebekben elutasítja.”

G. G., mint a választási eljárásban a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség képviselőjére jogosult tagja nyújtott be felülvizsgálati kérelmet a TVB határozata azon részének megváltoztatása iránt, amelyben a TVB elutasította azt a kifogását, amely szerint a kiadvány sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét, és kérte az eredeti kifogásában foglalt jogsértés megállapítását, illetve az abban megjelölt jogkövetkezmények alkalmazását, a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltását és pénzbírság kiszabását.

A felülvizsgálati kérelem G. G. személyi azonosítóját és lakcímét, valamint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség bírósági nyilvántartásba-vételi számát és székhelyét egyaránt tartalmazza. A felülvizsgálati kérelem előterjesztése jogi képviselő közreműködésével történt, a jogi képviselő a képviseleti jogosultságát a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség képviseletében eljáró G. G. által aláírt meghatalmazással kívánta igazolni.

A bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 119. § (1) bekezdése szerint azt a szervezetet, amely jelöltet vagy listát kíván állítani, a választás kitűzését követően jelölő szervezetként be kell jelenteni a Nemzeti Választási Bizottságnál. A (2) bekezdés értelmében a jelölő szervezetet a képviseletére jogosult személy jelentheti be.

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. 222. § (1) bekezdése a választási bizottság másodfokú határozata ellen a bírósági felülvizsgálat lehetőségét az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezetnek biztosítja.

A Ve. 231. § (1) bekezdésének a) pontja – egyebek mellett – úgy rendelkezik, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha azt nem a 222. §-ának (1) bekezdése szerinti jogosult nyújtotta be.

G. G. a bírósági felülvizsgálati kérelmében magát a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség választási eljárásban képviseletre jogosult tagjaként jelölte meg, azonban képviseleti jogosultságát semmilyen módon nem igazolta és nem is valószínűsítette.

A jelölő szervezet képviseletére jogosult személye alatt – a Ve. 119. § (2) bekezdésének vonatkozásában – a szervezet bírósági nyilvántartásában szereplő természetes személyt kell érteni.

A bírósági nyilvántartás adatai szerint a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség képviseletére G. G.-nek nincs képviseleti jogosultsága, a bírósági nyilvántartásban a képviseletre jogosult személyek között G. G. nem szerepel, de arra a kérelmében maga sem hivatkozott. G. G. a képviseletre jogosult minőségét a Ve. szempontjából semmilyen módon nem igazolta, ennek hiányában a választási eljárásban jelölő szervezetként jegyzett FIDESZ Magyar Polgári Szövetség képviseletére nem jogosult. A választási eljárásban bizonyítás felvételére – a felülvizsgálati kérelem elbírálására biztosított rövid törvényi határidő miatt – csak rendkívül szűk körben van lehetőség, annak foganatosítására a bíróság nem kötelezett, ezért a kérelmező felelősége a valamennyi formai és tartalmi kelléknek megfelelő felülvizsgálati kérelem határidőben

való előterjesztése. A bírósági felülvizsgálati kérelem formai követelményének részét képezi a jelölő szervezet nevében és képviselőjében való eljárás jogosság igazolása.

G. G. a bírósági nyilvántartás adatai szerint a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség képviselőjére jogossággal nem rendelkezik, és a választási eljárásban való képviselői jogát nem igazolta, a kifogásában és a felülvizsgálati kérelmében személyes érintettségére nem is hivatkozott, ezért a Fővárosi Ítéltábla a FIDESZ Magyar Polgári Szövetséget tekintette kérelmezőnek, és a Ve. 231. § (1) bekezdése a) pontjának alkalmazásával a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A kérelmezőt az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5. § (1) bekezdésének d) pontja alapján a személyes illetékmentesség a (2) bekezdés értelmében csak abban az esetben illeti meg, ha a vagyonszerzést, illetőleg az eljárás megindítását megelőző adóévben folytatott vállalkozási tevékenységből származó jövedelme után társasági adóbefizetési kötelezettsége nem keletkezett. A (3) bekezdés előírásának megfelelően az illetékmentesség (2) bekezdésben meghatározott feltételeinek fennállásáról a bírósági eljárás kezdeményezőjének nyilatkoznia kell. A kérelmező ilyen nyilatkozatot a felülvizsgálati kérelmében nem tett, ezért a Fővárosi Ítéltábla a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az Itv. 43. § (7) bekezdése megfelelő alkalmazásával az 58. § (1) bekezdésének f) pontja alapján állapította meg, és a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán feljegyzett, a határozat tartalma következtében mérsékelt eljárási illeték viselésére a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján – a Ve. 228. § (2) bekezdése és a Pp. 324. § (1) bekezdése értelmében irányadó Pp. 78. § (1) bekezdésének alkalmazásával – a kérelmezőt kötelezte.

Budapest, 2014. október 14. napja

Dr. Koday Zsuzsanna s.k.
a tanács elnöke

Dr. Páldy Zsuzsanna s.k.
előadó bíró

Dr. Sára Katalin s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő