

A Fővárosi Ítéltábla a Litresits Ügyvédi Iroda (*ügyvédi iroda címe.*, ügyintéző: dr. Litresits András ügyvéd) által képviselt Magyar Szocialista Párt (*kérelmező címe.*) kérelmező, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (*címe.*) 2019. október 2. napján meghozott, 153/2019. (X. 2.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Bizottság 2019. október 2-án 13. napján meghozott, 153/2019. (X. 2.) FVB számú határozatát – az Érd Megyei Jogú Városi Helyi Választási Bizottság 135/2019. (IX. 26.) számú határozatára kiterjedően – részben megváltoztatja és megállapítja, hogy T. Mészáros András polgármesterjelölt, Antunovits Antal, Simó Károly, Riebel Zsófia, Dr. Bács István, Recsnyik Richárd, Kopor Tihamér, Józsa Csaba László, Demjén Attila, Fülöp Sándorné, Zólyomi Ádám, Barits Máté és Takács Éva képviselőjelöltek, továbbá a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület, mint jelölő szervezetek, megsértették és folyamatosan fennálló jogsértő állapotra tekintettel jelenleg is megsértik a választás tisztaságának, a jelöltek és a jelölő szervezetek között esélyegyenlőség, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy olyan kampányeszközöket használnak, amelyek arculati elemei, a választói akarat befolyásolására alkalmas módon azonosak az Önkormányzat által a Modern Városok Programban használt arculati elemekkel.

A nevezetteket a további jogszabálysértéstől eltiltja.

Egyebekben az Érd Megyei Jogú Helyi Választási Bizottság 135/2019. (IX. 26.) számú határozatát helybenhagyja.

A 10.000 (tízezer) forint feljegyzett eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

..., a Választási Informatikai Rendszerben (VIR) rögzített meghatalmazás alapján, mint a Magyar Szocialista Párt, a Lehet Más a Politika, a Demokratikus Koalíció, a Civil ÉRDek, az Érdi Bőtermő, Lokálpatrióta és Érdekvédelmi Egyesület, a Momentum Mozgalom, a Mindenki Magyarországa Mozgalom, a Párbeszéd Magyarorszáért Pár, és a Magyar Liberális Párt Liberálisok (a továbbiakban: kifogástevők) képviselője 2019. szeptember 26. napján kifogást nyújtott be, az Érd Megyei Jogú Városi Helyi Választási Bizottsághoz. Előadták, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásának azon jelölő szervezetei, mely Érd Megyei Jogú Város területén jelölteket állítottak az ügyben való érintettségük a Kúria Kvk.I.37.513/2019/2. számú határozata értelmében ezen tényből eredően megalapozott.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján kérték annak megállapítását, hogy T. Mészáros András polgármesterjelölt, Antunovits Antal, Simó

Károly, Riebel Zsófia, Dr. Bács István, Recsnyik Richárd, Kopor Tihamér, Józsa Csaba László, Demjén Attila, Fülöp Sándorné, Zólyomi Ádám, Barits Máté és Takács Éva képviselőjelöltek, továbbá a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület, mint jelölő szervezetek, megsértették és folyamatosan fennálló jogsértő állapotra tekintettel jelenleg is megsértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, választások tisztaságára, c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Kérték, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésének b) pontja alapján nevezettek a további jogszabálysértéstől tiltsa el és c) pont alapján, a szándékos jogsértés miatt bírságot szabjon ki a jelöltekre és jelölő szervezetekre is.

A Ve. 44. § (2) bekezdés alapján kérték, hogy a Bizottság kezdeményezze a Pest Megyei Rendőrfőkapitányság Érdi Kapitányságának eljárását.

Előadták, hogy Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. évben az Érdi Modern Városok Program kommunikációjának részeként egységes arculatot alakított ki a ... Kft.-vel kötött szerződés alapján. Az egységes arculati elemek felhasználásával végzi az Önkormányzat a 2019. költségvetési évben közel 52 milliárd forintos Modern Városok Program kommunikációját a hivatalos honlapon, az események meghívóiban, a közzétett hirdetésekben.

A választási kampányidőszak kezdetétől a megnevezett jelöltek és jelölő szervezetek olyan kampányeszközöket használnak, amelyek arculati elemei, oly mértékben azonosak a közpénzből folytatott kommunikációs (reklám) tevékenységgel, hogy a különbség tudatosan nem vagy nehezen észlelhető. Megjegyezték azt is, hogy az Önkormányzat által a Modern Városok Programban használt arculati elemek, olyan mértékben azonosak a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület által választási kampányban használt elemekkel, amelyek a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § q) pontja szerint tudatosan nem észlelhető reklámnak minősülne és alkalmazásuk a 11. § rendelkezései következtében tiltva lennének.

A Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület, Érd Megyei Jogú Város valamennyi postaládájába eljuttatták a 32 oldalas, a Ve. 144.§ (1) bekezdése szerinti szórólapjukat.

A jelöltek 2019. augusztus elején megváltoztatták a Facebook oldalain a borító és profilképeiket. Ezeken, továbbá a szórólap és a citylight berendezéseken közzétett politikai hirdetések alapos vizsgálatával látható, hogy tudatosan ugyan alig észlelhető módon, vízjelszerűen a borítóképek tartalmazzák Érd Megyei Jogú Város címerét is, ami sérti az önkormányzat jelképeiről, a jelképek használatáról, valamint a közterületek és épületek fellobogozásáról szóló 23/2012. (V. 7.) önkormányzati rendelet rendelkezéseit.

A kifogáshoz mellékelt iratokból láthatóan a jelöltek által alkalmazott szín- és szlogen (jelszó) használat és felépítés (szerkesztés) fő elemeiben szinte teljesen azonos, azaz összetéveszthető a közpénzből finanszírozott Modern Városok Programhoz kapcsolódóan szintén közpénzből létrehozott/beszerzett, valamennyi kommunikációs csatornán alkalmazásra kerül egységes arculathoz, ezért alkalmas a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület jelölő szervezet és jelöltjeinek a népszerűsítésére, támogatására való ösztönzésre, továbbá egyértelműen ezen jelölő szervezetek jelszavát népszerűsíti, ahhoz hasonló módon jelenik meg.

Mindez jogsértő módon nagyfokú versenyelőnyt biztosít T. Mészáros András és a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület jelölő szervezet és valamennyi jelöltje számára, ami sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, választások tisztaságára, c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Az Érd Megyei Jogú Városi Helyi Választási Bizottság (HVB) 135/2019. (IX. 26.) számú határozatával a kifogást elutasította.

Az elbírálás során meghallgatott Eöry Örs bizottsági tag és dr. Bács István képviselőjelölt előadása, valamint a csatolt iratok alapján azt állapította meg, hogy a kifogással támadott jelölő szervezetek a 2019. évi helyhatósági választásokra a kampányeszközökön megjelenő egységes arculat kialakítására szerződést kötöttek egy vállalkozóval, és azt saját forrásból finanszírozták. Nem találta ezért bizonyítottnak a kifogástevők azon állítását, amely szerint felmerül a közpénzekkel történő visszaélés

gyanúja. A HVB a kifogástevők által csatolt mellékletek, valamint az elhangzott nyilatkozatok alapján nem találta bizonyítottnak azt sem, hogy az Érdi Modern Városok Program kommunikációjánál használt, és a választási kampányban megjelenő arculati elemek azonosak vagy megtévesztően hasonlóak lennének, sem azt, hogy a jelöltek megsértették az önkormányzat jelképeiről, a jelképek használatáról, valamint a közterületek és épületek fellobogózásáról szóló 23/2012. (V. 7.) önkormányzati rendelet rendelkezéseit. A kifogáshoz csatolt képeken ugyanis csak a címer egy alig felismerhető része jelenik meg, amely nem meríti ki a rendelet szerinti címerhasználat jogi fogalmát.

Mindezek alapján megalapozatlannak találta a kifogástevők azon indítványát, mely szerint ismeretlen tettes ellen kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező Pest Megyei Rendőrfőkapitányság Érdi Kapitányságának az eljárását.

A határozat a Ve. 10. §, 14. § (2) bekezdés d) pontja, 46. §, 208-209. §, 212. §, 210. § (1) bekezdés, 214. §, valamint a 220. § rendelkezéseken alapult.

A határozattal szemben a kifogástevők képviselőjük útján 2019. szeptember 29-én fellebbezést nyújtottak be a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz (TVB). Előadták, hogy az érdi választópolgárok minden az Érdi Modern Városok Program keretében megvalósuló fejlesztést bemutató reklámok (plakátok, óriásplakátok, önálló hirdető berendezések, internetes reklámok) grafikai elemével találkozhatnak a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület jelöltjeinek választási plakátjain. Ezzel a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület jelölő szervezet jogellenes előnyhöz jut más jelölő szervezetekkel szemben.

A kifogásban csatolt bizonyítékokból megállapítható, hogy az Érdi Modern Városok Program reklámüzenetei már több mint egy éve láthatóak Érden. Azzal, hogy a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület azonos, a Program grafikai elemeitől érdemben el nem különülő elemeket tartalmazó választási plakátokat és hirdetéseket használ, a Ve.-ben meghatározott 50 napos kampányidőszakhoz képest jelentősen hosszabb időtartamú reklámidőszakot nyert.

A már több mint egy éve futó Érdi Modern Városok Program grafikai elemeinek felhasználásával, az arra való „rácsatlakozással” a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület jelölő szervezetek már egy „bejártott,” az érdi választópolgárok által egy éve szinte minden nap látott, ezáltal hatékonyabb és erősebben ható kampányeszközhöz jutottak, amellyel más, érdi jelölő szervezet, akik nem voltak jogosultak a grafikai elemek használatára, hátrányba kerültek, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség elve megbomlott.

Kifejtették, hogy a HVB ülésen felszólalt dr. Bács István előadásából megállapítható, hogy a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület a közpénzből kialakított Érdi Modern Városok Program grafikai reklámelemeit használja, azt a saját kampányérdekükben polgárjogi szerződés útján „kisajátították,” azt más jelölő szervezetek nem használhatják. Ezzel olyan jogtalan előnyhöz jutottak, amely a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségét ismételten megbontotta.

A Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület által a HVB ülésen bizonyítékként előterjesztett Ferling Kft. és Összefogás Egyesület között 2019. június 26. napján létrejött vállalkozói szerződésből, a kitakarások következtében nem állapítható meg, hogy a szerződés „grafikai feladatok” vállalkozó általi elvégzésének mi a valós tartalma, ezért bizonyítékként nem használható. Az azonban megállapítható, hogy a megrendelő részéről a szerződés aláírója T. Mészáros András az Összefogás Egyesület elnöke, jelenleg Érd Megyei Jogú Város polgármestere, a Fidesz Érdi Szervezetének elnöke és egyben polgármesterjelölt is.

Mivel maga a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület képviselőjelöltje is elismerte, hogy a jelölő szervezeteinek kifejezett célja volt az Érdi Modern Városok grafikai elemeinek felhasználása, ezért a valósággal ellentétesen állapította meg a HVB azt, hogy a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület kampány eszközeinek és a Modern Városok Programja arculati elemei „nem megtévesztően hasonlóak.”

Megítélésük szerint szabad szemmel is megállapítható, hogy az egyező betűtípus, az egyező narancssárga háttérszín, az egyenlő szárú háromszögbe illesztett fényképek, a nemzeti trikolor 60 fokos szögben való használata, tehát még a legapróbb és legsajátosabb arculati elemek is teljesen azonosak a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület kampányeszközein és a Modern Városok Programja reklámjain.

Álláspontjuk szerint jogilag teljesen irreleváns, hogy a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület a Ptk. által biztosított szerződési szabadsággal élve ugyanazzal a marketingcéggel kötött szerződést kampányeszközök arculatának megtervezésére, mint amelyik az érdi Modern Városok Program grafikai terveit is megtervezte. Nyilvánvaló ugyanis, hogy egy, már megtervezett „design” nem kellett újra kitalálni, tehát nem kreatív, szellemi munka elvégzése volt a szerződés tárgya, hanem az, hogy a már közpénzen kidolgozott arculatot egyedül és kizárólagosan a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület jelölő szervezetek alkalmazhassák. Ezzel a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve is sérelmet szenvedett, hiszen közpénzen kialakított, a közpénzből megvalósuló fejlesztéseket bemutató kampány arculati elemeit nem lehet kisajátítani, hiszen ezzel olyan erőforrásbeli versenyelőnyhöz jutottak, amely az esélyegyenlőséget sértette.

Egyebekben a kifogásban kifejtetteket változatlanul fenntartották és kérték, hogy a TVB a HVB 135/2019. (IX. 26.) határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg és a kifogásnak teljes egészében adjon helyt.

A fellebbezésben foglaltakra T. Mészáros András József polgármesterjelölt, Simó Károly és dr. Bács István képviselőjelölt és a Fidesz-MPSZ, a KDNP és az Összefogás Egyesület 2019. október 1-jén észrevételeket és nyilatkozatot nyújtottak be.

Elsődlegesen kérték a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását, tekintettel arra, hogy azt az ügyben elsőfokon eljáró választási bizottság tagja, ... nyújtotta be, ezt pedig tiltja a Ve. 223. § (2) bekezdése, valamint a Ve. 221. § (1) bekezdésében foglaltak. ... az LMP, a Jobbik, a DK, az MSZP, a Civil Érdet az Érdi Bőtermő, a Momentum Mozgalom, a Mindenki Magyarországa Mozgalom, a Párbeszéd Magyarországért Párt, és a Magyar Liberális Párt delegáltja. Az elsődleges kérelem elutasítása esetén másodlagosan kérték a HVB határozatának helybenhagyását, mert álláspontjuk szerint nem sértették meg a Ve. alapelveit.

E körben arra hivatkoztak, hogy a Modern Városok Program (MVP) keretében megvalósult arculati tervezés időben és a megrendelő személyében is teljesen elkülönül a választási plakátok arculatának megtervezésétől. A jelen ügyben a jelölteknek és a jelölő szervezeteknek nem kell figyelemmel lenniük arra, hogy korábban Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata milyen arculati elemekkel ellátott plakátokat készített. Nem tiltott az sem, hogy azzal a vállalkozóval kössenek az arculat megtervezésére szerződést, amely korábban az önkormányzattal is szerződött. A jelölő szervezetek a korábban csatolt vállalkozási szerződés alapján az MVP arculatának megtervezésétől teljesen elválasztható módon rendelték meg a választási kampányra szánt plakátjaik arculatának megtervezését, és azt az egyik jelölő szervezet saját pénzéből fizette ki, közpénz nem került felhasználásra. Előadták, hogy a vállalkozási szerződés kitakart része a grafikai feladatok tekintetében a különböző méretű és típusú plakátokra vonatkozó tervek és azok alternatíváinak elkészítési kötelezettségét rögzíti, a szerződés tárgya egy önálló arculat megtervezése volt. Az a tény, hogy T. Mészáros András egyúttal Érd Megyei Jogú Város polgármestere is, nem zárja ki, hogy olyan jogi személy képviselőjében kössön szerződést, amelynek vezető tisztségviselője.

Az MVP arculat tervezését (grafikai elemek, szín, elrendezés kiválasztása) nem a kifogással érintett jelöltek és jelölő szervezetek végezték. Nem várható el, hogy a FIDESZ-MPSZ jelölő szervezet (melynek a logója közismerten narancssárga színű) olyan plakátot készíttessen, ami színben eltér az MVP arculatának szintén narancssárga színétől. Nem lehet választási alapelvet sértő az, hogy egy jelölő szervezet a logója színével azonos színvilágú plakátot készíttessen. Hivatkoztak arra is, hogy a korábbi helyi önkormányzati választásokon is a narancssárga szín dominált a FIDESZ-KDNP jelölőszervezet plakátjain, ugyanígy bevett szokás volt a magyar zászló színeinek használata.

Önmagában az, hogy mind a két arculat megtervezése során a háromszög alakú keretre esett a Felek választása, nem képezheti választási alapelv megsértését, mert általában négyszög, kör, vagy háromszög alakú geometriai keretbe szokás beilleszteni a képeket, ezért 33%-os esély volt a háromszög használatára. A háromszög nem védett szellemi alkotás, annak pozitív jelentése van.

Nem sérti a választási alapelveket az sem, ha a jelöltek bemutatják fényképek útján az általuk véghez vitt fejlesztéseket, az általuk az előző ciklusban elért eredményeket. Ezek, mivel városvezetőkről van szó

szükségképpen fedésben vannak az MVP eredményeit bemutató képekkel. Az eredmények bemutatása a fellebbezők előtt is adott lehetőség.

Vitatták, hogy a választási plakátokon a város címere jelenne meg. Ez csak az MVP arculat plakátjain fellelhető. A jelöltek plakátjain a jelölőszervezetek logója szerepel.

Határozott álláspontjuk szerint az MVP arculatának plakátjai nem képezhetik a jelen választási eljárással kapcsolatos kifogás tárgyát.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság 153/2019. (X. 2.) számú határozatával a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Arra az álláspontra helyezkedett, hogy a fellebbezést a jelölő szervezetek képviseletében benyújtó ... az Érdi Helyi Választási Bizottság delegált tagja. A Ve. 223. § (2) bekezdése kimondja, hogy nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A Ve. általánosan fogalmaz, azonban a TVB értelmezése szerint ez azt jelenti, hogy a választási bizottság tagja sem saját nevében, sem megbízottként nem nyújthat be fellebbezést.

A Ve. 14. § (1) bekezdése alapján a választási bizottságok elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása. A Ve. 16. §-a szerint a választási bizottság választott és megbízott tagokból áll, azonban e tagok feladatai között nem tesz különbséget a törvény. A TVB álláspontja szerint ezért a választási bizottság tagjának tiszttségével összeférhetetlen az, hogy a jelölő szervezetek nevében fellebbezést nyújtson be.

A határozattal szemben a Magyar Szocialista Párt (kérelmező) nyújtott be felülvizsgálati kérelmet 2019. október 5-én 10:12 órakor. Kérte, hogy a Fővárosi Ítéltábla a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 2019. október 2. napján meghozott 153/2019. (X. 2.) számú TVB határozatát (az Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 135/2019. (IX. 26.) számú határozatára is kiterjedően) úgy változtassa meg, hogy ... által képviselt MSZP, LMP, DK, Civil Érdek, Momentum Mozgalom, Mindenki Magyarországa Mozgalom, Párbeszéd Magyarországért Párt, Magyar Liberális Párt - Liberálisok jelölő szervezetek által benyújtott fellebbezést érdemben elbírálva a kifogásnak adjon helyt.

Arra hivatkozott, hogy a Ve. 223. § (2) bekezdésének helyes értelmezése alapján a korlátozás célja az, hogy egy választási bizottsági tag a saját nevében ne nyújthasson be fellebbezést, illetve felülvizsgálati kérelmet, hiszen e joggal – adott esetben – rendeltetésellenesen élne csak amiatt, hogy kisebbségben maradt véleményét a bizottság döntésével szemben érvényre juttassa. Jelen esetben azonban ... nem a saját nevében nyújtotta be a fellebbezést, ezen jogukkal a jelölő szervezetek éltek. Miután jogi személyekről van szó, fizikai értelemben vett személyes benyújtás természetesen kizárt, a jogi személyek nevében az eljárási cselekményt – a Ve. szerinti fellebbezés benyújtását – főszabályként a jogi személy képviseletére a jogi személy vezető tisztségviselője jogosult megtenni [összhangban a Ptk. 3:29. §-ban foglalt rendelkezéseivel]. A kérelmező jelölő szervezetek vezető tisztségviselői azonban, élve a képviseleti jog adásának a Ptk. 6:11. § (1) bekezdésében foglalt szabadságával, ... részére olyan meghatalmazást adtak, amely alapján, mint meghatalmazott a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásával kapcsolatos jognyilatkozatok megtétele tárgyában a kérelmező jelölő szervezetek képviseletére jogosult.

A Ve. 223. § (2) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatosan a törvényalkotó csupán azt szögezi le, hogy a választási bizottság tagja van kizárva a fellebbezés benyújtásából, azt azonban nem rögzíti, hogy a tag által képviselt természetes vagy jogi személyek sem élhetnek a jogorvoslat jogával, vagy a tag kizárása a képviseleti jogára is kiterjedne. Nem csupán törvénytörő tehát a TVB jogértelmezése, hanem a kérelmezőnek az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt azon alapvető jogát is korlátozta, hogy jogorvoslással éljenek az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdeküket sérti, mint az történt jelen esetben is.

Hivatkozott arra is, hogy a TVB korábbi, szintén ... által eljuttatott fellebbezésüket érdemben elbírálta, azokkal szemben semmilyen, az érdemi vizsgálat akadályát képező körülményt fel nem tártak, ilyenre nem hivatkoztak. A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának elvét, és e)

pontjában rögzített, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sérti az, hogy a TVB „kedve szerint” válogat a fellebbezések közül, mikor fogadja el fellebbezés előterjesztésére jogosult képviselőnek ...t, és mikor nem. Ugyanígy a Fővárosi Ítéltábla sem látta jogsértőnek ... eljárását.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme alapos, a kifogás részben alapos.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme határidőben [Ve. 224. § (2) bekezdés], hiánytalan tartalommal [Ve. 224. § (3)-(5) bekezdések] érkezett, és a kérelmező érintettsége [Ve. 222. § (1) bekezdés] is igazolt volt, ezért a Fővárosi Ítéltábla érdemben vizsgálta a felülvizsgálati kérelmet.

A Ve. 223. § (2) bekezdése szerint nem nyújthat be fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmében helyesen hivatkozott arra, hogy a TVB tévesen értelmezte a Ve. 223. § (2) bekezdésében foglalt szabályt. A rendelkezés kifejezetten a választási bizottság tagjára oly módon vonatkozik, hogy saját maga nevében nem nyújthat be jogorvoslati kérelmet. A szabályozás nem vonatkoztatható a természetes személy által, valamely a jogi személy érdekében, képviselőként [Ptk. 6:11. § (1) bekezdés] benyújtott fellebbezésre. A TVB határozatában megfogalmazódó ilyen megszorítást a Ve. nem tartalmaz, és arra nem is lehet következtetni a szabályozásból. A jogorvoslati kérelem ilyen esetben a jogi személy nyilatkozata a sérelmezett határozattal kapcsolatosan. Az érintett szabály nyilvánvalóan nem vonatkoztatható a kérelem fizikai továbbítására sem.

Mivel a kérelmező felülvizsgálati kérelme alapos volt és a TVB határozatában foglalt okból a fellebbezés érdemi vizsgálat nélkül nem volt elutasítható, a Fővárosi Ítéltábla a Ve. 231. § (4) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva a fellebbezésben, illetve a kifogásban foglaltak alapján kellett megvizsgálnia, hogy a HVB határozata a Ve. szabálynak megfelelő döntést tartalmaz-e. Mindenekelőtt azt rögzíti, hogy a kifogással érintettek a fellebbezésben foglaltakra észrevételeiket megtehették, így – miután a felülvizsgálati kérelem a TVB határozatát eljárásjogi szempontból támadta – ismételt észrevételezésre nem volt szükség {16/2019. (V.14.) AB határozat [32], [41]-[49]}.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni többek között a választás tisztaságának, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét [Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pont].

A kérelmező álláspontja az volt, hogy ezen alapelvek sérültek azzal, hogy az Önkormányzat által, a választópolgárok tájékoztatását szolgáló kiadványban, egyéb az önkormányzat tevékenységére vonatkozó kommunikációs eszközökön használt arculati elemeket használták fel a jelöltek, illetve a jelölőszervezetek saját választási eszközeiken.

Az ügyvel érintett jelöltek és jelölő szervezetek nem vitatták, hogy a kifogással érintett kampányeszközök az akaratukból kerültek felhasználásra, az ő érdeküket szolgálja, így a jogsértést elkövető személye a jogsértés megállapítása esetére nem volt vitás.

Az ítéltábla megítélése szerint elsődlegesen azt kellett vizsgálni, hogy az arculati elemek kérelmezők által állított nehezen észlelhető különbsége, összetéveszthető jellege megállapítható-e. Ezt követően kellett azt megítélni, hogy ha a jelentős hasonlóság megállapítható, úgy ez a körülmény alkalmas-e a választás tisztasága, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, illetve a jóhiszemű joggyakorlás elvének megsértésére [Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontok].

A HVB határozatából az érintett MVP és jelölő szervezeti kampány elemek tételes vizsgálata nem volt megállapítható. A megalapozott összevetés érdekében a Fővárosi Ítéltábla az alábbiak szerint számba vette az MVP és a választási kampány eszközeinek grafikai színhasználati tipográfiai elemeit.

MVP:

- jellegzetes narancs szín használata
- a narancsszínben sötétebb narancs, egyenlő oldalú háromszögek, egyik oldalukra vagy csúcsukra állítva
- fehér színű feliratok
- az egyenlő oldalú háromszögek oldalaival párhuzamosan, ebből következően 60 fokban átlósan húzódo metszés, melyen keskeny nemzeti színű sáv látható (balról jobbra: zöld-fehér-piros)
- „Érd épül!” szlogen használata
- Érd címerének feltüntetése
- kép 60 fokban haránt elmetszése
- Modern Városok Program felirat fehér egyenlő oldalú háromszöggel
- talpára vagy csúcsára állított egyenlő oldalú háromszögben különböző témájú színes fényképek elhelyezve (pl.: épület, játszótér, család)

Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület kampány:

- jellegzetes narancs szín használata
- a polgármester jelölt anyagán kis sötétebb egyenlő oldalú háromszögek narancs színből fehér szögbe átmenete
- fehér színű feliratok, „Érdet építjük!” felirat narancssal a plakátok fénykép részén
- polgármester egyes anyagain 60 fokos metszés (6., 7. számú mellékletek), más anyagokon ettől eltérő dőlésű metszés; metszésen keskeny nemzeti színű sáv (balról jobbra: zöld-fehér-zöld-piros), ugyan ez a kampány füzetben balról jobbra: piros-fehér-zöld
- „Együtt építjük Érdet!”, „Építjük Érdet!”, „Érdet építjük!” szlogenek használata
- kampány füzetben és polgármesterjelölt szórólapján (12. számú melléklet) talpára vagy csúcsára állított egyenlő oldalú háromszögekben színes fényképek (pl.: épületek, utak, épületbelső, játszótér)
- Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület lógóinak feltüntetése

A rendelkezésre álló iratok és fényképek alapján az állapítható meg, hogy a jelölő szervezetek és jelöltek által használt arculati elemek, az MVP által használt arculati elemekkel igen erős hasonlóságot mutatnak. Az MVP által háttérként hangsúlyosan használt alapszíne, meghatározó eleme megegyezik a jelöltek kampányeszközein alkalmazott színnel. Az alkalmazás aránya is egyező. A fényképek elhelyezésére szolgáló háromszögek geometriája, elforgatása, az eszközökön alkalmazott megjelenítési mód azonos. A nemzeti zászló színeinek felhasználása teljesen azonos jellegű – vékony sávok, azonos dőlésszögű, esetenként más irányú, az adott felületet csak részben átszelő. Az alkalmazott betűtípus és annak színhasználata túlnyomórészt azonos. Az MVP szlogenje, amely minden megjelenésen látható: „Érd épül!” A jelöltek kampányeszközein feltalálható jelmondat: „Érdet építjük!”, vagy „Építjük Érdet!” Az egyetlen lényegi különbség, hogy az önkormányzati kiadványokon a város címere, míg a jelöltek kampányeszközein a támogató jelölő szervezetek logója látható. Egyedül a polgármesterjelölt buszmegállóban kihelyezett plakátján található a város címerének egyik részéhez hasonlatos „vízjel”.

A kérelmezők által állított jogtalan címerhasználat tehát nem történt. Az „Érdi Oldal” című lapban (11. számú melléklet) és a kampány füzetben (8. számú melléklet) megjelent azon elem, mely az egyéb kampány anyagoktól eltérően az MVP „Érd épül!” szlogen alkalmazását és az egyenlő oldalú háromszögekben fotók narancs alapon való megjelentetését jelenti, kifejezetten kötődik az MVP anyagokhoz. Nem volt elfogadható a HVB azon megállapítása, hogy nem bizonyított az arculati elemek megegyező hasonlósága.

Ezt követően azt kellett vizsgálni, hogy a megállapított jelentős hasonlóság mellett készített kampányanyagok használata sérti-e a választás tisztaságát, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget, illetve a jóhiszemű joggyakorlás elvét.

A választás tisztaságának alapelvét sérti az olyan magatartás, melynek eredményeképpen a választói

akarát szabad kifejezése korlátozódik különösen, ha a magatartás megtéveszti választókat és ezáltal a politikai ellenfél választási esélyeit csökkenti. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelme akkor következik be, ha abban felismerhetően megnyilvánul a formális jogkövetés mellett az adott jogintézményben rejlő tartalom kihasználására való irányultság. Az esélyegyenlőség alapelve akkor sérülhet, ha a jelöltek olyan támogatásban részesültek, ami ésszerű indok nélkül privilegizálta őket.

Arra helytállóan hivatkoztak az észrevételt tevők, hogy a fellebbezésben felhozott Kúriai döntések olyan esetekkel foglalkoztak, amelyeknek a perbeli eseményektől eltérő sorrendisége volt. Az önkormányzati eredményeket bemutató kiadvány, amely a kampányidőszakban jutott el a háztartásokba, a jelölt arculati elemeit mutató kampányeszközhöz volt hasonlatos (Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozat). Egy műsorszolgáltató a Kormány olyan politikai reklámhirdetését tette közzé kampányidőszakban, amelynek jelmondata, illetve vizuális megjelenése nagy hasonlóságot mutatott az egyik választáson induló párt által kiadott hirdetésekkel (Kúria 37.328/2014/6. számú határozat). Ezen esetekben az alapvető sérelem azáltal következett be, hogy ezen cselekményekkel az önkormányzat, illetve az állam a pártok szabad versenyébe avatkozott azáltal, hogy egy párt mellett kiállásnak tűnt fel egy-egy kampányeszköz jellemző elemének átvétele.

Jelen esetben a kampányeszközökkel célzott helyi közösség tudatában az MVP arculati elemei az önkormányzathoz kötődnek, kifejezetten az eredményekhez, hiszen azok bemutatásához kerültek kialakításra, felhasználásra. A helyi köztudatban a városi eredményekhez köthető arculattal megjelenő személyekhez emiatt kifejezetten az eredményesség társul. Az önkormányzati feladatokkal összefüggő tevékenység összemosódik a választási kampánytevékenységgel.

Az MVP arculata és a jelölő szervezetek kampányában használt elemek összekapcsolása szándékolt hatást kelt, a korábbi vizuális elemek összetéveszthetetlen felhasználásával felismerhető átalakításával és átvételével. A jelölő szervezeteknek ez a megoldás kontinuitást biztosít, a bejáratot vizuális hatáskeltéssel ismerőssé teszi a kampány eszközeit. Ezáltal a szemlélő már egy megszokott branddel találkozhat. Ez a megszokottság és ismerősség előnyt biztosít.

Kifejezetten szokatlan egy már korábban létrehozott arculat karakteres elemeinek elfogadása és átvétele, egy későbbi arculat kialakításánál, hiszen az arculattal való megjelenés azt az igényt jeleníti meg, hogy az azt élvező másoktól megkülönböztetni igyekszik saját magát. Az MVP arculat létrehozása közpénzből történt, és az így szellemi és fizikai ráfordítással megteremtett elemek kampány célú ismételt felhasználása a létrehozás szempontjából kifejezetten előnyt jelent.

A vállalkozó azonossága, a jelölő szervezet részéről a szerződést aláíró személye, aki a jelenlegi polgármester, továbbá a szerződés alapján megalkotott arculat és a korábbi szerződés alapján létrejött arculat kiemelkedő hasonlóságát kiemelt súllyal vette figyelembe a Fővárosi Ítéltábla.

Mindezeket értékelve a Fővárosi Ítéltábla kifejezetten arra következtetett, hogy a jelölő szervezetek kampánya olyan eszközökre épült, amelyek az egyéb választás során versengő jelölő szervezetekkel és jelöltekkel szemben a kifogásban érintett jelölő szervezeteket és jelölteket előnyösebb helyzetbe juttatta.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla a rendelkező rész szerint megállapította a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontja szerinti választási alapvető sérelmeket és a jogsértőket a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a további jogsértéstől eltiltotta.

Egyéb a kérelmező által megjelölt jogkövetkezmény alkalmazását a Fővárosi Ítéltábla nem tartotta indokoltnak figyelemmel a jogsértés jellegére.

Az illeték értékének megállapítása az Itv. 45/A. § (5) bekezdésén alapul. A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli a Pp. 101. § (1) bekezdése, 102. § (1) bekezdése és a 30/2017. (XII. 27.) IM



rendelet 3. § (2) bekezdése alapján.

A határozattal szembeni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. október 8.

dr. Kisbán Tamás s. k.  
a tanács elnöke

dr. Kovaliczky Ágota s. k.  
előadó bíró

Vojnitsné dr. Kisfaludy Atala Katalin s. k.  
bíró