

Fővárosi Ítéltábla  
1.Pk.50.037/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a Szikora Ügyvédi Iroda (1042 Budapest, Árpád út 57-59., ügyintéző: dr. Szikora Gábor ügyvéd) által képviselt dr. Labundy Norbert Lászlóné (2017 Pócsmegyer, Kislak utca 1.) kérelmezőnek, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság által 2014. október 9. napján meghozott 171/2014. (X. 9.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

#### v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 171/2014. (X. 9.) számú TVB határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000 (Tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

#### I n d o k o l á s

Dr. Labundy Norbert Lászlóné és Gyimesi János 2014. október 6-án kifogást nyújtottak be, amiben – többek között – előadták, hogy kétségeik merültek fel a tekintetben, hogy a választási kampány céljára a település címere használható-e: Németh Miklós polgármesterjelölt és csapata szórólapján a település címerét használhatja, a megjelenési forma a választópolgárok megtévesztésére alkalmas, azt önkormányzati kiadványként kezelhetik.

A Pócsmegyer Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 29/2014. (X. 8.) HVB határozatával dr. Labundy Norbert Lászlóné polgármester és képviselőjelölt, valamint Gyimesi János képviselőjelölt által 2014. október 6-án benyújtott kifogást – abban a pontban, hogy Németh Miklós polgármesterjelölt és csapata szórólapján a település címerének használata kapcsán kétség merült föl, miszerint a település címere használható-e kampánycélokra, továbbá a szórólap megjelenési formája a választópolgárok megtévesztésére alkalmas, mert önkormányzati kiadványként kezelhetik az állampolgárok – a 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Indokolása szerint a kifogás tartalmi követelményeinek vizsgálata során megállapította, hogy az nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerinti kötelező tartalmi elemet, a jogszabálysértés megjelölését.

A határozat ellen dr. Labundy Norbert Lászlóné nyújtott be fellebbezést, amiben annak megváltoztatását, a jogszabálysértés megállapítását, a jogsértő további jogsértéstől eltiltását kérte, valamint annak mérlegelését, hogy a választói akarat jogellenes befolyásolása megalapozza-e a jogsértő kiadványban szereplő jelöltekre leadott szavazatok érvénytelenségét. Indokai szerint a kifogással támadott választási kiadvány sérti a Pócsmegyer-Surány Község 6/2008. (VIII. 14.) számú rendeletének 6. § és a 3. § (7) bekezdését, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontját. Németh Miklós „nem gyakorolta jóhiszeműen az önkormányzati rendeletben foglalt címerhasználati engedélyezési jogát”, és az önkormányzati rendelet kifejezett tilalma ellenére használta választási kiadványán az önkormányzat címerét.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) a 2014. október 9-én meghozott 171/2014. (X. 9.) számú TVB határozatával a Pócsmegyer Város Helyi Választási Bizottság 29/2014. (X. 8.) számú határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta. Indokolása szerint a HVB helyesen értékelte a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontjába foglalt kötelező feltételt, és azt, hogy a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését. A Ve. 225. §-a a fellebbezés során új tények és bizonyítékok benyújtását ugyan lehetővé teszi, azonban ez a rendelkezés az alaki hiányosságok (ezen belül a jogszabálysértés megjelölésére) pótlására nem ad módot a jogorvoslatot kérőnek. Mindezek alapján a HVB határozatát annak helyes indokainál fogva hagyta helyben.

A határozat ellen dr. Labundy Norbert Lászlóné – a Ve. 223. § (3) bekezdés a) és b) pontjára hivatkozással – terjesztett elő bírósági felülvizsgálati kérelmet, amiben a határozat megváltoztatását, a jogszabálysértés megállapítását, a jogsértő jogszabálysértéstől való eltiltását kérte, valamint annak mérlegelését, hogy a választói akarat jogellenes befolyásolása megalapozza-e a jogsértő kiadványban szereplő jelöltekre leadott szavazatok érvénytelenségét. Álláspontja szerint a TVB a Ve. 225. §-ában írt, az új bizonyítékok és tények felhozásának jogát túl szűken értelmezte és határozatát erre alapozta, ami a jogorvoslat Alaptörvényben is rögzített jogát érdemben korlátozta. Németh Miklós polgármester, illetve polgármesterjelölt kifogással támadott kiadványa megsértette a Pócsmegyer Surány Község 6/2008. (VIII. 14.) számú rendeletének 6. §-t és a 3. § (7) bekezdését, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontját. Tekintettel arra, hogy a község címerét az önkormányzat hivatalos tevékenysége során használják (hivatalos levelezés), a választási kiadvány alkalmas a választói akarat befolyásolására, mert azt a látszatot kelti, hogy a jelenlegi polgármester a "hivatalos jelölt".

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A kifogásnak a jogszabálysértés megjelölését tartalmaznia kell (Ve.212. § (2) bekezdés a) pont). A kérelmező által benyújtott kifogás jogszabálysértésre hivatkozást nem tartalmaz, azt a kérelmező csak a HVB határozata elleni fellebbezésében jelölte meg, hogy a sérelmezett magatartás milyen jogszabályt sért. Téves a kérelmezőnek az álláspontja, hogy a TVB határozata a Ve. 225. §-ának szűk értelmezésén alapul. Annak megítélése, hogy az adott rendelkezés alapján a kifogás hiányossága – a

jogszabálysértés megjelölése – pótolható-e, értelmezésre nem szorul, mert ezt a kérdést a Ve. 215. § rendelkezése egyértelműen rendezi. A Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerint a kifogás kötelező tartalmi eleme a jogszabálysértés megjelölése, ha ezt a kifogás nem tartalmazza, érdemi elbírálásra alkalmatlan, a kifogást a Ve. 215. § c) pontjának rendelkezéséből kitűnően érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Ebből egyértelműen következik, hogy a kifogás adott hiányossága utóbb nem pótolható.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság támadott határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog (Itv. 62. § (1) bekezdés s) pontja) folytán le nem rótt illetéket az eredménytelen felülvizsgálati kérelem folytán a kérelmező köteles megfizetni a Pp. 78. § (1) bekezdése és a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján, melynek mértékét az ítéltábla az Itv. 43. § (7) bekezdése szerinti összegben határozta meg.

Budapest, 2014. október 14.

Fermanné dr. Polák Zita s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Hegedűs Mária s.k.  
előadó bíró

Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k.  
bíró