

A Fővárosi Ítéltábla a Litresits Ügyvédi Iroda (*ügyvédi iroda címe*, ügyintéző: dr. Litresits András ügyvéd) által képviselt Magyar Szocialista Párt (*kérelmező címe*) kérelmező, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (*címe*) 2019. október 2. napján meghozott, 154/2019. (X. 2.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 2019. október 2. napján meghozott 154/2019. (X. 2.) számú TVB határozatát megváltoztatja és Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 132/2019. (IX. 26.) számú határozatát helybenhagyja.

A 10.000 (tízezer) forint feljegyzett eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Magyar Szocialista Párt, Lehet Más a Politika, Demokratikus Koalíció, Civil ÉRDek, Érdi Bőtermő, Lokálpatrióta és Érdekvédelmi Egyesület, Momentum Mozgalom, Mindenki Magyarországa Mozgalom, Párbeszéd Magyarországért párt, Magyar Liberális Párt — Liberálisok, mint kifogást tevők képviselőjében ... 2019. szeptember 23. napján kifogást nyújtott be a V.É.D. Egyesülettel (Egyesület) és képviselőjelöltjeivel szemben, melyben kérte, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján a HVB állapítsa meg Lukács János Simon, Kolonits Attila Zoltán, Tekauer Norbert, Morzsik Ádám, Tóthné Lukács Tünde, Balogh Csaba, Márton Lajos, Szamosközi István, Kovács Krisztián, Sinkó Zoltán képviselőjelöltek és az Egyesület jogszabálysértésének tényét és tiltsa el őket a további jogsértéstől azzal, hogy előírja a számukra a kampányeszközökön való jelölő szervezet feltüntetésének kötelezettségét és eltiltja a képviselőjelölteket a „független” jelző használatától.

Mivel az Egyesület a HVB 109/2019. (IX. 10.) határozattal meghatározott kötelezettségét a mai napig nem teljesítette, ezért kérte, hogy a Ve. 218. § (1) bekezdés d) pontja alapján a Ve. 219. § rendelkezési szerint meghatározott legmagasabb bírságot szabja ki.

A beadvány szerint nevezett jelölő szervezet 2019. szeptember 7. napján Érd központjában kihelyezett kampányeszköze (Budai út - Kálvin tér - Diósi út kereszteződésében található régi buszpályaudvar épületének homlokzatára kihelyezett molinó) folyamatos jogsértést valósít meg.

A Kifogástevő előadta, hogy az egyes képviselőjelöltek neve alatt alkalmazott embléma nem a jelölő szervezetük, hanem Tekauer Norbert független polgármester jelölt által használt embléma „szöveg nélküli,” hamis látszatot keltő változata. Álláspontja szerint az alkalmazott emblémák a V.É.D. Egyesület, mint jelölő szervezet „színeiben” induló jelölteket független indulóként tüntetik fel, ami a választópolgárok számára megtévesztő. Ezzel ugyanis Lukács János Simon, Kolonits Attila Zoltán, Tekauer Norbert, Morzsik Ádám, Tóthné Lukács Tünde, Balogh Csaba, Márton Lajos, Szamosközi

István, Kovács Krisztián, Sinkó Zoltán képviselők megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket, mert megtévesztik a választópolgárokat azzal, hogy függetlenként tüntetik fel magukat, holott nem azok.

Előadta továbbá, hogy a Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakátnak minősülő molinó a mai napig változatlan formában, a kiadó nevét, székhelyét, a kiadásért felelős személy nevét nélkülözve jelenik meg, annak ellenére, hogy a Helyi Választási Bizottság (HVB) 109/2019. (IX. 10.) számú határozatában a jogsértést megállapította és a jelölő szervezetet a további jogsértéstől eltiltotta. Kifogástevő álláspontja szerint azzal, hogy a V.É.D. Egyesület a HVB kötelezése ellenére nem szüntette meg a Ve. 144. § (2) bekezdését sértő állapotot, újabb alapelvi jogsértést követ el.

A kifogástevő hivatkozott a Tekauer Norbert független polgármester jelöltként és képviselőjelöltként, valamint az Egyesület jelöltjeit nyilvántartásba vevő HVB határozatokra is.

Álláspontját úgy foglalta össze, hogy ha a választásban részt vevők a választással kapcsolatos jogaikat oly módon gyakorolják, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával, vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtévesztetni és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni abban az esetben a jóhíszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás és a választás tisztaságának alapelve sérül.

A képviselőjelöltek emblémahasználata arra utal, hogy független jelöltek.

Érdi Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 132/2019. (IX. 26.) számú határozatával a kifogást elutasította. A határozat indokolásában rögzítette, hogy a kifogással érintett V.É.D. Egyesület jelölő szervezet által a HVB-be delegált tag előadása szerint a quasi impresszum molinón történő feltüntetése érdekében a megrendelést leadták, a jogsértő helyzet orvoslásáról intézkedtek. A Ve. hivatkozott szakaszai alapján a HVB megállapította, hogy mind a molinó, mind az azon megjelenő embléma kampányeszköznek, azon belül plakátnak minősül,

A HVB álláspontja szerint azonban a Ve. a kampányeszközökre vonatkozóan olyan tartalmi előírást nem fogalmaz meg, mely – a kifogástevő álláspontjával azonos módon – a jelölő szervezet feltüntetését kötelezővé tenné. Ilyen törvényi előírás hiányában, figyelemmel a kifogás elbírálására vonatkozó Ve. 218. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is, jogszerűen nem kötelezheti a képviselőjelölteket arra, hogy a választási plakáton (jelen esetben egy másik kampányeszközön feltüntetett emblémán) a jelölő szervezet nevét külön feltüntessék.

A HVB nem osztotta a kifogástevő álláspontját az embléma használatának megtévesztő volta tekintetében sem. A képviselők neve alatt megjelenő, sérelmezett embléma vonatkozásában a „függetlenségre utalás” nem állapítható meg, emellett a kampányeszközön (molinón) egyértelműen feltüntetésre került a jelölő szervezet megjelölését is tartalmazó embléma, annak elhelyezkedése a képviselőjelöltek tekintetében egyértelműen a jelölőszervezethez tartozást jeleníti meg.

Korábbi határozatával összhangban utalt arra, hogy az Egyesület kampányeszköze tekintetében a kiadó nevének, székhelyének és a kiadásért felelős személy feltüntetésének hiánya miatt a jogsértő helyzet változatlanul és folyamatosan fennáll, ugyanakkor a jogsértés ismétlődő jellege nem állapítható meg, a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.

A HVB határozata ellen a Magyar Szocialista Párt, Lehet Más a Politika, Demokratikus Koalíció, Civil Érdek, Momentum Mozgalom, Mindenki Magyarországa Mozgalom, Párbeszéd Magyarországért Párt és a Magyar Liberális Párt — Liberálisok kifogástevők képviseletében ... 2019. szeptember 29-én fellebbezést nyújtott be melyben kérte, hogy a TVB a HVB 132/2019. (IX. 26.) határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg és a kifogásnak teljes egészében adjon helyt – a kifogásban foglaltak fenntartása mellett.

Megismételte, hogy a képviselőjelöltek és Tekauer Norbert független polgármesterjelölt, ugyanazon emblémát használják, mely tévedésbe ejti a választópolgárokat a tekintetben, hogy mind képviselők mind Tekauer Norbert jelölő szervezetei, illetve független jelölti státuszuk azonos. Ez azonban a valóval ellentétes, vagyis sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket.

A megtévesztés a molinó bizonyos részén egészen súlyos mértékű: a választási plakát tetején a

„TEKAUER NORBERT FÜGGETLEN POLGÁRMESTER-JELÖLT” felirat közepén helyezkedik el, amely alatt rögtön alá, pont közepén került elhelyezésre az Egyesület hivatalos, a Nemzeti Választási Rendszerben is leadott, ezáltal a szavazólapokra is felkerülő hivatalos logója. Mindez egyértelműen arra utal, hogy Tekauer Norbert nem független, hanem a V.É.D. Egyesület jelölő szervezet jelöltje, ami a valóval ellentétes, ezzel a választópolgárokat tévedésbe ejti, megsértve ezzel a Ve. előző pontban is hivatkozott alapelveit.

A többi képviselőjelölt választási plakátján is jól látható, hogy nem az Egyesület hivatalos logóját, hanem Tekauer Norbert által más kampányeszközökön használt emblémáját tüntették fel. Ez a választópolgároknak azt a benyomást kelti, hogy a képviselőjelöltek vagy Tekauer Norbert jelöltjei, tehát „függetlenek,” vagy pedig azt, hogy mind a polgármesterjelölt, mind a képviselőjelöltek jelölő szervezetei egységesen az Egyesület, ami szintén hamis.

Tekauer Norbert és az Egyesület logójának cserélgetése tehát a választópolgároknak összemosza ezen jelöltek jelölő szervezeteit, illetve pont annak hiányát.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság 154/2019 (X. 2.) számú TVB határozatával a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Ve. 14. § (1) bekezdése és 16. §-a és a 221. § (1) bekezdése, 223. § (1), (2) és (3) bekezdése, 224. § (3) és (4) bekezdése, valamint 231. § (1) bekezdése a)-d) pontjai és (4) bekezdése ismertetését követően megállapította, hogy a fellebbezést benyújtó jelölő szervezetek képviselőjeként eljáró ... az Érdi Helyi Választási Bizottság delegált tagja. A Ve. 223. § (2) bekezdése alapján úgy foglalt állást, hogy nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. Ezen jogszabályi rendelkezés úgy értelmezendő, hogy a választási bizottság tagja sem saját nevében, sem megbízottként nem terjeszthet elő fellebbezést.

A Ve. 14. § (1) bekezdése alapján hivatkozott arra, hogy a választási bizottságok elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása. A Ve. 16. §-a szerint a választási bizottság választott és megbízott tagokból áll, azonban e tagok feladatai között nem tesz különbséget a törvény, ezért álláspontja szerint a választási bizottság tagjának tisztségével összeférhetetlen az, hogy a jelölő szervezetek nevében fellebbezést nyújtson be.

A TVB határozatával szemben a Magyar Szocialista Párt kérelmező 2019. október 5. napján felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, melyben a TVB határozatának megváltoztatását és a kifogásnak helyt adó határozat meghozatalát kérte.

Előadta, hogy az érintettségét az alapozza meg, hogy mint jelölő szervezet, Érd Megyei Jogú Város területét képező választókerületben – más jelölő szervezetekkel közös – jelölteket állított, és az ügy alapjául szolgáló fellebbezés benyújtója is volt. Hivatkozott a Kúria Kvk.I.37.513/2019/2. számú határozatában kifejtettekre, amely szerint a kérelmező jelölő szervezet érintettségét megalapozza, ha ugyanazon választókerületben állít jelölteket, mint amelyben a jogszabálysértés történt, különösen akkor, ha a kampányszabályok megsértése az ügy tárgya. Mindezekre tekintettel a jogszabálysértő határozat az MSZP jogát, jogos érdekét sérti.

Jogszabálysértésként hivatkozott a Ve. 43. § (1) bekezdésére, Ve. 223. § (2) bekezdésére, Ve. 231. §-ra. Előadta, hogy ... nem a saját nevében nyújtotta be a fellebbezést. A fellebbezés jogával a kifogást tevő jelölő szervezetek éltek. A jogi személyek nevében az eljárási cselekményt – a Ve. szerinti fellebbezés benyújtását – főszabályként a jogi személy képviselőjére, a jogi személy vezető tisztségviselője jogosult megtenni. A jelölő szervezetek vezető tisztségviselői ... részére olyan meghatalmazást adtak, amely alapján, mint meghatalmazott a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásával kapcsolatos jognyilatkozatok megtétele tárgyában a jelölő szervezetek képviselőjére jogosult volt.

Álláspontja szerint a TVB a kifogástevő szervezetek abszolút jogalanyiségát kérdőjelezte meg, illetve jogorvoslathoz fűződő alapvető jogukat korlátozta, amikor fellebbezésüket – a képviselőjük HVB

tagságára tekintettel – érdemben nem bírálta el.

Megítélése szerint, a Ve. 223. § (2) bekezdését nem lehet kiterjesztően értelmezni. A törvényalkotó csupán azt szögezi le, hogy a választási bizottság tagja van kizárva a fellebbezés benyújtásából, azt azonban nem rögzíti, hogy a tag által képviselt természetes vagy jogi személyek sem élhetnek a jogorvoslat jogával, vagy a tag kizárása a képviseleti jogára is kiterjedne. A TVB jogértelmezése, a kifogástevők jogorvoslatához való alapvető jogát is korlátozta.

Hivatkozott arra, hogy a TVB korábbi, szintén ... által eljuttatott fellebbezésüket érdemben elbírálta, azokkal szemben semmilyen, az érdemi vizsgálat akadályát képező körülményt nem tártak fel, ilyenre nem hivatkoztak. Álláspontja szerint, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának elvét, és e) pontjában rögzített, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sérti az, ha a TVB válogat az ugyanazon személy, mint képviselő által benyújtott fellebbezések közül, a szerint, hogy mikor fogadja el azokat, és mikor nem. Példaként utalt a 126/2019. (IX. 15.) számú, 109/2019. (IX. 10.) TVB határozatokra.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme alapos, a kifogás nem alapos.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme határidőben [Ve. 224. § (2) bekezdés], hiánytalan tartalommal [Ve. 224. § (3)-(5) bekezdések] érkezett, és a kérelmező érintettsége [Ve. 222. § (1) bekezdés] is igazolt volt, ezért a Fővárosi Ítéltábla érdemben vizsgálta a felülvizsgálati kérelmet.

A Ve. 223. § (2) bekezdése szerint nem nyújthat be fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmében helyesen hivatkozott arra, hogy a TVB tévesen értelmezte a Ve. 223. § (2) bekezdésében foglalt szabályt. A rendelkezés kifejezetten a választási bizottság tagjára oly módon vonatkozik, hogy saját maga nevében nem nyújthat be jogorvoslati kérelmet. A szabályozás nem vonatkoztatható a természetes személy által, valamely a jogi személy érdekében, képviselőként [Ptk. 6:11. § (1) bekezdés] benyújtott fellebbezésre. A TVB határozatában megfogalmazódó ilyen megszorítást a Ve. nem tartalmaz, és arra nem is lehet következtetni a szabályozásból. A jogorvoslati kérelem ilyen esetben a jogi személy nyilatkozata a sérelmezett határozattal kapcsolatosan. Az érintett szabály nyilvánvalóan nem vonatkoztatható a kérelem fizikai továbbítására sem.

Mivel a kérelmező felülvizsgálati kérelme alapos volt és a TVB határozatában foglalt okból a fellebbezés érdemi vizsgálat nélkül nem volt elutasítható, a Fővárosi Ítéltábla a Ve. 231. § (4) bekezdésében foglalt jogkörében ezt követően a megelőző eljárásban azt vizsgálta, hogy a HVB határozata a Ve. szabályainak megfelelő döntést tartalmaz-e. Mindenekelőtt azt rögzíti a Fővárosi Ítéltábla, hogy az Alkotmánybíróság 16/2019 (V. 14.) AB határozatában foglaltak alapján megkísérelte az Egyesület, mint kifogással érintett észrevételeinek a beszerzését, mely azonban rövid úton elérhető kézbesítési cím hiányában nem volt eredményes.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezés és a kifogásban foglaltak alapján azt vizsgálta, hogy alapos-e a kérelmező azon álláspontja, hogy a sérelmezett plakáton (molinón) az Egyesület egyszerűsített emblémája használata megtévesztőnek tekinthető-e és erre tekintettel megállapítható-e a Ve. 2. § a) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelme.

A Fővárosi Ítéltábla rögzíti, hogy tekintettel arra, hogy a fellebbezés a kifogástól eltért, ezért a HVB nem vizsgálhatta azt határozathozatala során, hogy megtévesztő-e Tekauer Norbert polgármester-jelölt nem függetlenként, hanem az Egyesület jelöltjeként való feltüntetése. A kifogásra tekintettel azt kellett vizsgálni, hogy a képviselőjelöltek a valóságtól eltérően és a választópolgárokat megtévesztően független jelöltként jelennek-e meg a plakáton, miközben nem azok.

A sérelmezett plakáton szereplő jelöltek közül a HVB Tekauer Norbert polgármester-jelöltet 64/2019.

(IX. 09.) határozatában független polgármester jelöltként, emellett a HVB 67/2019. (IX. 09.) határozatában a V.É.D. EGYESÜLET jelöltjeként az 5. számú egyéni választókerületben, valamint a HVB 106/2019. (IX. 10.) határozatában a V.É.D. Városunk Érdekében Dolgozunk Egyesület kompenzációs listájának 1. helyen álló jelöltjeként vette nyilvántartásba. A HVB 65/2019. (IX. 09.) határozata, a 66/2019. (IX. 09.) határozata, a 67/2019. (IX. 09.) határozata, a 68/2019. (IX. 09.) határozata, a 69/2019. (IX. 09.) határozata, a 70/2019. (IX. 09.) határozata, a 71/2019. (IX. 09.) határozata, a 72/2019. (IX. 09.) határozata, a 73/2019. (IX. 09.) határozata és a 74/2019. (IX. 09.) határozata szerint Lukács János Simon, Kolonits Attila Zoltán, Tekauer Norbert, Morzsik Ádám, Tóthné Lukács Tünde, Balogh Csaba, Márton Lajos, Szamosközi István, Kovács Krisztián, Sinkó Zoltán az Egyesület képviselőjelöltjei, azaz nem független jelöltként kerültek nyilvántartásba vételre.

A plakát (molinó) megjelenítése úgy írható le, hogy azon felül nyomtatott nagybetűvel Tekauer Norbert neve és független polgármesterjelölti státusza van feltüntetve. Alatta vízszintesen, egymás mellett helyezkednek el az Egyesület jelölőszervezet egyes jelöltjei, nevük és választókerületük feltüntetése mellett. A plakát közepén az Egyesület emblémája és alatta Tekauer Norbert emblémája szerepel, az egyes képviselők ettől jobbra, illetve balra láthatók. Az Egyesület képviselőjelöltjei emblémája és Tekauer Norbert emblémája között megjelenítésben annyi az eltérés, hogy Tekauer Norbert képviselőjelölti emblémája alatt szerepel a neve, felette pedig „Az érdekek jelöltje” felirat látható.

Összességében tehát Tekauer Norbert egyrészt független polgármester-jelöltként (nagybetűvel kiírva), másrészt a V.É.D. jelölőszervezet által támogatott képviselőjelöltként is fel van tüntetve, valamint Tekauer Norbert képviselőjelölti emblémája részben eltér a képviselőjelöltektől.

A Fővárosi Ítéltábla azt állapította meg a csatolt fényképmelléletek alapján, hogy a Tekauer Norbert képviselőjelölt és a képviselőjelöltek által használt embléma egyenként, de a plakáton együttesen sem alkalmas azon valótlan kép kialakítására, hogy a képviselőjelöltek független jelöltként indulnak a 2019. évi helyi önkormányzati polgármesteri és képviselői választásokon.

Ezen túl megállapítható, hogy a plakáton a TEKAUER NORBERT FÜGGETLEN POLGÁRMESTER-JELÖLT felirat alatt középen elhelyezett az Egyesület jelölőszervezet hivatalos, Nemzeti Választási Rendszerben leadott emblémája a többi jelölt képviselőjelölti minőségére is utal, nem vitatott továbbá, hogy Tekauer Norbert az Egyesület jelöltjeként az egyik egyéni választókerületben és az Egyesület kompenzációs listáján is 1. helyen rendelkezik képviselőjelölti státusszal.

A plakáton szereplő képviselőjelöltek valamennyien az Egyesület jelöltjei, az általuk használt embléma lényegi elemei (kör alakban pipára hasonlító V jel) az egyesület emblémájában is szerepelnek. Az a körülmény azonban, hogy Tekauer Norbert független polgármester-jelöltként is indul, valamint az egyesület képviselőjelöltjeként is és maga is részben – de kiegészítő felirattal ellátottan – az egyesület egyszerűsített emblémáját használja, nem alkalmas a képviselőjelöltek függetlensége megtévesztő látszata keltésére.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a felülvizsgálati kérelem alapos, mert a TVB jogszabálysértő módon utasította el érdemi vizsgálat nélkül a fellebbezést, érdemben azonban a fellebbezéssel kapcsolatban azt állapította meg, hogy a fentiekben kifejtettek szerint a HVB határozata a jogszabályoknak megfelelt, ezért azt a Ve. 231. § (5) bekezdése a) pontja alapján helybenhagyta.

A kérelmezőt az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5. § (1) bekezdésének d) pontja szerint teljes személyes illetékmentesség illeti, ezért illetékfizetési kötelezettség nem terheli. Az illeték mértékének megállapítása az Itv. 45/A. § (5) bekezdésén alapul. A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli a Pp. 101. § (1) bekezdése, 102. § (1) bekezdése és a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján.

A határozattal szembeni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. október 8.

dr. Kisbán Tamás s. k.  
a tanács elnöke

Vojnitsné dr. Kisfaludy Atala Katalin s. k.  
előadó bíró

dr. Kovaliczky Ágota s. k.  
bíró