

Fővárosi Ítéltábla
1.Pk.50.038/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla ... ügyvéd (... Ügyvédi Iroda) által képviselt Dr. L. N. L. kérelmezőnek, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 172/2014. (X.9.) számú TVB határozata ellen benyújtott felülvizsgálati kérelme folytán indult nem peres eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi választási Bizottság 172/2014. (X.9.) számú TVB határozatát helyben hagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 10.000,- (Tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

2014. év október hó 6. napján Dr. L. N. L. polgármesterjelölt és Gy. J. képviselőjelölt kifogást terjesztett elő a helyi választási bizottság előtt. A kifogás harmadik bekezdésében előadta, hogy a szavazó helyiség kialakítása a Választási eljárásról szóló törvény 165. § (2) bekezdésébe ütközik, hiszen N. M. polgármesterjelölt jelenlegi munkahelye a Polgármesteri Hivatal ezért kétséges, hogy a Polgármesteri Hivatalban kialakított 002. számú szavazókör a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel.

Pócsmegyer Helyi Választási Bizottság a 31/2014. (X.8.) HVB számú határozatában a kérelmezők választási kifogását elutasította.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 209. § (1) bekezdése, Ve. 212. § (1) bekezdése, 214. § (1) bekezdése, 218. § (1) bekezdése és a 220. §-ára utalással, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglaltak, továbbá a Ve. 165. § (2) bekezdésére hivatkozással kifejtette, hogy N. M. polgármesterjelöltnek nincs használati joga a Polgármesteri Hivatal épületére, arra a munkáltató önkormányzatnak, mint tulajdonosnak van használati jogcíme. N. M. polgármesterjelölt munkavállaló szempontjából csak a munkavégzésének helyszíne a Polgármesteri Hivatal épülete.

A határozat ellen dr. L. N. L. kérelmező fellebbezést nyújtott be. Álláspontja szerint a Polgármesteri Hivatal valóban N. M. polgármester munkahelye, de a választási eljárásról szóló törvényben írt "használat" fogalma nem azonos a Ptk. által szabályozott használati jog fogalmával. Ugyanis a Ve. 165. § (2) bekezdése éppen

azért tilalmazza azt, hogy szavazókör kerüljön kialakításra bármely jelölt használatában lévő helyiségben, hogy érvényesüljenek a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvek. Mivel a polgármester a Polgármesteri Hivatal munkahelyeként teljes egészében használja hivatali munkavégzésre, így ha hivatalban lévő polgármester vagy képviselő indul jelöltként a választáson, akkor a Ve. hivatkozott szabálya kifejezetten tiltja a Polgármesteri Hivatalban szavazókör kialakítását. Megítélése szerint a szavazóköri helyszín azt a feltételezést keltheti a választópolgároknak, hogy a hivatalban lévő polgármester a „hivatalos jelölt”, ez pedig alkalmas a választói akarat jogellenes befolyásolására. Ugyanakkor utalt arra is, hogy a Polgármesteri Hivatalban kialakított 002 számú szavazóhelyiség nem felel meg a Ve. 165. § (1) bekezdésének azért sem, mert a surányi választópolgároknak több kilométert kell gyalogolni, holott a Ve. 165. § (1) bekezdése kifejti, hogy a szavazó helyiségeket úgy kell kialakítani, hogy a választópolgárok számára jól megközelíthető legyen. A fentiekre tekintettel kérte a jogszabálysértés megállapítását, a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől és az eljárás megsemmisítését, illetve a jogsértésekkel előnyt élvező jelöltekre a 002. választókörben leadott szavazatok érvénytelenítését.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság 172/2014. (X.9.) TVB határozatával a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a HVB határozatát helyben hagyta. Rámutatott arra, hogy a munkavégzés helysége nem jelent használati jogot egy adott ingatlanra. A használati jog fogalmát ugyan nem értelmezi a választási törvény, ezért az általánosan ismert és elfogadott jelentést kell alapul venni. Eszerint a használat jogánál fogva a jogosult a dolgot saját, valamint együtt élő családtagjai szükségleteit meg nem haladó mértékben használhatja, és hasznait szedheti. A használat jogának gyakorlása másnak nem engedhető át, ez személyhez kötött, korlátozott jogosítvány. A választási eljárás nem tartalmaz olyan általános tilalmat, amely szerint Polgármesteri Hivatalban nem lehet szavazókört kialakítani. Nem értett egyet a beadványozó feltételezésével, hogy a 002 szavazókör azt sugalmazza a választópolgároknak, hogy a hivatalban lévő polgármester a hivatalos jelölt. Ugyanakkor utalt arra, hogy a Pócsmegyer Község Helyi Választási Iroda vezetője 3/2013. (XII.2) számú határozatában kijelölte Pócsmegyer Község szavazókörének számát, sorszámát, területi beosztását, valamint szavazóhelyiség címét. A helyi választási iroda vezetője a választási eljárás 85. §-a alapján előírt közzétételi kötelezettségét teljesítette, a szavazókörök kialakításáról szóló határozatát 15 napig közzétette. A Ve. 234. § (1) bekezdése jogorvoslati lehetőséget biztosított a közzététel időtartama alatt, így a kérelmezőnek lehetősége lett volna jogorvoslattal élni, erre vonatkozóan azonban a rendelkezésre álló határidőt elmulasztotta.

A kérelmező, mint független polgármester- és képviselőjelölt, jogi képviselője útján felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben kérte, hogy a Fővárosi Ítéltábla a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján állapítsa meg a jogszabálysértést, mindamelllett a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől és kérte azt is, hogy a súlyos választási jogsértések miatt az eljárást a bíróság semmisítse meg, illetve a jogsértésekkel előnyt szerző jelöltekre a 002 választókörben leadott szavazatokat érvénytelenítse a bíróság.

A Ve. 165. § (2) bekezdése és a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontjaira hivatkozással, megismételte azon érvelését, hogy a Polgármesteri Hivatal a polgármester

munkahelyeként teljes egészében használja a munkavégzésre, ebből pedig az következik, hogy abban az esetben, ha hivatalban lévő polgármester vagy képviselő indul jelöltként a választáson, akkor a Ve. hivatkozott szabálya tiltja a Polgármesteri Hivatalban szavazókör kialakítását. E tilalom pontosan azért állt fenn, hogy érvényesüljön a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt alapelv, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, a választás tisztaságának megóvásához fűződő érdek. Erre utal az is álláspontja szerint, hogy a Ve. 145. § (2) bekezdése kifejezetten tiltja az állami, vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben, így a Polgármesteri Hivatalban is a kampány tevékenységet, választási gyűlést. Ha pedig kampány tevékenységet nem lehet végezni a Polgármesteri Hivatal épületében, akkor miért lehetne azt szavazó helyiségként használni. A Polgármesteri Hivatal, mint szavazóköri helyszín azt a feltételezést keltheti a választópolgárban, hogy a hivatalban lévő polgármester a „hivatalos jelölt”. Mindezekon túl utalt arra, hogy Pócsmegyer Surány Községben két választókör lett kialakítva, a 001-es az Óvoda épületében, a 002-es a Polgármesteri Hivatalban, egymástól néhány száz méterre Pócsmegyer településrészben 2013. december 4-én, Surány településrészben nem került kijelölésre szavazókör, holott a szavazásra jogosultak száma ebben a településrészben több mint kétszerese a Pócsmegyer településben élő szavazati joggal rendelkezőknek. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy Surányból több kilométert kell gyalogolni, hogy a surányiak a szavazati jogukkal élhessenek. Ez különösen azokat hozza hátrányos helyzetbe, akiknek nincs gépkocsijuk, idősek, vagy kisgyermekes szülők.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

A Ve. 165. § (1) bekezdése szerint a szavazóhelyiségeket úgy kell kialakítani, hogy a választópolgárok számára jól megközelíthető legyen, garantálja a választópolgárok befolyástól mentes joggyakorlását, és biztosítja a szavazatszámláló bizottság zavartalan működését. A 165. § (2) bekezdése pedig tiltja a szavazóhelyiség kialakítását olyan épületben, amely részben, vagy egészben jelölt, vagy jelölő szervezet használatában van.

A Ve. 77. § (1) bekezdése alapján a szavazókörök számát, sorszámát, területi beosztását, valamint a szavazóhelyiségek címét a helyi választási iroda vezetője határozattal állapítja meg úgy, hogy egy szavazókörre mintegy 600, legfeljebb 1500, a központi névjegyzékben szereplő választópolgár jusson, de minden településen legyen legalább egy szavazókör. A Ve.80. § szerint a helyi választási iroda vezetője a szavazókörök kialakításáról és felülvizsgálatáról szóló határozatát a helyben szokásos módon 15 nappal közzéteszi, megjelölve a központi névjegyzékben szereplő választópolgárok szavazókörönkénti számát, továbbá a 78. § alapján kijelölt szavazókört is.

A Ve. 234. § (1) bekezdése e körben speciális jogorvoslati lehetőséget biztosít, a helyi választási iroda vezetőjének a szavazókörök kialakításáról és felülvizsgálatáról szóló határozata ellen a közzétételének időtartama alatt nyújtható be fellebbezés a helyi választási iroda vezetőjéhez.

A szavazókörök kialakításával, illetve a szavazó helyiségének megjelölésével kapcsolatos jogorvoslati lehetőség e körben meghozott határozat közzétételének időtartama alatt áll fenn, leteltével lezárul, ennek elmulasztása esetén további jogorvoslatot a kifogás és egyéb jogorvoslati lehetőségek sem nyitják meg újra. Ennek okán a kifogás önmagában alaptalan.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság – egyébként érdemében is helytálló – határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helyben hagyta.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog (Itv. 62. § (1) bekezdés s) pontja) folytán le nem rótt illeték az eredménytelen felülvizsgálati kérelem folytán a kérelmező köteles megfizetni a Pp. 78. § (1) bekezdés és a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján, melynek mértékét az ítéltábla Itv. 43. § (7) bekezdése szerint összegben határozta meg.

Budapest, 2014. október 14.

Fermanné dr. Polák Zita s.k.
a tanács elnöke

Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k.
előadó bíró

Dr. Hegedűs Mária s.k.
bíró