

Fővárosi Ítéltábla  
15.Pk.50.039/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Szabó B. Zsolt Ügyvédi Iroda (...) által képviselt ... (...) kérelmezőnek,  
a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 7.) 2014. október 7. napján meghozott, 169/2014. (X. 09.) sz. TVB határozata ellen benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 1.000 (Egyszer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

E végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A ... Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a 2014. október 3. napján meghozott, 52/2014. (X.03.) számú határozatával a kifogásnak helyt adott; a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét megállapította, és a b) pontja alapján ... független polgármesterjelöltet a további jogsértéstől eltiltotta.

A megállapított tényállás alapján a HVB rögzítette, hogy a Facebook Fidesz ... internetes közösségi oldalon „a ... Fidesz polgármester jelöltje (...) képaláírással megjelent fényképfelvétel továbbá, a ...hu oldalon »Hivatalosan is jelöltek« című bejegyzés és a hozzá kapcsolódó fényképfelvétel, valamint a »...ért!«, »Bízzon a Fideszben!«, »Kérjük támogassa a FIDESZ jelöltjeit!« feliratokat tartalmazó plakátok sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelveket, tekintettel arra, hogy ... független polgármester jelöltet FIDESZ, illetve FIDESZ-KDNP jelöltként tünteti fel. A hivatkozott bejegyzések, illetve plakát alkalmas a választók megtévesztésére ... polgármesterjelölt független jelöltségét illetően”.

A ... polgármesterjelölt fellebbezése folytán eljáró Pest Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a 169/2014. (X. 09.) sz. TVB határozatával a helyi választási bizottság 52/2014. (X.03.) sz. HVB határozatával szemben benyújtott fellebbezést a választási eljárásról szóló, 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében megvizsgálta, és a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a HVB határozatát helybenhagyta.

A területi választási bizottság – ismertetve a helyi választási bizottság határozatát, s áttekintve a benyújtott iratokat, kitérve a Ve. 2. § (1) bekezdés a), e) pontjára, 43. § (1), (2), (5) bekezdésére, 141., 142. §-ára, 144. § (1) és (2) bekezdésére, továbbá a 231. § (4) és (5) bekezdésére – megállapította, hogy a ... által benyújtott kampányanyag másolatából az tűnik ki, hogy a benyújtott 10 oldalnyi plakáton, szórólapon ... következetesen feltüntette a független polgármester-jelölést és a FIDESZ támogatását. A ... által benyújtott azon fénykép azonban, melyről nem állapítható meg a polgármesterjelölt független jelölti státusza, jogsértő. A TVB – ismertetve a szóban forgó polgármesterjelölt hasonló ügyében, a Fővárosi Ítéltábla által meghozott, 15.Pk.50.030/2014/2. számú döntést – rögzítette, hogy a bizonyítékként benyújtott újabb fénykép, amely nem azonos a korábban az ítéltábla elé került képpel, ugyanilyen tartalmat hordoz, ezért az ismételt jogsértés megállapítható.

A TVB döntése ellen ... független polgármesterjelölt terjesztett elő bírósági felülvizsgálati kérelmet a 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 222. § (1) bekezdése és 223. § (3) bekezdés b) pontjára hivatkozva.

A bírósági felülvizsgálati kérelmében ismertette a területi választási bizottság döntésének általa lényegesnek tartott részét, illetve utalt a Fővárosi Ítéltábla 15.Pk.50.030/2014/2. számú végzésére, majd előadta, hogy az F4 alatt csatolt kampányeszközökről saját maga távolította el az inkriminált csoportképet, amelyről megállapították, hogy jogsértő; a csoportkép eltávolítása utáni állapotról fényképfelvételt csatolt. Felelőssége tudatában nyilatkozott arról, hogy 2014. október 7. napja óta ... területén nincs olyan plakát vagy egyéb kampányeszköz, amelyen a FIDESZ-KDNP jelöltjeivel közös fotón szerepelne; nincs továbbá olyan plakát vagy egyéb kampányeszköz sem, amelyen független polgármesterjelölti státusza ne lenne feltüntetve.

A fentiek alapján kérte a területi választási bizottság határozatának megváltoztatását.

A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálásra alkalmatlan.

A Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek – egyebek mellett – tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a felülvizsgálati kérelemben jogszabálysértésre kell hivatkozni. A felülvizsgálati kérelmében a kérelmező csak a Ve. 222. § (1) bekezdése és a 223. § (3) bekezdés b) pontjára hivatkozott, ám nem jelölte meg azt a konkrét jogszabálysértést, amelyből kitűnne, hogy a támadott határozat a Ve. mely rendelkezését sérti. A töretlen bírói gyakorlat szerint a Ve. 223. § (3) bekezdés a) és b) pontjára történt hivatkozás – a pontos jogszabálysértés megjelölése nélkül – nem meríti ki és nem pótolja a kérelem alapjául szolgáló jogszabályhelyre, illetve jogszabálysértésre való hivatkozást még akkor sem, ha annak tartalmából ez kikövetkeztethető lenne (Kvk.III.37.296/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2.).

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A kérelmezőt a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése szerint kötelezte az illetékekről szóló, 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (7) bekezdésében meghatározott és az 58. § (1) bekezdés f) pontja szerint mérsékelt eljárási illeték megfizetésére.

Budapest, 2014. október 14.

Pálné dr. Mikola Júlia s.k.  
a tanács elnöke

dr. Vuleta Csaba s.k.  
előadó bíró

dr. Senyei György s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül:  
(Varga Beatrix)