

A Fővárosi Ítéltábla M. L. (...) kérelmezőnek a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2014. október 12. napján meghozott 183/2014. (X.12.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy az államnak külön felhívásra fizessen meg 1.000 (Ezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

T. L. független jelölt 2014. október 8. napján kifogást terjesztett elő Biatorbágy Város Választási Bizottságánál (a továbbiakban: HVB), mert álláspontja szerint a Biatorbágy Város Önkormányzatának megbízásából a B. V. Kft. által kiadott B. K. című kiadvány októberi számában „Rágalmazás-sokk” és „Három az igazság” címmel közzétett cikkek ellentétesek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben (Ve.) rögzített alapelvekkel, azon belül a 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjába ütköznek.

A testület 89/2014. (10.10) HVB. szám alatti határozatával a kifogásnak részben helyt adott, megállapította, hogy a B. K. 2014. októberi számában megjelent „Három az igazság” című cikkben foglaltak alkalmasak a választói akarat befolyásolására, sértik a választási eljárások alapelvei közül a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget, ezért a kiadvány felelős szerkesztőjét eltiltotta a további jogszabálysértéstől. A „Rágalmazás-sokk” című cikk esetében a kifogást elutasította.

T. L. fellebbezése folytán eljáró Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a beadványt kifogásnak tekintette és 183/2014. (X.12.) számú határozatával a HVB határozatát megváltoztatta. Megállapította, hogy a B. K. 2014. októberi száma a „Három az igazság” és a „Rágalmazás-sokk” című írásaival megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt, az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Eltiltotta a B. K. magazint a további jogsértéstől és kötelezte, hogy a határozat rendelkező részét a legközelebbi számban a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé. Az indokolásban a Ve. 151. § (1) bekezdésére utalva kifejtette, hogy az ügyben a HVB hatáskör hiányában járt el, mert a körzeti és helyi, illetve lekérhető mediaszolgáltatással kapcsolatos kifogás elbírálása a TVB hatáskörébe tartozik, ezért a fellebbezést kifogásként kezelte és azt érdemben alaposnak találta.

A határozattal szemben a Nemzet Választási Bizottsághoz (NVB) címzetten M. L., mint a B. K. képviselőjében eljáró felelős szerkesztő elektronikus úton élt fellebbezéssel, illetve kifogással, ügyvédi meghatalmazás nélkül. Kérte a határozat megváltoztatását és a kifogás elutasítását. Vitatta a jogsértést, mivel megítélése szerint a támadott cikkekben politikai reklám vagy kampány nélkül objektív adatokat közöltek, egyenrangúan, a választási alapelvek teljes tiszteletben tartásával, valamint bizonyítatlanságra is hivatkozott. Utóbb elektronikus úton ügyvédi meghatalmazást küldött meg az NVB részére minősített elektronikus aláírás nélkül.

A Nemzeti Választási Iroda NVB/1713/2014. számú átiratával, hivatkozva a Ve. 227. §-ára, illetve 222. § (1) és (2) bekezdésére, M. L. törvényes határidőben beadott jogorvoslati kérelmét az előzményi iratokkal együtt elbírálásra megküldte a Fővárosi Ítéltáblának.

A Fővárosi Ítéltábla a felterjesztett fellebbezés, illetve kifogás megnevezésű beadványt bírósági felülvizsgálati kérelemnek tekintette és bírálta el. Megállapítható, hogy a jelen eljárás alapjául szolgáló TVB határozat rendelkező része a hatáskör hiányával kapcsolatos álláspont miatt helytelen jogorvoslati tájékoztatást adott, a beadható kérelmet fellebbezésnek tüntette fel, eljáró fórumként pedig az NVB-ét jelölte meg. Az alapeljárás azonban kifogással indult, majd T. L. jogorvoslatra irányuló kérelmével kimerítette a választási eljárásban a fellebbezési jogot. Ekként a TVB – jogi álláspontjától függetlenül – az ügyben másodfokon járt el és hozott határozatot, aminek felülvizsgálata a Ve. 229. § (1) bekezdése értelmében a Fővárosi Ítéltábla hatáskörébe és illetékességébe tartozik.

A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 223. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A Ve. 224. § (5) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A fentiek szerint a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus dokumentumként csak úgy lehet benyújtani, ha azt minősített elektronikus aláírással látták el. Mivel az ügyvédi képviselet a bírósági felülvizsgálati eljárásban kötelező, így a fenti szabály alapján a kérelmet benyújtó ügyvéd minősített elektronikus aláírása szükséges.

Az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény 2. § 17. pontja értelmében minősített elektronikus aláírás: olyan - fokozott biztonságú - elektronikus aláírás, amelyet az aláíró biztonságos aláírás-létrehozó eszközzel hozott létre, és amelynek hitelesítése céljából minősített tanúsítványt bocsátottak ki.

Jelen ügyben megállapítható, hogy az elektronikus dokumentumban benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem, valamint a pdf. formátumban megküldött ügyvédi meghatalmazás a Ve. 223. § (1) bekezdése szerinti minősített elektronikus aláírást nem tartalmaz, azt a jogi képviselő nem látta el minősített elektronikus aláírással. Minthogy a jogi képviselet a fentiek szerint nem igazolt, ezért a Ve. 231. § (2) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának volt helye, mivel azt a 224. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésével nyújtották be.

A fentiek alapján a Fővárosi Ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Fővárosi Ítéltábla az eljárás illetékének mértékét - illetékmentességi nyilatkozat hiányában - az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (7) bekezdése és 58. § (1) bekezdés f) pontja alkalmazásával állapította meg, és a mérsékelt eljárási illeték viselésére a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján kötelezte a kérelmezőt.

A bírósági határozat elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve.232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. október 17.

Dr. Lesenyei Terézia s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Pullai Ágnes s.k.  
előadó bíró

Dr. Békefiné dr. Mózsik Tímea s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül: