

Fővárosi Ítéltábla  
11.PK.50.042/2014/3.

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmezőnek, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2014. október 17-én meghozott 2/2014. (X. 17.) TVB számú elnöki határozattal kijavított 2014. október 16-án meghozott 197/2014. (X. 16.) TVB számú határozat ellen benyújtott felülvizsgálati kérelme alapján indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak az illetékes adóhatóság külön felhívására 1.000 (egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: helyi választási bizottság vagy HVB) 178/2014. (X. 12.) számú eredménymegállapító határozata rögzítette, hogy a választás eredményes volt és a megválasztott polgármester ... érvényes szavazattal 1. személy lett.

A kérelmező 2014. október 15-én fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen sérelmezve, hogy a helyi választási bizottságba delegált tagját nem értesítették (telefonon), ezáltal nem tudott jelen lenni 2014. október 12-én a választási bizottságban és a jegyzőkönyvet se látta el kézjegyével. Mindezek okán kezdeményezte a szavazatok újraszámlálását a delegált tagja részvételével.

A fellebbezést elbíráló Pest Megyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) a jogorvoslati kérelmet nem találta megalapozottnak.

Határozatának indokolása szerint a fellebbezésből nem lehetett megállapítani, hogy a beadványozó melyik választási eredmény ellen nyújtott be fellebbezést, ezért a TVB vélelmezte, hogy független polgármester-jelöltként a polgármesteri választás eredményét kifogásolja, és a fellebbezéssel érintett határozatot hivatalból beszerezte.

Utalt a Ve. 241. § (2) bekezdés b) pontjára, mely szerint a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani. Megítélése szerint a kérelmező fellebbezése ilyen okot és erre irányuló bizonyítékot nem tartalmazott. Álláspontja szerint az eredményből nem volt vélelmezhető, hogy a szavazatszámoló bizottság eredményt megállapító döntése törvénysértő lett volna.

Rögzítette még, hogy a TVB hivatalos tudomása szerint a HVB ülésének időpontjáról a beadványozó által delegált tag elektronikus úton üzenetet kapott.

A területi választási bizottság határozatában részletesen kioktatta a kérelmezőt, hogy határozata ellen a felülvizsgálati kérelmet milyen határidőn belül és milyen formában lehet előterjeszteni.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság 197/2014. (X. 16.) TVB számú határozata ellen kérelmező felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben kérte a határozat megváltoztatását és a polgármesteri szavazatok újraszámolásának elrendelését.

Jogorvoslati kérelmében hivatkozottak szerint a szavazatszámoló bizottság a 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontjában előírt rendelkezést sértette meg. Állította, hogy a fellebbezés előterjesztését követően megpróbálták rávenni arra, hogy vonja vissza azt. Hangsúlyozta, hogy a delegált tagját telefonon nem értesítették, miközben a telefonszám a helyi választási bizottságnál le lett adva és onnan azt a tájékoztatást kapta, hogy telefonon keresztül értesítik, ha „bármilyen van”. A jegyzőkönyvet a delegált tag ezért saját kézjeggyel nem is látta el.

Előadta, hogy tudomása szerint ... szavazatnál jóval több szavazatot kapott. Mivel a fellebbezés óta fenyegetések érték a delegált tagját, az a meggyőződése alakult ki, hogy választási csalás történhetett a szavazatszámolás során, mert ha nem ez történt volna, „akkor a Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala nem próbálná befolyásolni mások által, és nem félne a szavazatok újra számolásától”.

A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására alkalmatlan.

A kérelmező magánszemélyként *elektronikus úton, de elektronikus aláírás nélkül*, 2014. október 17-én nyújtotta be fellebbezését. A fellebbezési határidő a részére 2014. október 19-én 16 óráig állt nyitva. Jogorvoslati kérelmét papíralapon és jogi képviselője útján, ügyvédi meghatalmazás mellékelésével a fellebbezési határidő lejártáig sem terjesztette elő.

A Ve. 222. § (1) bekezdése, valamint a Ve. 223. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság másodfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője, vagy a 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója *minősített elektronikus aláírással* látott el.

A Ve. 224. § (5) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is – eljárhat.

A Ve. 231. § (1) bekezdése alapján a bíróság a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, ha az nem a 221. § (1) bekezdés, illetve 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be, ha az elkésett, ha nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be, illetőleg ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

*A Ve. 231. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha a 224. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésével nyújtják be.*

Mindezekre figyelemmel – miután a jogorvoslati kérelem minősített elektronikus aláírás és ügyvédi képviselet nélkül került benyújtásra – a Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A kérelmezőt a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése szerint kötelezte az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 46. § (7) bekezdésében meghatározott és az 58. § (1) bekezdés f) pontja szerint mérsékelt eljárási illeték megfizetésére.

Budapest, 2014. október 20.

Botka Lászlóné dr.  
a tanács elnöke

dr. Volein Anna  
előadó bíró

dr. Csányi Terézia Katalin  
bíró