

Fővárosi Ítéltábla
13.Pk.50.044/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Józsa Edina ügyvéd (jogi képviselő címe) által képviselt Jobbik Magyarországért Mozgalom (1113 Budapest, Villányi út 20/B. nytsz. 10655) kérelmező kérelmére a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2014. október 16. napján meghozott 205/2014.(X.16.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálata iránt indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 205/2014.(X.16.) számú TVB határozatát helybenhagyja.

A 10.000 (tízezer) forint feljegyzett eljárási illetéket az állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Cegléd Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a ceglédi 4. számú választókerület eredményét 98/2014.(X.12.) számú határozatával állapította meg, amely szerint K. Gy. Z. (FIDESZ-KDNP) 384 db, K. L. (Jobbik) 382 db szavazatot kapott, és 14 db érvénytelen szavazat volt.

K. M. magánszemély nyújtott be fellebbezést a HVB eredményt megállapító határozatával szemben. Fellebbezésében azt állította, hogy Cegléden a választás napját megelőzően és a választás napján olyan cselekmények történtek, amelyek választási bűncselekmény gyanúját vetik fel. Mellékelte a Puttony utcában és a Vörösmarty téren történt események miatt ismeretlen tettes ellen tett, a Ceglédi Rendőrkapitánysághoz címzett két feljelentésének másolatát. A feljelentésekben a bűncselekmény alapos gyanúját megalapozó cselekményt akként jelölte meg, hogy a választást megelőzően több felállított sátor alatt ételt és italt osztottak a ceglédi választópolgárok számára, amely tevékenységben részt vett F. F., a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet képviselő-jelöltje, illetve Cs. A., a CFE polgármester-jelöltje, valamint Zs. Sz., a 6. számú választókerület CFE képviselő-jelöltje, továbbá a választás napján két Ford Transzit márkájú személyautóval folyamatosan cigány szavazókat szállítottak a

13.Pk.50.044/2014/2.

szavazóhelyekre. Egy adathordozón fényképfelvételeket és egy videofelvételt csatolt, amelyekkel állításait kívánta igazolni.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a HVB határozatát helybenhagyta. Határozatát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241. § (1) bekezdésére, a (2) bekezdés a) és b) pontjára alapította és azzal indokolta, hogy a fellebbezés benyújtója sem a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményének törvénysértő voltára, sem a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére vonatkozóan a fellebbezésében nem említett semmilyen bizonyítékot. A TVB a 4. számú választókerület eredmény jegyzőkönyvét megvizsgálta. Kiemelte, hogy a jegyzőkönyvek egyikében sem került rögzítésre, hogy bármely tag jelezte volna a számlálással kapcsolatos észrevételeit. A jegyzőkönyv tartalmával való egyetértést fejezi ki a szavazatszámoló bizottság tagjainak az aláírása.

A TVB határozata ellen a kérelmező terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet a szavazatok újraszámolásának, illetve a választás megismétlésének az elrendelése iránt. Kifogásolta, hogy a TVB nem vizsgálta érdemben a fellebbezéshez benyújtott mellékleteket, pedig mind a csatolt szavazóköri delegálti nyilatkozatok, mind a benyújtott fellebbezés a jogsértések elkövetését bizonyítják. Előadta, hogy a szavazókörben megbízott tagjai egybehangzóan állították, hogy volt olyan szavazólap, amelyet érvényesnek lehetett volna elfogadni. Véleménye szerint ez az eredményen egyöntetűen változtatott volna. Álláspontja szerint ez a körülmény pedig sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontját. Sérelmezte, hogy a TVB a delegáltak kifogásainak jegyzőkönyvi rögzítését hiányolta, ugyanis a Ve. 202-205. §-aiból ez nem következik. Utalt arra, hogy más választási bizottság területén hasonló helyzetben a szavazatok újraszámolásának elrendelése megtörtént.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Ve. 241.§ (1)-(2) bekezdése a választás eredménye elleni jogorvoslat előterjesztésének alapvető követelményeit tartalmazza, amely szabályokat a TVB határozata tételesen rögzítette. A szabályozás alapján megállapíthatóan a jogorvoslat csak a választás eredményének megtámadását célozhatja, mégpedig a törvénysértés pontos megjelölése mellett. Ez azt is jelenti, hogy a választási bizottság, illetve a bíróság eljárását az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezés keretei határozzák meg, a későbbi jogorvoslat során attól nem lehet eltérni. A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell

13.Pk.50.044/2014/2.

megjelölni, illetve a bizonyítékokra hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.

A fellebbező a szavazóköri eredményre vonatkozó döntést érintő konkrét jogsértésre a fellebbezésében nem hivatkozott, mind az abban előadottak, mind az azt alátámasztó bizonyítékok kampánytevékenységhez kapcsolódtak, amelynek a vizsgálatát a Ve. tételes rendelkezései az eredmény elleni jogorvoslat során nem biztosítják. Ez okból a fellebbezésben állított jogsértés és a mellékletként csatolt dokumentumok a választási eredményről hozott döntés jogszerűtlenségének valószínűsítésére nem voltak alkalmasak. Helyesen hivatkozott ezért a TVB a bizonyítás sikertelenségére.

A TVB konkrét fellebbezési érvek hiánya ellenére a továbbiakban megvizsgálta a választási eredményről készült jegyzőkönyveket, az eredményre vonatkozó határozati megállapításai ellenében a kérelmező első alkalommal a felülvizsgálati kérelmében hivatkozott arra, hogy volt olyan érvénytelen szavazat, amelyet érvényesnek kellett volna elfogadni, illetve utalt szavazóköri delegálti nyilatkozatokra, ezzel összefüggésben azt állítva, hogy pusztán a szavazatkülönbség indokolja a jogsértés megállapítását. Kétségtelen, hogy az eredmény elleni jogorvoslat során a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámolás eredményéről. Erre figyelemmel ilyen esetben a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. (Ezt az álláspontot foglalta el a Kúria is a Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatában.) A jelen ügyben a korlátozott bizonyítási helyzet szem előtt tartása mellett sem állt a Fővárosi Ítéltábla rendelkezésére elégséges adat a TVB döntésének megváltoztatására. A szavazatok számának kis különbsége önmagában nem teszi kétségessé az eredményt, az alapelvi sérelem állítása nem pótolhatja a Ve. 241. § (2) bekezdésének a), illetve b) pontjának megsértését jelentő konkrét tényeket, és a kérelmező – állításával ellentétben – szavazóköri delegálti nyilatkozatot nem csatolt, ilyen az iratok között rendelkezésre nem áll. A más választási bizottság területén lebonyolódott választás eredményének egyedi sajátosságaira a TVB határozatának jogszerűségét illetően a Fővárosi Ítéltábla nem lehetett figyelemmel. Hivatalból bizonyítást választási ügyben és az eljárás nemperes jellege folytán a bíróság nem végezhet. A kérelmezőt terhelte annak a valószínűsítése, hogy a szavazóköri eredményt megállapító döntés, ekként a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése a Ve. 241. § (2) bekezdés a), illetve b) pontja szerint jogsértő. E kötelezettségének a kérelmező nem tett eleget.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a TVB határozatát a Ve. 231.§ (5) bekezdésének a) pontja alapján helybenhagyta, és a Ve. 228. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 47. § (7) bekezdése és 58. § (1) bekezdés f) pontja alapján állapította meg, a tárgyi illetékfeljegyzési jog alapján feljegyzett eljárási illeték viseléséről – a

13.Pk.50.044/2014/2.

kérelmező nyilatkozatára figyelemmel – a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. § -a alapján döntött.

Budapest, 2014. október 20. napja

Dr. Koday Zsuzsanna s. k.
a tanács elnöke

Dr. Sára Katalin sk
előadó bíró

Dr. Páldy Zsuzsanna sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő