

Fővárosi Ítéltábla
2.Pk.50.047/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a Rajkai Ügyvédi Iroda (címe; ügyintéző: dr. Rajkai Balázs ügyvéd) által képviselt kérelmező neve (kérelmező címe) kérelmezőnek a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 16. napján meghozott 194/2014. (X. 16.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 194/2014. (X. 16.) számú TVB határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Diósd Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban HVB) a polgármester választás eredményének megállapításáról szóló 49/2014. (X. 13.) számú határozatában megállapította, hogy Diósdon a polgármester választás eredményes volt. A polgármester választás eredménye – a határozat mellékletét képező – jegyzőkönyvben foglaltak alapján került megállapításra.

A HVB a polgármester választásról kiállított 8 szavazóköri jegyzőkönyv eredményeinek összesítését követően megállapította Diósdon a polgármester választás eredményét, mely szerint a megválasztott polgármester

Diósd Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban HVB) az 50/2014. (X. 13.) számú határozatával megállapította, hogy Diósdon a helyi önkormányzati képviselő választás eredményes volt. Az önkormányzati képviselő választás eredménye – a határozat mellékletét képező – jegyzőkönyvben foglaltak alapján került megállapításra. A HVB 8 önkormányzati képviselő választásról kiállított szavazóköri jegyzőkönyv eredményeinek összesítését követően megállapította, hogy a megválasztott képviselő: ... a FIDESZ-KDNP, ... Független, ... Független, ... Független, ... FIDESZ-KDNP, ... Független, ... Független, ... FIDESZ-KDNP.

A HVB fenti számú határozatai ellen a kérelmező fellebbezést nyújtott be, melyben jogszabálysértésre hivatkozva a 2014. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választás eredményeit megállapító HVB határozatok megsemmisítését, megismételt időközi választás kiírását, valamint a polgármesteri szavazatok újraszámolását kérte.

Jogorvoslati kérelme indokaként előadta, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása során a választás alapelvei, így különösen a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában és c) pontjában írt alapelvek sérültek.

Állította és okiratokkal, így a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal szervezeti, személyi adatainak nyilvántartásával, valamint az ... nyilvános adataival támasztotta alá, hogy ... nem független jelölt, hanem ... tagja, ennek ellenére státuszát független jelöltként adta meg, ezzel a helyi választókat, a szavazókat megtévesztette. Álláspontja szerint ezen körülmény a helyi választás tisztaságát, a választás kimenetelét jogellenesen és döntően befolyásolta.

A fentiekén túl hivatkozott arra, hogy a választások során az ... számú szavazókörben a mozgóurnázás során ismeretlen személy vagy személyek ugyancsak befolyásolni igyekeztek a választást azzal, hogy előre bejelölt választási mintalapokat adtak közzé, melyekkel „azt a látszatot igyekeztek kelteni”, hogy mely személyekre vagy szervezetekre szavazzanak. Figyelemmel a polgármesterjelöltekre leadott szavazatok száma közötti csekély különbségre, az érvénytelen szavazatok nagy számára és a jogorvoslati kérelmében leírt, megítélése szerint a választást döntően befolyásoló tényezőkre, a helyi önkormányzati választás megismétlését indokoltan tartotta. Másodlagosan a szavazatok – különös tekintettel az érvénytelen szavazatokra – ismételt megszámlálását kérte.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság az 5/2014. (X. 17.) számú TVB elnöki határozattal kijavított 194/2014. (X. 16.) számú határozatával a Diósd Város Helyi Választási Bizottsága 49/2014. (X. 13.) számú és az 50/2014. (X. 13.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a HVB határozatokat helybenhagyta.

Határozatának indokolásában idézte a Ve. 43. § (1), (2), (3), (4), (5) bekezdésének, a 231. § (5) bekezdésének, valamint a 241. § (2) bekezdésének rendelkezéseit.

Kifejtette, hogy a Ve. 241. § (2) bekezdés b) pontja alapján a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani, a kérelmező fellebbezése ilyen okot és erre irányuló bizonyítékot nem tartalmazott.

Megítélése szerint a szoros eredményből nem vélelmezhető sem a szavazatszámoló bizottság eredménymegállapító döntésének törvénysértő volta, sem a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértése.

Rögzítette, hogy a Ve. nem ismer olyan szabályt, amely tiltaná, hogy valamely párt tagja független jelöltként induljon a helyi önkormányzati, polgármester és képviselő választáson. E kérdésben a jelölt maga dönthet, nem tekinthető a választók megtévesztésére alkalmas magatartásnak az a tény, hogy ... független jelöltként indult a választásokon, ekként a

választási eljárás alapelvei nem sérülhettek. A fellebbezésben hivatkozott körülmény felvetésének a jelölt nyilvántartásba vételével kapcsolatban benyújtható kifogás során lett volna helye.

A TVB határozatával szemben előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmében a kérelmező a TVB határozatának a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján történő megváltoztatását és a Ve. 7. §-ára tekintettel a választás megismételtetését kérte. Arra az esetre, ha a bíróság erre nem lát lehetőséget, a Ve. 241. § (3) bekezdése alapján a szavazatok újraszámolását és ennek alapján a felülvizsgálattal támadott határozat megváltoztatását kérte.

Álláspontja szerint a TVB határozata jogszerűtlen és nem megalapozott, miután annak indokolása nem tartalmazza sem a megállapított tényállást, sem a felajánlott, de mellőzött bizonyítást és a mellőzés indokait, valamint a mérlegelési jogkörben hozott döntés tekintetében a mérlegelésben szerepet játszó szempontokat, tényeket.

Sérelmezte, hogy a TVB a fellebbezésében hivatkozott jogsértések közül kizárólag a ... független jelöltként való indulásával kapcsolatos kérelmét és tényállást bírálta el, a határozatban még csak nem is utalt az ... számú szavazókörben történt eseményekkel kapcsolatos kérdésre, így a határozat sérti a Ve. 46. § d) pontjában foglaltakat.

Kifejtette, hogy a fellebbezésében foglalt mindkét esemény és hivatkozás a szavazatszámoló bizottság eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, illetve a szavazás eredményének megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére utalt. Abban az esetben, ha a választási eljárás során a Ve. alapelvi szintű rendelkezéseit sértő, a szavazás eredményét befolyásoló események történnek, úgy a szavazatszámoló bizottság eredményt megállapító döntése is törvénysértő, a választási eljárásban történt jogszabálysértésre tekintettel. Fellebbezése nem önmagában az eredmény szoros voltára tekintettel vélelmezte a törvénysértő döntést és eredménymegállapítást, hanem kifejezetten arra tekintettel, hogy a feltárt törvénysértő tényállások a szavazás eredményét befolyásolták.

Megítélése szerint a TVB határozatának indokolásában foglalt, ... független jelöltként történő indulásával kapcsolatos megállapítások abban az esetben lennének elfogadhatók, ha ... polgármesterjelölt a választókat tényszerűen tájékoztatta volna a választási kampány során, ezzel szemben nevezett a kampánnyal kapcsolatos jogait kifejezetten rosszhiszeműen és rendeltetésellenesen gyakorolta, a választás tisztaságát sértette, amikor a kampány teljes időszakában a választókhoz eljuttatott üzeneteiben pártoktól független, pártbefolyástól mentes jelöltként állította be magát, és együttesen kampányolt más független képviselőjelöltekkel. Önmagában azt, hogy egy párttag nem párttámogatással indul a választásokon, még nem tartotta a választási eljárás szabályaiba ütközőnek, azt azonban igen, hogy párttagként kizárólag a választási esélyei növelése érdekében a párt jelölése helyett a teljes képviselő- és polgármesterjelölti csoportot – együttes fellépéssel – függetlenként jelenítette meg, ezzel a választókat kifejezetten direkt módon megtévesztette. Állításait ... polgármesterjelölt által kiadott választási kiadványok csatolásával kívánta alátámasztani. Hangsúlyozta, hogy az a tény, hogy a polgármesterjelölt nem vállalta pártkötődését, magát pártbefolyásolástól mentes jelöltnek állította be, egyértelműen befolyásolta a szavazás eredményét, miután a ... köthető pártnak Diósdon legfeljebb szavazatcsökkentő hatása lehetett volna.

A jelölt magatartása a kampánytevékenység kereteit meghaladó, a választói akaratot befolyásoló tevékenység volt, amely befolyásolta a szavazást és a választói akaratot, megsértette a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőséget, a jóhiszemű joggyakorlás elvét.

A választási eljárás alapelveinek megsértésével lefolyt választáson megállapított eredmény jogszerű nem lehet. A jelöltek és a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség alapelveinek megsértése mellett a választói akarat elbizonytalanításával a választás tisztaságának megóvására irányuló alapelv is sérült, mindez a választás eredményére is érdemi kihatással bírt.

Az ... számú választókörben történt mozgóurnás szavazással kapcsolatos rendkívüli eseményt jellegénél fogva – előre kitöltött minta-szavazólapok elhelyezése, ezen eseménnyel kapcsolatosan a szavazatszámoló bizottság tagjainak eljárása – a választás eredményének érdemi befolyásolására alkalmas eseménynek értékelte.

Hivatkozása szerint a szoros szavazatkülönbségre is figyelemmel minden egyes eseménynek jelentőséget kell tulajdonítani, amelyek miatt az érvénytelen vagy az események miatt befolyásolt szavazat a választás eredményére érdemi kihatással bírhatott.

Álláspontjának alátámasztására az érintett ... igazgatója által a HVB részére írt levelet csatolta, amelyben kifejtésre került, hogy a mozgóurnás szavazással érintett otthonbeli lakók a rendkívüli eseménnyel összefüggésben, a szavazatszámoló bizottság tagjainak eljárása, viselkedése során olyan inzultusokat szenvedtek el, amely őket a szavazatuk leadásában zavarta, befolyásolta, vagyis a leadott szavazat érvénytelen voltát okozhatta. Az érvénytelen, vagy a választói akarral ellenkező szavazat leadása a szoros szavazási eredményre is tekintettel a választás eredményét érdemben befolyásolhatta.

Kifogásolta, hogy a történéseket sem a HVB, sem a TVB nem vizsgálta ki, ezzel elmulasztották a Ve. 43. § (1) bekezdésében és (5) bekezdésében írt kötelezettségüket.

Az események ténye igazolt, annak jellege a választás eredményének törvényességét teszi kétségessé. Az, hogy mind az első-, mind a másodfokon eljáró választási bizottságok a hivatalbóli eljárási kötelezettségük ellenére nem biztosították a választások tisztaságát, törvényességét, az eljárás törvényes rendjének helyreállítását, olyan kötelezettségszegésnek minősül, amely érdemi kihatással volt a választás eredményére. A választási alapelveket súlyosan sértő eljárási hiányosságok olyan jogsértések, melyek kizárólag a választás megismétlésével orvosolhatók, miután a bíróság már nincs abban a helyzetben, hogy a mulasztással okozott jogszabálysértést más módon elháríthassa és a választási bizottságok hatáskörébe tartozó eljárást lefolytathassa.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme az alábbiak miatt alaptalan.

A Ve. 241. § (2) bekezdése értelmében a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A (3) bekezdés értelmében, ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény rendelkezéseiből következően tehát a jogszabály mind az eredményt megállapító döntés jogi kereteit, mind a jogorvoslat sajátos szabályait külön szabályozás keretében határozza meg.

A választási eljárás jogi tagoltságából kiindulva a választási eljárás korábbi elemei az eredmény megtámadása körében már nem tehetők vitássá. Ez azt jelenti, hogy a szavazás eredményének ismertté válását követően az eredménnyel összefüggő jogorvoslat keretében a kampányra vonatkozó jogsértések már nem bírálhatók el, a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással sem.

Ekként a Ve. 241. § (2) bekezdésén alapuló, a választás eredménye elleni jogorvoslat keretében a kérelmező alappal nem hivatkozhat arra, hogy a választási eljárás során önmagát független polgármesterjelöltként feltüntető ...-tag ezen magatartásával a választópolgárokat oly módon megtévesztette, hogy azzal a választói akaratot befolyásolta. A kampány során biztosított jelölti szabadság rendeltetésellenes gyakorlását, a választási eljárás alapelveinek megsértését a szavazást megelőzően, a kampányidőszakban lehetett volna kifogásolni. A választási eljárás valamely résztvevője által elkövetett esetleges törvénysértés tehát az eredmény támadása körében már nem értékelhető, miután az eredménnyel összefüggő jogvitának a Ve. vonatkozó rendelkezései között kell maradnia.

Kétségtelen, hogy a másodfokon eljáró választási bizottság határozatának indokolásában nem tért ki a fellebbezésben írt azon hivatkozásra, ami szerint a mozgóurnás szavazás során történtek a választás eredményét befolyásolták.

Bár a Ve. lehetőséget ad a bíróság előtti bizonyítási eljárás lefolytatására, a rendelkezésre álló bizonyítékok érdemi vizsgálatára, a bíróság döntésének meghozatalához nyitva álló rendkívül rövid elbírálási határidő kizárólag az ügy érdemi és végleges eldöntését célzó összefogott bizonyítás lefolytatását teszi csak lehetővé. Jogsértésre hivatkozással, választási eredmény módosítására csak abban az esetben van lehetőség, ha egyrészt a jogsértő személye kétségkívül bizonyított, másrészt bizonyított, de legalább kellőképpen valószínűsített az is, hogy a jogsértés az eredményt befolyásolta.

A rendelkezésre álló, a kérelmező által becsatolt hiányos okirati bizonyítékok alapján nem állapítható meg az, hogy az általa hivatkozott mozgóurnás szavazás során pontosan mik voltak azok az események, történések, melyek a választás tisztaságának alapelve megsértésével a választás eredményét befolyásolták. Az ... számú szavazókörben történt rendkívüli eseményről felvett jegyzőkönyv mellékleteként megjelölt, az egyik lakó szekrényéből elővett mintaszavazólap csatolására nem került sor. A szeretetotthon vezetőjének írásbeli megkeresése sem tartalmaz konkrétumokat azzal kapcsolatban, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjai milyen kifogásolható, jogsértő magatartást tanúsítottak eljárásuk során.

A fentiekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet alaptalannak találta és a TVB érdemben helyes döntését a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla a nemperes eljárásban felmerült illeték mértékét az 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdésében foglaltak szerint állapította meg, melynek viselésére a kérelmezőt kötelezte a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése, valamint a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján.

Budapest, 2014. október 21.

Kizmanné dr. Oszkó Marianne s.k.
a tanács elnöke

Dr. Hercsik Zita s.k.
előadó bíró

Dr. Kisbán Tamás s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő