

Fővárosi Ítéltábla
11.Pk.50.049/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a ... ügyvéd által képviselt kérelmezőnek, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 7.) 2014. október 16. napján meghozott 218/2014. (X. 16.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán lefolytatott nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 218/2014. (X. 16.) számú TVB határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy külön felhívásra fizessen meg az államnak 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Nagyközség Helyi Választási Bizottság 46/2014. (X. 12.) számú határozatával kérelmező kifogásának helyt adott, megállapította, hogy a „Vonat” 2014. október 12. napjára meghirdetett menetrendjét tartalmazó szórólapon nem található impresszum és ezzel az Mttv. 46. § (9) bekezdése sérült; a kiadvány nyilvánosságra hozatala és a „Vonat” esetleges üzemeltetése 1. személy és a vele együtt induló független jelöltek érdekében végzendő kampánytevékenységnek minősül; a „Vonat” kiadványban meghirdetett üzemeltetése a Ve. 143. §-t, 143/A. § (2) bekezdésé-t, a (2) bekezdés, (1) bekezdés c) és e) pontjait sérti. 1. személy polgármesterjelöltet és a „Vonat”-ot üzemeltető 1. társaságot „eltiltotta a „Vonat”-nak a kiadványon szereplő menetrend szerinti közlekedtetésétől 2014. október 12. napján”. Megállapította, hogy a szórólap egyértelműen köthető 1. személy polgármesterjelölthöz és csapatához, a kiadványon található „smile” jel az utcákon kihelyezett plakátokon és a „Ház”-on is megtalálható.

A „Vonat” üzemeltetése személyszállítási tevékenységnek minősül, a kiadványon szereplő útvonal négy szavazókör 150 méteres hatósugarát érinti, a „Vonat” üzemeltetése közvetlen elősegítheti a választópolgárok szavazóhelyiséghez történő eljutását.

A határozat ellen 1. személyélt fellebbezéssel és kérte a Helyi Választási Bizottság határozatának megváltoztatását, a kérelmező kifogásának elutasítását.

Kifejtette, a „Búcsú” kiegészítéseként a gyerekek szórakoztatására szervezte a programot. A határozatban említett reklám szórólap a „Búcsú” rendezvényhez kapcsolódó „Ház” népszerűsítése és az általa szerzett úgynevezett „Vonat” reklámozására készült. Véletlen, hogy az önkormányzati választás a mindenkori Búcsú napján zajlik.

Álláspontja szerint a szórólap reklám, ezért nem minősül az Mttv. 46. § szerinti bejelentésre kötelezett sajtóterméknek. Bejelentette, hogy a „Vonat” a „Búcsú” napján, 2014. október 12. napján közlekedne. A „Vonat” egyik állomását, amely szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül lett volna, módosították, a másik állomás viszont a szavazóhelyiség bejáratától – többszörös mérés és a Google adatok alapján – 150 métert meghaladó távolságra van. Hangsúlyozta, a módosított útvonallal a Ve. 143. § által meghatározott 150 méteren belüli kampánycsendet nem sértette meg. Sem a hivatkozott szórólapon, sem a járművön nem volt semmi 1. személyszemélyéhez köthető. A jármű egyetlen szavazókört sem sértett 150 méteres hatósugarú körön belül és csupán a „Búcsú” területét közelítette meg.

A Területi Választási Bizottság 218/2014. (X. 16.) számú TVB határozatával a Nagyközség Helyi Választási Bizottság 46/2014. (X. 12.) számú határozatát megváltoztatta és a kifogást elutasította. Határozatának indokolásában megállapította, hogy a „Vonat” üzemeltetése nem kampánytevékenység, a menetrendet hirdető szórólap nem választási plakát, ezért a választási eljárás keretében nem vizsgálható. A választási eljárásról szóló törvény 143. §-a nem sérült, hiszen a „Vonat” minden esetben elkerülte a szavazóhelyiségtől számított 150 métert. A TVB rögzítette, hogy téves volt a helyi választási bizottság megállapítása az esetleges üzemeltetés jogszabálysértő voltára, a választás napja előtti eltiltást pedig semmi sem indokolta.

A Területi Választási Bizottság határozata ellen kérelmező terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, kérte a TVB határozat megváltoztatásával megállapítani, hogy a TVB határozat sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjait, a 143. § és 143/A. § rendelkezéseit, kérte – tartalmilag – a TVB határozat megváltoztatásával a HVB határozat helybenhagyását.

Előadta, hogy a „Vonat” egyértelműen 1. személyszemélyéhez köthető. Kifejtette, hogy a „Vonat” négy szavazóhelyiségnél érintette a 150 métert, azokban az esetekben, amikor a megálló a szavazóhelyiséget érintő 150 méteren kívül esett, a megállótól szavazóhelyiségek könnyen megközelíthetőek voltak. A helyi buszok ritkán közlekednek, a meghirdetett szállítás befolyásolhatta a választópolgárokat abban, hogy elmenjenek szavazni. A „Búcsú”-n résztvevő vállalkozók bérleti díjat fizettek a terület használatáért, azonban a „Vonat” engedély nélkül nyújtott szállítási szolgáltatást a helyi lakosok részére.

A szórólap vonatkozásában fenntartotta álláspontját, mely szerint a szórólap plakátnak minősül és a szórólapon nem szerepelt impresszum.

A bírósági felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét [c), e) pontok]. A Ve. 140. § szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy annak

megkísérlésére, így különösen a plakát politikai reklám és politikai hirdetés. A Ve. 148. § (1) bekezdése értelmében a sajtótermékben közzétett politikai hirdetésnek azonnal felismerhetőnek és más média tartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie.

A Ve. 143. § értelmében a szavazóhelyiségek bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen választási kampánytevékenység a szavazás napján nem folytatható. A Ve. 143/A. § (2) bekezdése szerint a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuszos személyszállítás nem végezhető.

Az adott ügyben a kérelmező nem tudta megcáfolni a TVB határozat azon megállapítását, hogy a „Vonat” minden esetben elkerülte a szavazóhelyiségtől számított 150 métert, sőt a kérelmező maga is elismerte, hogy a hivatkozott egyik szavazóhelyiség 300 méterre volt a „Vonat” megállójától, és a másik szavazóhelyiség csak pár méterrel, de kívül esett a 150 méteren. Ily módon a Ve. 143. § nem sérült.

A kérelmező azt sem tudta cáfolni, hogy a választás napján tartott „Búcsú”-hoz kötődött a „Vonat”, a búcsú egyik kiegészítő programjaként. Helyesen értékelte a Területi Választási Bizottság, hogy a „Vonat” üzemeltetése nem kampánytevékenység, mivel nem alkalmas a választói akarat befolyásolására, így a Ve. 143/A.§ sem sérült. Miután a vonat a búcsú utasait szállította – ha esetlegesen voltak, akik így közelítették meg a szavazóhelyiséget – az egyéb adat hiányában nem minősül autóbuszos személyszállításnak sem.

A választási szervek kizárólag a választási eljárásról szóló törvény rendelkezéseinek való megfelelést vizsgálhatják, ezért a politikai reklámot nem tartalmazó, a „Vonat” megállóit feltüntető szórólap médiatörvénynek való megfeleltetése a választási szervek által nem vizsgálható. Az ítéltábla egyetért a Területi Választási Bizottsággal, miszerint a sérelmezett szórólap nem alkalmas a választói akarat befolyásolására, ezért nem minősül választási plakátnak.

Fentiek alapján a kérelmező a Területi Választási Bizottság helytálló megállapításait nem tudta cáfolni, csupán a kifogásában előadottakat ismételte a felülvizsgálati kérelmében.

A fentiek értelmében a Területi Választási Bizottság megalapozottan változtatta meg a Helyi Választási Bizottság határozatát és utasította el a kifogást.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla a területi választási bizottság helytálló döntését a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta, mert a felülvizsgálati kérelem alaptalan.

Az ítéltábla a nemperes eljárásban felmerült – az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdés s) pontjába foglaltak értelmében feljegyzett – illeték mértékét a 47. § (3) bekezdés alapján 10.000 forintban állapította meg és annak viselésére a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a kérelmezőt kötelezte.

Budapest, 2014. október 21.

Botka Lászlóné dr. s.k.
a tanács elnöke

dr. Csányi Terézia Katalin s.k.
előadó bíró

dr. Bacsa Andrea s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: