

11.Pk.50.051/2014/2.

Fővárosi Ítéltábla
11.Pk.50.051/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a ... ügyvéd által képviselt kérelmezőnek, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 7.) 2014. október 16. napján meghozott 219/2014. (X. 16.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán lefolytatott nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 219/2014. (X. 16.) számú TVB határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy külön felhívásra fizessen meg az államnak 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A kérelmező kifogása alapján a Nagyközség Helyi Választási Bizottság 47/2014. (X. 12.) számú határozatában megállapította, hogy a "vonat" üzemeltetésével 1. személy érdekében kampánytevékenységet folytatnak és a kampánytevékenység – a vonat útvonalával – két szavazókört (1. és 2. sorszám) érint, illetve a szavazókör bejáratától számított 150 méteres távolságot. Megállapította, hogy a vonat üzemeltetésével a Ve. 143/A. § (2) bekezdésében foglalt tilalmat megsértették és sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontja is. Megállapította továbbá, hogy a fenti cselekménnyel a "vonatot" üzemeltetők megszegik a Helyi Választási Bizottság 46/2014. (X. 12.) számú tiltó határozatát is, ezért 1. személyt, a 1. szervezetet, valamint az 1. társaságot ismételten eltiltotta a "vonat" jogsértő közlekedtetésétől 2014. október 12. napján. Ezen túlmenően a Ve. 218.-219. §-ára hivatkozva 507.500 forint összegű bírságot szabott ki 1. személy polgármesterjelölttel szemben.

Határozatának indokolásában a választási bizottság a kifogást előterjesztő kérelme alapján megállapította, hogy a 1. személy érdekében működtetett "vonat" a Helyi Választási Bizottság tiltó határozata ellenére elindult és az az 1. és 2. szavazókört 150 méternél jobban megközelítette. A Helyi Választási Bizottság már korábban megállapította, hogy a "vonat" üzemeltetése kampánytevékenység és sérti a Ve. 143/A. § (2) bekezdésében foglalt tilalmat is, ezért az ismételt kifogás alapján, mivel a vonat elindítása a 46/2014. (X. 12.) számú határozat ellenére történt és a jogsértés többször is megvalósult, indokoltnak tartotta a jogszabály szerinti legmagasabb összegű bírság kiszabását.

A határozat ellen 1. személyélt fellebbezéssel és kérte a Helyi Választási Bizottság határozatának megváltoztatását, a kifogás elutasítását. Előadta, hogy a Helyi Választási Bizottság 46/2014. (X. 12.) számú határozata még nem emelkedett jogerőre, a fellebbezési határidő még nem járt le. A "vonat" célja és útvonala nem egyezett a szavazóhelyiségek helyszínével. A Ve. 143. §-a nem sérült, hiszen a vonat minden esetben elkerülte a szavazóhelyiségtől számított 150 métert. A vonat nem végzett szavazóhelyiségekben szállítást, mivel a „Búcsú” kiegészítéseként, gyerekek élményprogramjaként jött létre, véletlenszerű, hogy az önkormányzati választás a mindenkor Búcsú napjára esett.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság 214/2014. (X. 16.) számú TVB határozatával a HVB 47/2014. (X. 12.) számú határozatát megváltoztatta és a kifogást elutasította.

Határozatát azzal indokolta, hogy a kifogás azt sérelmezte, hogy a "vonat" egész napos szállítást hirdetett településen október 12-én. Az október 11-én benyújtott kifogás alapján a HVB a 2014. október 12. napján történő üzemeléstől eltiltotta 1. személyt, azonban október 12-én a meghirdetett szállításnak megfelelően megjelent a kisvonat, módosították ugyan az útvonalat, de a szervezett szállítás továbbra is fennáll.

A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a Ve. 143. §-a nem sérült, hiszen a "vonat" minden esetben elkerülte a szavazóhelyiségtől számított 150 métert. A 47/2014. (X. 12.) HVB határozatban említett két szavazóhelyiség esetén a vonat által használt közút távolsága meghaladja a 150 métert. Megállapította, hogy a "vonat" üzemeltetése nem kampánytevékenység, a menetrendet hirdető szórólap nem választási plakát, ezért az a választási eljárás keretében nem vizsgálható.

A TVB rögzítette, hogy meg nem történt esemény nem sértheti a kampánycsendet, ezért téves volt a HVT megállapítása az esetleges üzemeltetés jogszabálysértő voltára vonatkozóan, a választás napja előtti eltiltást semmi sem indokolta, ezért az ismételt eltiltás sem jogszerű, a bírság kiszabása pedig túlzó és elhamarkodott.

A Területi Választási Bizottság határozata ellen a kifogásoló élt felülvizsgálati kérelemmel és kérte a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 219/2014. (X. 16.) számú TVB határozatának megváltoztatását a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontja, a Ve. 143. § és 143/A. § alapján és az első fokú helyi választási bizottság határozatának helybenhagyását.

A felülvizsgálati kérelem megismételte a kifogást, a szórólappal kapcsolatban előadta, hogy a "vonat" megállói valóban kívül estek a szavazókört érintő 150 méteren, azonban a megállókból könnyen megközelíthetők voltak a szavazókörtök. Előadta, hogy a helyi buszok hétvégén ritkán közlekednek, így a meghirdetett szállítás befolyásolhatta a választópolgárokat abban, hogy elmenjenek szavazni.

A bírósági felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét [c), e) pontok]. A Ve. 140. § szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát politikai reklám és politikai hirdetés.

A Ve. 143. § értelmében a szavazóhelyiségek bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen választási kampánytevékenység a szavazás napján nem folytatható. A Ve. 143/A. § (2) bekezdése szerint a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuszos személyszállítás nem végezhető.

A Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a választási bizottság a kampány szabályainak megszegése esetén bírságot is kiszabhat, melynek legmagasabb összege a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

Az adott ügyben a kérelmező nem cáfolta a TVB határozat azon megállapítását, hogy a "vonat" minden esetben elkerülte a szavazóhelyiségtől számított 150 métert, ily módon a Ve. 143.§ nem sérült. Azt sem tudta cáfolni, hogy a választás napján tartott „Búcsú”-hoz kötődött a "vonat", a búcsú egyik kiegészítő programjaként. Helyesen értékelte a Területi Választási Bizottság, hogy a vonat üzemeltetése nem kampánytevékenység, mivel nem alkalmas a választói akarat befolyásolására, így a Ve. 143/A.§ sem sérült, mert sem a szórólapon, sem a vonaton nem volt olyan jelzés, ami alapján a választáshoz kapcsolható lett volna. Az az állítás pedig, hogy a szavazni induló lakosok – a búcsúba közlekedő – vonatot esetlegesen közlekedési eszközként használták, egyéb adat hiányában nem minősül autóbuszos személyszállításnak sem.

A Területi Választási Bizottság megalapozottan állapította meg, hogy a "vonat" választás napján történő működtetésétől eltiltás téves, indokolatlan volt, mivel ez a fentiek szerint nem kampánytevékenység. Erre figyelemmel a 2014. október 12. napján történő üzemeltetés nem volt jogsértő, így az „ismételt” eltiltás is alaptalan volt.

Mivel a Helyi Választási Bizottság az ismételt jogsértésre tekintettel szabta ki a bírságot, jogsértés hiányában a bírság megalapozatlan volt. Az ítéletábla egyetért a Területi Választási Bizottsággal abban is, hogy a bírság mértéke – a bírság megalapozottsága esetén is – túlzott lett volna.

A fentiek értelmében a Területi Választási Bizottság megalapozottan változtatta meg a Helyi Választási Bizottság határozatát és utasította el a kifogást.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéletábla a területi választási bizottság helytálló döntését a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az ítéletábla a nemperes eljárásban felmerült – az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdés s) pontjába foglaltak értelmében feljegyzett – illeték mértékét a 47. § (3) bekezdés alapján 10.000 forintban állapította meg és annak viselésére a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a kérelmezőt kötelezte.

11.Pk.50.051/2014/2.

Budapest, 2014. október 21.

Botka Lászlóné dr. s.k.
a tanács elnöke

dr. Csányi Terézia Katalin s.k.
előadó bíró

dr. Bacsa Andrea s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: