

Fővárosi Ítéltábla
13.Pk.50.052/2014/4.

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Gera Annamária Ügyvédi Iroda (székhelycíme) által képviselt Kiss Róbert (lakcím) kérelmezőnek a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 9-11.) 2014. október 17. napján meghozott 301/2014.(X.17.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 301/2014.(X.17.) számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 10 000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a 218/2014.(X.13.) számú határozatával megállapította, hogy a Budapest Főváros XVIII. kerület 6. számú egyéni választókerületében a 29-33. számú szavazóköri jegyzőkönyvek alapján a megválasztott egyéni választókerületi képviselő – a határozat 1. számú mellékletét képező külön jegyzőkönyvben foglaltak szerint – Kőrös Péter (MSZP-DK-Együtt-PM-MLP-SZOCIÁLDEMOKRATÁK).

A HVB határozat ellen Kiss Róbert önkormányzati képviselő-jelölt fellebbezést nyújtott be. Állította, hogy a Budapest Főváros XVIII. kerület 6. számú települési egyéni választókerületében a szavazatszámlálás befejezését és a szavazólapok jelöltkénti csomagolását követően is maradhattak az egyes jelöltekre leadott érvényes szavazatok más jelölt szavazatai között, ez pedig sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 195. §-ában írt feltételeket. A fellebbezés mellékletét képező nyilatkozatra utalással feltehetőnek találta, hogy a szavazatszámláló bizottság (a továbbiakban: SZSZB) olyan, a részére adott szavazatot minősített érvénytelennek, amelyet érvényesnek kellett volna elfogadni. Ezzel sérült a Ve. 193. § (1)-(2) bekezdése. Sérelmezte, hogy az SZSZB munkájában olyan személy is részt vehetett, aki a 18. életévét állítólag nem töltötte be. Ez a Ve. 17. § (4) bekezdését sérti. Érdekességként megemlítette, hogy a XVIII. kerületben, ezen belül a 6. számú egyéni választókerületben igen magas volt az érvénytelen szavazatok száma, de a 32. számú szavazókörben minden egyéni képviselőre leadott szavazatot érvényesnek minősített az SZSZB. Az előadott körülmények alapján kérte a 6. számú egyéni választókerület valamennyi (összesen 5) szavazókörében az érvénytelen

szavazatok felülvizsgálatát és az érvényes szavazatok megszámlálását, figyelemmel arra is, hogy hátrányára mindössze öt szavazat volt a különbség.

A fellebbezéséhez mellékelte és a FIDESZ-KDNP által a szavazatszámláló bizottságába delegált tagjainak 2014. október 13-án írásba foglalt nyilatkozatát. Az ebben foglaltak szerint 2014. október 12-én a 30. és a 31. számú szavazókörben a nyilatkozók láttak olyan érvénytelennek minősített szavazatot, amelyet a kérelmezőre adtak le és álláspontjuk szerint érvényesen, továbbá tudomásuk van arról, hogy a 30. szavazókörben a SZSZB-ben olyan delegált személy (MSZP, Csiki Péter) vett részt, aki életkorára tekintettel választójoggal nem rendelkezik, valamint a 30. számú szavazókörben az egyéni jelöltekre leadott szavazatok szétválogatását követően előkerültek másik egyéni jelöltre leadott szavazatok.

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) a 301/2014.(X.17.) FVB számú határozatával a fellebbezésnek helyt adott, és a HVB 218/2014.(X.13.) számú határozatát megváltoztatta és megállapította, hogy a Budapest Főváros XVIII kerület 6. számú egyéni választókerületében az érvényesen leadott szavazatok száma 1965-ről 1967-re nőtt, az érvénytelen szavazatok száma 73-ról 71-re csökkent, Kiss Róbert FIDESZ-KDNP leadott érvényes szavazatok száma 776-ról 777-re emelkedett,

Nyárárdi Zsombor JOBBIK leadott érvényes szavazatok száma 276-ról 278-ra nőtt, Körös Péter MSZP-DK-EGYÜTT-PM-MLP-SZOCIÁLDEMOKRATÁK leadott érvényes szavazatok száma 781-ről 780-ra csökkent, dr. Botos Norbert LMP leadott érvényes szavazatok száma 132, nem változott.

Megállapította, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület 6. számú egyéni választókerületében az adatmódosulások az érvényes és érvénytelen szavazólapok számában változást eredményeztek, azonban a Budapest Főváros XVIII. kerületi Helyi Választási Bizottság által megállapított önkormányzati képviselő választás eredményében változást nem eredményeztek.

A határozat indokolásában az FVB a Ve. 241. § (3) bekezdésének felhívásával kifejtette, hogy a jelöltek közötti szavazatkülönbség, a kifogásolt érvénytelen szavazatok száma, és a becsatolt nyilatkozatok alapján szükséges a 30. szavazókör érvényes és érvénytelen szavazatainak teljes körű, a 31. szavazókör érvénytelen szavazatainak vizsgálata és azok jogi minősítésének ellenőrzése, melynek elvégzését követően hozta meg határozatát.

A Ve. 17. § (4) bekezdésében foglaltak megsértésével összefüggésben a rendelkezésre álló adatok alapján azt állapította meg, hogy a 30. szavazókörben a szavazás megkezdésekor az érintett delegált tagon kívül a szükséges számú (hat fő) SZSZB tag jelen volt, így a szavazás megkezdésének nem volt akadálya. A jogosulatlanul a szavazóhelyiségben tartózkodó delegált személy rövid idejű jelenlétéből adódó jogsértés a választás eredményére érdemi kihatással nem volt.

Az FVB határozatának bírósági felülvizsgálata iránti kérelmében Kiss Róbert önkormányzati képviselő-jelölt a 6. számú települési egyéni választókerületének valamennyi (összesen 5) szavazókörében a Ve. 241. § (2) bekezdésének a) pontja és a (3) bekezdése alapján mind az érvényes, mind az érvénytelen szavazatok újraszámolását, és annak eredményeként az FVB határozatának a Ve. 231. § (5)

bekezdésének b) pontja szerinti megváltoztatását és a jogszabályoknak megfelelő végleges eredmény megállapítását kérte. Sérelmezte, hogy a felülvizsgálni kért határozat nem tért ki arra, miért nem végezte el valamennyi szavazókör szavazatainak teljes körű vizsgálatát, és miért nem találta indokoltnak a 31. szavazókörben az érvényes szavazatok ismételt minősítését és újraszámolását, annak ellenére, hogy a fellebbezés erre vonatkozó kifejezett kérelmet tartalmazott. A Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú eseti döntésére hivatkozással kifejtette, hogy az FVB által áttekintett két szavazókörben az érvénytelen szavazatok száma 39 volt, ebből két szavazatot érvényesnek talált az FVB. A nem vizsgált 29. és a 33. számú szavazókörben további 34 szavazat volt érvénytelen, ezek felülvizsgálata is indokolt lett volna, míg a 32. számú szavazókörben minden szavazat érvényes volt, ami egyedülálló. Az egyéni képviselőválasztás során szavazókörönként átlagosan 10-20 érvénytelen szavazat volt, ezért is indokolt lett volna az érvényes szavazatok újbóli minősítése. Az érvénytelen szavazatok száma eredetileg 73 volt, ami sokszorosan meghaladta a kérelmező hátrányára eredetileg megállapított 5 szavazatnyi különbséget. Az FVB határozata nyomán még 34 érvénytelen szavazat van, amelyek jogi minősítése nem ismerhető meg, míg a szavazatkülönbség 3-ra csökkent. Sérelmezte azt a határozati megállapítást is, hogy a jogosulatlan személy rövid idejű jelenlétéből fakadó jogsértés nem volt érdemi kihatással a választás eredményére, és ezzel összefüggésben arra hivatkozott, hogy az FVB a reggel 5,30-tól a késő délutánig tartó jelenléte minősítette „rövid idejűnek”.

A bírósági felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Ve. 241. § (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése és azoknak a bizonyítékoknak a megnevezése, amelyek legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztják az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.

A kérelmező a jogsértéseket a FIDESZ-KDNP által a SZSZB-be delegált tagok nyilatkozatával valószínűsítette, ezek a nyilatkozatok pedig kizárólag a 30. számú és a 31. számú szavazókörökben tapasztaltakra vonatkoztak. A nyilatkozat szerint mindkét szavazókörben előfordult, hogy érvényes szavazatokat minősítettek érvénytelennek, míg a 30. számú szavazókörben a szétválogatást követően akadtak olyan szavazólapok, amelyek másik egyéni jelöltre vonatkoztak.

A nyilatkozat tartalmára tekintettel végezte el az FVB a két megjelölt választókerület közül a 30. számú szavazókörben mind az érvényes, mind az érvénytelen szavazatok vizsgálatát, illetve a 31. számú szavazókörben az érvénytelen szavazatok átvizsgálását, mivel a fellebbezéshez mellékelte nyilatkozat ez utóbbi szavazókörben csak az érvénytelennek nyilvánított szavazatok minősítését kifogásolta, ebben a szavazókörben a SZSZB-i tagok a szétválogatást követően nem észleltek olyan szavazatokat, amelyeket nem a kérelmezőre, hanem egy másik jelöltre adtak volna le (ezzel ellentétes tartalmú nyilatkozat csak a 30. számú szavazókörre vonatkozott). Ez okból a FVB helytállóan döntött, amikor a nyilatkozat tartalmához igazodóan csak e két

szavazókörre korlátozta az érvényes, illetve érvénytelen szavazatok vizsgálatát. A kérelmező ugyan valamennyi szavazókörben leadott szavazat átvizsgálását kérte, de kérelmét a 29., 32. és 33. számú szavazókörök vonatkozásában nem indokolta és annak alaposágát nem is valószínűsítette. Önmagában a Kúria eseti döntésére hivatkozás, és a hasonló tényállás a kérelem megalapozottságát nem támasztja alá. Nem indokolja a szavazókörök mindegyikében leadott valamennyi érvényes és érvénytelen szavazat felülvizsgálatát a szavazókörönként átlagosan elforduló érvénytelen szavazatok mértéke és az sem, hogy az 6. számú egyéni választókerületben volt olyan szavazókör is, amelyben minden leadott szavazat érvényesnek minősült. E vonatkozásban a felülvizsgálati kérelem megállapításokat tett, minősítette az egyes szavazókörökben elért eredményt, de azt az összefüggést, amely a megállapítások és a szélesebb körű vizsgálat indokoltsága között fennáll, nem fejtette ki.

Helyesen érvelt az FVB a Ve. 17. § (4) bekezdésében foglalt jogsértéssel összefüggésben is. A rendelkezésre álló adatok alátámasztották ugyan azt a fellebbezési előadást, hogy a SZSZB-ben olyan delegált is részt vett, aki nem töltötte be 18. életévét, így nem teljesítette a Ve. 17. § (4) bekezdésében foglalt előírást, de a jogsértés a szavazás eredményére befolyással nem bírt, a jogsértés és a kihirdetett választás eredménye közötti okozati összefüggés fennállására a kérelmező sem hivatkozott.

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla azt állapította meg, hogy az FVB a szavazatok minősítése és újraszámolása körében a jogszabályoknak megfelelően járt el, a minősítés megfelelt a Ve. 186. § és 193. §. előírásainak. Az érvényes és érvénytelen szavazólapok számában bekövetkezett változás a HVB által megállapított egyéni választókerületi önkormányzati képviselő választás eredményében változást nem eredményezett, ezért a Fővárosi Ítéltábla az FVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdésének a) pontja alapján helybenhagyta.

A nemperes eljárás illetékének mértékét a Fővárosi Ítéltábla az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdése alapján állapította meg, annak viselésére a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése értelmében kötelezte a kérelmezőt.

A Fővárosi Ítéltábla döntése elleni jogorvoslatot a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. október 21. napja

Dr. Koday Zsuzsanna s.k.
a tanács elnöke

Dr. Páldy Zsuzsanna s.k.
előadó bíró

Dr. Sára Katalin s.k.
bíró

13.Pk.50.052/2014/4.

5

A kiadmány hitelül:

tisztviselő