

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Csonka Árpád ügyvéd (cím) által képviselt kérelmező neve (kérelmező címe) kérelmezőnek, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 2019. október 11. napján meghozott 194/2019. (X.11.) számú TVB határozat ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 194/2019. (X.11.) számú TVB határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak a Nemzeti Adó- és Vámhivatal külön felhívására 10.000 (Tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Kerepes Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a 2019. október 11. napján meghozott 113/2019. (X.11.) HVB határozatával ... kifogásának helyt adva megállapította, hogy kérelmező neve polgármester, ... és ... bizottsági elnökök megsértették az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti választási alapelvet és a jogsértőket eltiltotta a további jogsértéstől. kérelmező neve polgármester – figyelemmel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvre – tevékenységének szankciójaként, megállapítva a sorozatos jogsértést, 100.000 forint bírságot szabott ki. A határozat indokolása szerint, ... kérelmező előadta, hogy 2019. október 7-én reggel találta postaládájában a csatolt szórólapot, amelyen Kerepes Város polgármestere, kérelmező neve, továbbá az önkormányzat két bizottságának elnöke és önkormányzati képviselők, ... és ..., arra buzdítják a választópolgárokat, hogy a 2019-es önkormányzati választáson támogassák a Fidesz-KDNP képviselőjelöltjeit és polgármesterjelöltjét, ...t, mivel ők e posztra a fideszes jelölteket és ...t tartják a legalkalmasabbnak. Álláspontja és a joggyakorlat szerint, mivel a polgármester és a képviselők e minőségüket hangsúlyozva jártak el, magatartásuk a jelöltek közötti esélyegyenlőséget megbontotta és sérti a választási eljárás esélyegyenlőségi alapelvét, mert közhatalmi szereplőként a kampányidőszak végén, észszerű indokok nélkül privilegizálnak egyes jelölteket, más jelöltekkel szemben.

Határozatában a HVB felhívta a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 140. §-ában, a 141. §-ban és a 144. § (1) bekezdésében foglaltakat és idézte azok tartalmát, továbbá hivatkozott a kérelmező által megjelölt, a Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozata indokolásában kifejtettekre. Utalt arra, hogy kérelmező neve polgármesterként a képviselő-testületet, míg ... és ... bizottsági elnökök a bizottságokat képviselik, ezért a Kúria határozata szerint tartózkodniuk kell minden olyan tevékenységtől, amely az esélyegyenlőség elvét sérti a választási eljárás során, mivel közleményüket nem magánemberként tették közzé. A HVB figyelemmel az eset összes körülményeire, valamint különös tekintettel arra, hogy a 98/2019. (IX.12.) HVB határozatával kérelmező neve polgármestert az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti választási alapelv megsértése miatt a további jogsértésektől már eltiltotta, vele szemben a határozat rendelkező részében megjelölt mértékű bírság kiszabását indokoltan ítélte, míg ... és ... személyét illetően elegendőnek tartotta a

jogsértés megállapítását és a további jogsértéstől való eltiltásukat.

A HVB határozata ellen kérelmező neve, Kerepes város polgármestere nyújtott be fellebbezést, melyben a határozat megsemmisítését és a bírság kiszabásának eltörlését kérte. Álláspontja szerint a HVB határozata jogsértő. Az, hogy képviselőtársaival a választáson nem indulva a Fidesz-KDNP jelöltjét támogatják, nem sérti az esélyegyenlőség elvét, mert ez által a jelöltek és jelölő szervezetek nem lettek akadályozva kampánytevékenységükben. A HVB határozatában hivatkozott kúriai határozat nem jogszabály, az abban foglaltakat a választási eljárási szabályok nem tartalmazzák, ezért az egy ajánlás, de nincs rá precedens. A Fidesz-KDNP jelöltjének támogatása nem eredményez olyan segítséget más szervezetekhez, jelölthöz képest, amely őt kiemelné a többi jelölt közül.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a 2019. október 11. napján meghozott 194/2019. (X.11.) számú TVB határozatával a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A határozat indokolása szerint, a fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmatlan, mert nem tartalmazza annak Ve. 233. § (3) bekezdése szerinti alapját, benyújtója csak szükségszerűen utal a határozat jogszabálysértő voltára, azonban konkrétan nem hivatkozik egyetlen jogszabályhelyre sem. A választási jogban kialakult gyakorlat szerint, jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan a jogforrásra, a szakaszszámra és bekezdésre hivatkozással meg kell jelölni (Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2., Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk. III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2., Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzések). Emellett a jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, a megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés (Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2., Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések).

A TVB határozata ellen kérelmező neve terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben indokai alapján a TVB általa sérelmezett határozatát a HVB határozatával egyetemben kérte hatályon kívül helyezni. Álláspontja szerint, függetlenül attól, hogy a HVB határozata elleni fellebbezésében a Ve. 223. § (3) bekezdésére kifejezetten nem hivatkozott, részletezte a határozat számára sérelmes részeit, az általa irányadónak tekintett tényállást, felsorolta annak bizonyítékait, továbbá határozott kérelmet terjesztett elő arra nézve, hogy milyen tartalmú döntés meghozatalára kerüljön sor, ezért fellebbezése érdemi vizsgálat nélküli elutasításának nem lett volna helye. A határozatokban kifogásolt szórólapon Kerepes város leköszönő polgármestereként mindössze elbúcsúzott a település lakosaitól és megköszönte az elmúlt évek közös munkáját. Valóban kifejtette azon véleményét is, hogy eddigi munkáját folytatni a Fidesz-KDNP jelöltjeit tartja a legalkalmasabbnak, de e véleményét nem polgármesterként, nem az önkormányzat képviselőjeként, hanem magánemberként tette. Hangsúlyozta, hogy a polgármesteri tisztségért nem indult a választáson, ez közismert tény volt a településen, így „búcsúlevele”, a szórólapon, nem volt alkalmas a település lakosainak megtevesztésére, így az esélyegyenlőséget sem sérthette.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A TVB helyesen állapította meg, hogy a fellebbezés alapvető hiányossága miatt érdemi vizsgálatra alkalmatlan. Indokolásában helytállóan utalt arra, hogy jogszabálysértésre nem lehet általánosságban utalni. A választási joggyakorlat szerint, jogszabálysértésre való hivatkozás esetén a törvényi rendelkezésből következően a fellebbezésnek szükségszerűen tartalmaznia kell, hogy a határozat mely konkrét jogszabályt sért, valamint az azt megalapozó indokokat. E követelményeknek a fellebbezés nem felelt meg, ezért azt a TVB a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján megalapozottan utasította el. Tévesen hivatkozik a kérelmező arra, hogy abból, hogy a fellebbezési szakban a jogi képviselő nem kötelező, levonható az a következtetés, hogy a fellebbezés alapját nem konkrét jogszabályhelyre hivatkozással, annak megjelölésével kell meghatározni a fellebbező félnek, hanem olyan módon, hogy az elbíráló szerv számára egyértelmű legyen. A Ve. nem tesz különbséget a jogorvoslati kérelem tartalmi

követelményei, és annak jogkövetkezményei tekintetében, attól függően, hogy a fellebbezési szakban a jogi képviselet kötelező-e vagy sem. A Ve. 223. § (2) bekezdése egyaránt vonatkozik a fellebbezésre, és a bírósági felülvizsgálatra is, következésképpen a jogszabálysértés, a sértett konkrét jogszabályhely megjelölése akkor is kötelező, ha a félnek a fellebbezés előterjesztésekor nem volt jogi képviselője.

A kifejtettek alapján az ítéltábla a TVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta. A le nem rótt eljárási illeték megfizetéséről a Pp. 101. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

Budapest, 2019. október 17.

Fermanné dr. Polák Zita s.k.  
a tanács elnöke

dr. Hegedűs Mária s.k.  
előadó bíró

Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k.  
bíró