

Fővárosi Ítéltábla
1.Pk.50.054/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a ügyvéd (Ügyvédi Iroda) által képviselt Cs. Cs. I. kérelmezőnek, a Fővárosi Választási Bizottság által 2014. október 17. napján meghozott 295/2014. (X. 17.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező felülvizsgálati kérelmét, érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 1.000 (Egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Helyi Választási Bizottsága 189/2014. (X.16.) határozatában a Ve. 307/N. § (1) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva határozatával a 10. számú választókerületben, az egyéni választókerületi képviselő választás eredményét a határozat mellékletét képező jegyzőkönyvben foglaltak szerint állapította meg akként, hogy Budapest Főváros VI. kerület Terézváros 10. számú választókerületében a megválasztott egyéni választókerületi képviselő H. Cs. (jelölőszervezet: EGYÜTT-PM-MSZP-DK).

A határozat ellen Cs. Cs. I. fellebbezést terjesztett elő 2014. október 15. napján jogszabálysértésre hivatkozással, és kérte a szavazóköri szavazatok újraszámolását. Állította, hogy a tárgyi határozat azért jogszabálysértő, mert a 01-006-029-3 azonosító számú Budapest VI. kerület 10. számú választókerület 029. számú szavazókörének eredményét a szavazatszámoló bizottság valószínűsíthetően tévesen állapította meg. Mindezt a szavazókör egyik szavazatszámoló bizottsági tagjának a nyilatkozatával kívánta valószínűsíteni. Előadta ugyanakkor, hogy a 029. számú szavazókör a 10. egyéni választókerülethez tartozik, amelyben rendkívül szoros eredmény született, mindössze 5 szavazatnyi különbség döntött előzetesen a győztes személyről. Így a 029. szavazókörben valószínűsítetten téves eredménymegállapítás helyesbítése elemi érdek.

A Fővárosi Választási Bizottság 295/2014. (X.17.) FVB határozatában Cs. Cs. I. fellebbezését elutasította és az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A határozat

indokolásában a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésére utalva rámutatott arra, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is csatolni kell a Ve. 241. § (2) bekezdése alapján előterjesztett jogorvoslati kérelemben. A kérelmező nem állítja csak feltételezi, hogy a szavazatszámlálásakor a szavazólapok összekeveredtek, ugyanakkor nem mondja, hogy más-más eredmény született a szavazólapok többszöri megszámlálásakor. Nem állítja, hogy bármely jogsértés történt volna, csupán azt rögzíti, hogy a véglegesítés R. E. általi megszámlálást követően történt. Azt azonban nem fejtette ki, hogy a bizottsági tag hogyan akadályozta a munkát, milyen módon hátráltatta az eredmény véglegesítést. Mivel a kérelmező a jogszabálysértést nem valószínűsítette, a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat ellen Cs. Cs. I. felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Kérte, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelje el a szavazatok újraszámlálását. Álláspontja szerint a Fővárosi Választási Bizottság helyzetértékelése nem helytálló, érvelése illogikus, nem ad választ a fellebbezésben megfogalmazott súlyos kételyekre. B. J. – a szavazatszámláló bizottság egyik tagjának – nyilatkozata ugyanis teljes egészében megalapozza a törvénysértés gyanúját. R. E., az Együtt-PM-MSZP-DK képviselőjében megjelölt szszb tag tevékenysége ugyanis meggátolta, hogy minden tekintetben korrekt módon történjen a szavazás eredményének megállapítása. R. E. ugyanis akadályozta a szavazatszámláló bizottság elnökének, elnökhelyettesének, valamint jegyzőkönyvvezetőjének munkáját, ami önmagában súlyos eljárási aggályokat vet fel, hiszen így az egyik delegált tag uralma alá került a szavazatok megszámlálásának folyamata. Ez eredményezhette azt, hogy érvényes szavazatok kerülhettek az érvénytelenek közé. Mivel a törvénysértésnek a gyanúját ott helyben nem lehetett dokumentálni, ezért vált szükségessé a helyi választási bizottság döntésének megfellebbezése. Ezt indokolja továbbá az is, hogy R. E. annak a pártszövetségnek volt a delegáltja, amelynek képviselőjelöltjéről állapította meg a HVB, hogy ő kapta a legtöbb szavazatot, továbbá az, hogy az egyéni választókerületben rendkívül szoros eredmény született.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 222. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Kúria többek között a Kvk.III.37.503/2014/3. számú határozatában mutatott rá arra, hogy az érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat. Jelen esetben a kérelmet előterjesztő Cs. Cs. I. kérelmében nem hivatkozott az ügygel kapcsolatos érintettségről, nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire, személyére is közvetlenül kihatott volna.

Mivel a kérelmező nem igazolta a bírósági kérelem benyújtásához szükséges jogorvoslati jogát, választási ügyben pedig az eljárás nemperes jellege folytán

bizonyítás elrendelésének nincs helye, ezért közvetlen érintettsége valószínűsítésének hiánya, illetőleg ennek következményei terhét ő köteles viselni.

A fentiekre tekintettel az ítéltábla a kérelmező felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A mérsékelt eljárási illeték összegét az ítéltábla az 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdése, és 58. § (1) bekezdése a) pontjára tekintettel állapította meg és arra a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a kérelmezőt kötelezte.

Budapest, 2014. október 21.

Fermanné dr. Polák Zita s. k.
a tanács elnöke

Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s. k.
előadó bíró

Dr. Hegedűs Mária s. k.
bíró

A kiadmány hitelül: