

A Fővárosi Ítéltábla dr. Hajdu Sándor ügyvéd (cím) által képviselt ... (cím)) kérelmezőknek, a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 16. napján meghozott, 40/2014. (X. 16.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy külön felhívásra fizessen meg az államnak 1.000 (ezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s:

A kérelmező, mint nógrádkövesdi polgármester-jelölt, 2014. október 13. napi keltezéssel, az önkormányzati választással kapcsolatos kifogást nyújtott be a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottsághoz (TVB).

Megítélése szerint gyanú merült fel arra nézve, hogy a választás alkalmával ismeretlen és helyi lakcímmel nem rendelkező személyek szavaztak, melynek segítségével a másik polgármester-jelölt 22 szavazat különbséggel nyerhetett polgármesteri mandátumot. Álláspontja szerint a lakcím bejelentési határidő elmulasztásával, illetve hamisítással választási csalás történhetett. Kérte annak kivizsgálását, hogy történt-e nagy létszámú állandó lakhely bejelentés a településen, mellyel a választási végeredmény befolyásolhatóvá vált.

Kérte továbbá a Nógrádkövesdi Önkormányzat szabályszerű működését vizsgáló Állami Számvevőszéki jelentés eltitkolásának kivizsgálását.

A TVB határozatával a kérelmező fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A TVB határozatában ismertette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdését, a 224. § (3) bekezdését és a 241. § (2) bekezdését.

Megállapította, hogy a kérelmező beadványából nem következtethető pontosan, hogy a kérelmező a nógrádkövesdi helyi választási bizottság (HVB), mely döntése ellen és milyen jogszabálysértésre hivatkozással nyújtotta be fellebbezését.

Megjegyezte, hogy a kérelmező nem csatolt olyan bizonyítékot, mellyel a kérelmében foglaltakat alátámasztotta volna; másrészt a TVB-nek nincs hatásköre nyomozati tevékenység végzésére.

A kérelmezőnek pontosan meg kell határoznia, hogy a választási bizottság mely döntése ellen és milyen jogszabályi rendelkezés miatt került benyújtásra a fellebbezés. Megállapította, hogy mindezek alapján a felperes fellebbezése érdemi vizsgálatra nem alkalmas, ezért azt el kellett utasítani.

A TVB határozatával szemben a kérelmező nyújtott be bírósági felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte annak ellenőrzését, hogy szavazatokat csak a választási címjegyzékben szereplő személyek adtak le. Indítványozta annak vizsgálatát, hogy a szavazásra jogosult személyek mellett kik azok, akik átjelentkezés útján szavaztak a községben, és átjelentkezésük a törvényben foglalt, 2014. június 23-ai határidőig történt meg. Kérte annak megállapítását, hogy a településen, a választást megelőző 40 napban történt-e állandó lakóhely bejelentése.

Mindezekkel összefüggésben indítványozta a 6 db érvénytelennek nyilvánított szavazat ellenőrzését és a szavazatok újraszámolását. Annak megállapítását is kérte, hogy az Állami Számvevőszéki jelentés eltitkolása kimeríti a közérdekű adatok eltitkolását és a választási eredmény befolyásolását.

Ismételten előadta, hogy a helyi választási bizottságba a FIDESZ-KDNP által delegált megfigyelők, a településen eddig soha nem látott, kb. 25 személyt láttak szavazni, akik iratait nem tudták ellenőrizni. Ez amiatt történhetett, mert a megfigyelőket a HVB tagjai olyan helyre ültették, ahonnan nem láthattak bele az iratokba.

Álláspontja szerint felmerült a gyanú, hogy bizonyos személyek szabálytalan lakcím bejelentések segítségével, az erre irányadó határidő elmulasztásával választási csalást követtek el.

Megfigyelték továbbá azt is, hogy a választási bizottság jegyzőkönyvvezetője gyakran és hosszabb időre egy emeleti irodába távozik. Úgyszintén tapasztalható volt az is, hogy a faluban a választás napján a falubusz folyamatosan járt. Ezek az események is azt valószínűsítik, hogy a választók törvénytelen eszközökkel való mozgósítását végezték.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla elsősorban arra mutat rá, hogy a kérelmező 2014. október 13. napján kelt jogorvoslati kérelme, annak megnevezése szerint kifogás volt. A TVB – a hatáskörét a Ve. 307/P. § (2) bekezdésének c) pontja szerint megállapítva – a kifogást fellebbezésnek minősítette és akként bírálta el.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján, fellebbezést csak a választási bizottság elsőfokú határozata ellen lehet benyújtani.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében, a választási eredmény befolyásolásának minősített események kifogásolásával, a választás eredménye elleni jogorvoslatot terjesztett elő. Azt adta elő, hogy a megválasztott polgármester helyi lakcímmel nem rendelkező személyek szavazatainak segítségével nyerhette meg a polgármester-választást.

A Ve. 307/N. § (1) bekezdése szerint, a helyi választási bizottság hatáskörébe tartozik, a

polgármester-választás szavazóköri eredményének, a szavazóköri jegyzőkönyvek alapján történő összesítése, és a választás eredményének megállapítása.

Mindezek alapján a TVB helyesen minősítette a kérelmező jogorvoslati kérelmét a HVB döntésével szemben benyújtott fellebbezésnek.

A Ve. 224. § (3) bekezdése a) pontja úgy rendelkezik, hogy a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját.

A Ve. 231. § (1) bekezdésének d) pontja alapján, a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A kérelmező a bírósági felülvizsgálati kérelmében a TVB támadott határozatával kapcsolatosan nem hivatkozott a Ve. 223. § (3) bekezdésének a) pontja szerinti jogszabálysértésre, kizárólag az általa, a választás eredményének befolyásolására alkalmasnak minősített – részben a fellebbezésében is említett – eseményeket adott elő.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben a kérelmezőnek pontosan meg kell jelölnie, hogy a felülvizsgálattal támadott TVB határozat mely jogszabályi rendelkezéseket sérti. Ilyen előadást a kérelmező egyáltalán nem tett, csak a választás alkalmával tapasztaltakra szorítkozott, és továbbra is a HVB tevékenységét érintette. A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemben nem volt elbírálható, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Fővárosi Ítéltábla a közigazgatási nemperes eljárás mérsékelt illetékének mértékét az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (7) bekezdése és 58. § (1) bekezdésének f) pontja alapján állapította meg, melynek viselésére a kérelmezőt kötelezte a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján.

Budapest, 2014. október 22.

Kizmanné dr. Oszkó Marianne s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kisbán Tamás s.k.
előadó bíró

Dr. Hercsik Zita s.k.
bíró

Fővárosi Ítéltábla
2.Pk.50.055/2014/2.

4

A kiadmány hitelül:
tisztviselő