

Fővárosi Ítéltábla
11.Pkf.50.057/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a ... ügyvéd által képviselt kérelmező, mint az 1. párt jelölőszervezet polgármesterjelöltje kérelmezőnek a Megyei Területi Választási Bizottság részéről 2014. október 17-én meghozott 46/2014. (X. 17.) TVB számú határozata ellen előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelem alapján lefolytatott nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Megyei Területi Választási Bizottság 46/2014. (X. 17.) TVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak 10.000 (tízezer) forint bírósági eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: helyi választási bizottság vagy HVB) a 2014. október 13-án meghozott 109/2014. (X. 13.) HVB számú határozatában – az ahhoz csatolt jegyzőkönyvi melléklet szerint – megállapította a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi általános választásán induló polgármesterjelöltek választásának eredményét. A határozathoz csatolt jegyzőkönyv rögzítette, hogy a névjegyzékben lévő 31365 választópolgárból 12808 szavazó jelent meg. Az urnában 5 darab bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapot találtak, a lebélyegzett szavazólapok száma 12.795 volt, ezek közül érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 257, az érvényes szavazólapok száma 12538. A polgármester-jelöltek közül 1. személy 1521, kérelmező 5326, 2. személy 5376, 3. személy 315 szavazatot kapott. A választási bizottság megállapította, hogy a választás eredményes volt, a megválasztott polgármester neve 2. személy.

A helyi választási bizottság a 2014. október 13-án meghozott 110/2014. (X. 13.) HVB számú határozatában – a határozathoz 1-10-ig mellékelt jegyzőkönyvek szerint – megállapította a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi általános választásán induló egyéni választókerületi képviselőjelöltek választásának eredményét. Ennek értelmében a település összes választókerületében a választás eredményes volt, az 1. számú választókerületben a megválasztott képviselő 4. személy 708 szavazattal, a 2. számú választókerületben megválasztott képviselő 5. személy 610 szavazattal, a 3. számú választókerületben megválasztott képviselő 6. személy 524 szavazattal,

a 4. számú választókerületben megválasztott képviselő 7. személy 610 szavazattal, az 5. számú választókerületben megválasztott képviselő 8. személy 622 szavazattal, a 6. számú választókerületben megválasztott képviselő 9. személy 570 szavazattal, a 7. számú választókerületben megválasztott képviselő Szabó Csaba 470 szavazattal, a 8. számú választókerületben megválasztott képviselő 10. személy 470 szavazattal, a 9. számú választókerületben megválasztott képviselő 11. személy 365 szavazattal és a 10. számú választókerületben megválasztott képviselő 12. személy 493 szavazattal.

Kérelmező, mint az 1. párt jelölő szervezet polgármesterjelöltje fellebbezést nyújtott be a Megyei Területi Választási Bizottsághoz a Helyi Választási Bizottság 109/2014. (X. 13.) HVB számú és a 110/2014. (X. 13.) HVB számú határozatai ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 241. § (2) bekezdésének a) és b) pontja alapján, és kérte a területi választási bizottságot, hogy a Település 001-040 számú szavazóköri körben a *polgármester-jelöltekre és az egyéni választókerületi jelöltekre leadott szavazatokat számolja újra.*

Fellebbezésében azzal érvelt, hogy a 2014. október 12-ei önkormányzati választások eredményének megállapítását követően a szavazatszámoló bizottságokba delegált tagok több helyen szabálytalanságot jeleztek, melyek – véleménye szerint – befolyásolhatták a választás eredményét, figyelemmel arra is, hogy az első és második legtöbb szavazatot kapó polgármesterjelölt eredménye között mindössze 50 a szavazatkülönbség, az érvénytelen szavazólapok száma pedig 257. Előadása szerint a szavazatszámoló bizottságok bizonytalanul végezték munkájukat, mert nem voltak megfelelően felkészítve ezekre a feladatokra, ezért történhetett meg az is, hogy a nyilvánvaló szabálytalanságokat sem foglalták jegyzőkönyvbe. Álláspontja szerint azonban a tagok által észlelt szabálytalanságok súlyosan sértik a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelveket, valamint a Ve. 143. §-ában foglaltakat, mely előírja, hogy a szavazóhelyiség bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen választási kampánytevékenység a szavazás napján nem folytatható.

A kérelmező a fellebbezésében 1-15-ig sorolta fel az általa kifogásolhatónak ítélt körülményeket az alábbiak szerint:

1) az 1. számú szavazóköri körben a szavazókori delegált jelzése szerint 4. személy, aki az 2. párt képviselőjelöltje, több órán keresztül a szavazóköri 150 méteres körzetén belül tartózkodott, láthatóan választási mozgósítást végezve.

Állítása igazolására 1. számú mellékletként csatolta 13. személynek, az 1. számú szavazóköri 1. párt szavazókori delegáltjának 2014. október 16-án kelt írásbeli tanúnyilatkozatát, melyben állította, hogy „4. személy képviselőjelölt több órán keresztül a ... városrészben az 1. szavazóköri 150 méteres körzetén belül, közterületen tartózkodott (buszmegálló, bolt, illetőleg kocsma előtti közterület), láthatóan választási mozgósítást végezve”.

2) rámutatott arra, hogy a 3. számú szavazóköri kör eredményt megállapító jegyzőkönyve szerint eggyel több lebélyegzett polgármesterre leadott szavazólap, illetve szavazat volt az urnákban, mint amennyi szavazó a szavazóköri körben megjelent.

3) ugyanezen szavazóköri körrel kapcsolatban előadta még, hogy az eredménymegállapító jegyzőkönyv szerint a polgármesterre leadott érvénytelen szavazatok száma 13., ami jóval meghaladja a képviselőkre leadott érvénytelen (5) szavazatok számát.

Mellékelte a 3. számú szavazókör jegyzőkönyvét.

4) az 5. számú szavazókörrel kapcsolatban rámutatott arra, hogy az eredményt megállapító jegyzőkönyv szerint a polgármesterre leadott szavazólapok, illetve szavazatok között bélyegző nélkül 5 darab szavazólap volt.

5) ugyanezen jegyzőkönyv szerint a polgármesterre leadott szavazólapok, illetve szavazatok között 4 darabbal kevesebb szavazólap volt, mint a szavazókörben megjelent szavazók száma.

6) ugyancsak az 5. számú szavazókörben az egyéni képviselőjelöltre leadott szavazólapok, illetve szavazatok között 6 darab bélyegző nélküli szavazólap volt.

7) az 5. számú szavazókörrel kapcsolatos eredménymegállapító jegyzőkönyv szerint az egyéni képviselőjelöltre leadott szavazólapok, illetve szavazatok között 7 darabbal kevesebb szavazólap volt, mint a szavazókörben megjelent szavazók száma.

Csatolta az 5. számú szavazóköri jegyzőkönyvet.

8) a 6. számú szavazókör eredményt megállapító jegyzőkönyve szerint az egyéni képviselőjelöltre leadott szavazólapok, illetve szavazatok között 1 darabbal több szavazólap volt, mint a szavazókörben megjelent szavazók száma.

Csatolta a 6. számú szavazóköri jegyzőkönyvet.

A 2-8-ig felsorolt, eredményt megállapító jegyzőkönyvekben rögzített tények – megítélése szerint – visszaélésre adhattak lehetőséget.

9) a 7. számú szavazókörrel kapcsolatban előadta, hogy a szavazóurnák nyitását követően a szavazólapok, illetve szavazatok számlálásakor a polgármesterre leadott szavazólapok, illetőleg szavazatok közül több mint 40 darab hiányzott a kiadott szavazólapokhoz képest. A szavazatszámoló bizottság tagjának elmondása szerint a második számoláskor „hirtelen valamennyi előkerült, viszont nem tisztázott, hogy honnan”. Megítélése szerint ez visszaélésre adhatott lehetőséget.

Csatolta 9. számú mellékletként 14. személy bizottsági tag 2014. október 16-án kelt írásbeli tanúvallomását a fenti körülményekről.

10) a 18. számú szavazókört érintve előadta, hogy az 1. párt szavazóköri delegáltja jelezte, hogy a szavazókörben az 3. párt szavazóköri delegáltja két választópolgár után is bement a szavazófülkébe. Az elnök ugyan figyelmeztette mindkét alkalommal, de a bizottság ezt a jogsértést nem rögzítette a jegyzőkönyvbe.

Állítása igazolásaként 10. szám alatt mellékelte 15. személy 2014. október 16-án kelt tanúnyilatkozatát, melyben az 1. párt szavazóköri delegáltja úgy nyilatkozott: „a 2014. évi önkormányzati választásokon a 18. számú szavazókörben az 3. párt szavazóköri delegáltja két választópolgár után is bement a szavazófülkébe. Az elnök ugyan figyelmeztette mindkét alkalommal, de a bizottság ezt a jogsértést nem rögzítette jegyzőkönyvbe.”

11) a 20. számú szavazókör eredményt megállapító jegyzőkönyve szerint az egyéni képviselőjelöltre leadott szavazólapok, illetve szavazatok között egy darabbal több szavazólap volt, mint a szavazókörben megjelent szavazók száma.

Mellékelte a 20. számú szavazókör jegyzőkönyvét.

12) a 22. számú szavazókör eredményt megállapító jegyzőkönyve szerint az egyéni képviselőjelöltre leadott szavazólapok, illetve szavazatok között egy darabbal több szavazólap volt, mint a szavazókörben megjelent szavazók száma.

Csatolta a 22. számú szavazókör jegyzőkönyvét.

Megítélése szerint ezek a körülmények visszaélésre adhattak lehetőséget.

13) a 22. számú szavazókör vonatkozásában előadta, hogy a 1. párt szavazóköri delegáltja elmondása szerint a szavazólapok, illetve szavazatok összeszámlálásakor egy borítékban három pecséttel ellátott kitöltött szavazólapot, illetve szavazatot találtak. Mellékelte 13 sorszám alatt 16. személy 2014. október 16-án kelt írásbeli tanúnyilatkozatát, melynek tartalma szerint a delegált a 2014. október 12-ei önkormányzati választások napján azt tapasztalta, hogy „a szavazólapok, illetve szavazatok összeszámlálásakor egy borítékban három pecséttel ellátott kitöltött szavazólapot, illetve szavazatot” találtak.

14) a 34. számú szavazókörrel kapcsolatosan előadta, hogy a 1. párt szavazóköri delegáltja elmondása szerint a szavazólapok, illetve szavazatok összeszámlálásakor minden bizottsági tag kezében toll volt.

Mellékelte 14. sorszám alatt 17. személy 2014. október 16-án kelt írásbeli tanúnyilatkozatát, melyben a tanú kijelentette, hogy „a 2014. önkormányzati választásokon a szavazatszámolás során a szavazatok összeszámlálását követően annak eredményét a számlálók tollal írták fel jegyzeteikre, az elnök nem rendelte el a tollak összeszedését”.

15) a 38. számú szavazókörrel kapcsolatosan arra hivatkozott, hogy az 1. párt szavazóköri delegáltja elmondása szerint a szavazólapok, illetőleg szavazatok összeszámlálásakor a 4. párt szavazóköri delegáltja kezében toll volt. Ezt jelezte az elnöknek, de az elnök nem intézkedett azonnal.

Ennek igazolására 15. sorszám alatt csatolta 18. személy 2014. október 16-án kelt írásbeli tanúnyilatkozatát, melyben a delegált a tapasztalataként leírta, hogy „a 2014. évi önkormányzati választásokon az urnabontás után a szavazólapok, illetve szavazatok összeszámlálásakor a 4. párt szavazóköri delegáltja kezében toll volt. Ezt azonnal jelezte az elnöknek, de az elnök nem intézkedett azonnal”.

A kérelmező a felsoroltak alapján arra következtetett, hogy az említett szabálytalanságokon túl több szabálytalanság is előfordulhatott és a „kaotikus szavazatszámoló bizottsági működés mellett” kétségesnek ítélte, hogy az érvényesnek nyilvánított szavazólapok, illetve szavazatok száma megfelel a valóságnak.

A kérelmező fellebbezését a Megyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: területi választási bizottság vagy TVB) 2014. október 17-én bírálta el. A 46/2014. (X. 17.) TVB

számú határozatában a kérelmező által megjelölt Helyi Választási Bizottság 109/2014. (X. 13.) HVB számú és a 110/2014. (X. 13.) HVB számú határozatait helybenhagyta.

A területi választási bizottság megállapította, hogy a fellebbezés alaptalan. Döntésénél figyelembe vette a fellebbezésben részletezett előadást, a csatolt bizonyítékokat, továbbá a szavazóköri jegyzőkönyveket, valamint a szavazókörökben napközben vezetett jegyzőkönyveket és a következő álláspontot fogalmazta meg:

1) az a állítás, mely szerint 4. személy képviselőjelölt „láthatóan választási mozgósítást végzett”, nem értékelhető. A benyújtott tanúvallomás aggályos, bizonyítékként való elfogadása kétséges, mivel az illető személy a szavazatszámoló bizottságban a 1. párt megbízott tagjaként mind a szavazóköri, mind a napközben vezetett bizottsági jegyzőkönyvet ellátta aláírásával, de nem kérte külön rögzíteni a hivatkozott cselekményt.

2) a fellebbezés 2., 8., 11., 12., valamint 13. pontjában foglaltak valós állítások, azonban a jegyzőkönyvek átvizsgálását követően egyértelműen megállapítható, hogy a bizottságok a Ve. 197. §-ában foglaltak szerint jártak el.

3) a fellebbezés 3. pontjában részletezett leírás életszerűen előforduló eset, de jogszabálysértés bizonyítására a megjelölt tény nem elegendő.

4) a fellebbezés 4. és 6. pontjaiban foglaltak nem relevánsak, tekintettel arra, hogy az adatok – a Nemzeti Választási Iroda által kiadott választási füzetek alapján – a szavazóköri jegyzőkönyvben rögzítésre kerülnek, azonban az eredmény megállapításába nem számítanak bele.

5) a fellebbezés 5., valamint 7. pontjában foglaltak valós állítások, azonban életszerűen előforduló események, a tény a megjelölt jogszabálysértés bizonyítására nem alkalmas.

6) a fellebbezés 9. pontjában leírt eset nem jogszabálysértés. A benyújtott tanúvallomás aggályos, tekintettel arra, hogy az illető személy a kérelmező pártjának delegáltja a szavazatszámoló bizottságban, mind a szavazóköri, mind a napközben vezetett bizottsági jegyzőkönyvet ellátta aláírásával, de nem kérte külön rögzíteni a hivatkozott cselekményt.

Ugyanezen okfejtéssel vetette el a fellebbezés 10. pontjában, valamint a 14., 15. pontjában előadott cselekmények alátámasztására becsatolt írásbeli tanúvallomásokat is.

Jogi indokolása körében rámutatott arra, hogy a Ve. 172. § (1)-(2) bekezdése részletezi a szavazókörben hivatalosan elhelyezett toll használatát, nem rendelkezik azonban arról, hogy a fent említett tollat mikor nem használhatja a szavazatszámoló bizottság. Emellett a tanú saját jegyzet készítésére vonatkozó használatot jelez, vagy még azt sem.

A területi választási bizottság álláspontja szerint a fellebbezésben foglaltak sem külön-külön, sem összességükben nem bizonyítanak választási eljárási törvénybe ütköző cselekményt, amely megalapozná a fellebbezésben előadott kérelmet, ezért határozott a rendelkező részben foglaltak szerint, utalva – többek között – a Ve. 172. § (1)-(2) bekezdéseire, a 181. §-ára, 197. §-ára, a 224. § (2)-(3) és a 307/P. § (2) bekezdésére.

A kérelmező a Megyei Területi Választási Bizottság 46/2014. (X. 17.) TVB számú határozata ellen a Ve. 241. § (2) bekezdésének a) és b) pontjára hivatkozással a bírósághoz fordult felülvizsgálati kérelemmel.

Ebben fenntartotta a fellebbezésében előadott állításait, kiegészítve (16. pont) a 36. számú szavazóköri helyt adó központ munkatársának tájékoztatásával, mely szerint az önkormányzati választásokat megelőzően a munkahelyét szabályosan lezárták, a számítógépeket október 10-én kikapcsolták. Hétfőn 2014. október 13-án azonban a munkahelyére érkezve azt tapasztalta, hogy a számítógépe be volt kapcsolva és azon a Google kereső program és a Facebook közösségi oldal volt megnyitva, ez pedig felveti a szavazóköri belüli mozgósítás tényének lehetőségét

Megismételte azt az érvelését, hogy a szavazatszámoló bizottságok felkészületlensége, bizonytalan feladatellátása, és az a körülmény, hogy a nyilvánvaló szabálytalanságokat sem foglalták jegyzőkönyvbe, valamint az a tény, hogy az első és második legjobb eredményt elért polgármesterjelölt között csak 50 volt a szavazatkülönbség, indokoltá teszi a valós eredmény megállapítása érdekében a szavazatok újraszámolását.

Álláspontja szerint igazolt a Ve. 143. §-ának megsértése, mely rögzíti, hogy a szavazóhelyiség bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen választási kampánytevékenység a szavazás napján nem folytatható, és az észlelt szabálytalanságok súlyosan sértik a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjában megfogalmazott választás tisztasága megóvásának alapelvét.

Véleménye szerint a Megyei Területi Választási Bizottság a feltárt bizonyítékokat nem értékelte kellőképpen.

Mindezek alapján kérte a Fővárosi Ítéletábrát, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdése és a 143. § megsértése okán változtassa meg a TVB megjelölt határozatát, és rendelje el a szavazatok újraszámolását a település 001-040 számú szavazóköri vonatkozásában.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A választási eljárásról kiadott 2013. évi XXXXVI. törvény (Ve.) 222. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság másodfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be bírósági felülvizsgálati kérelmet.

A Ve. 241. § (2) bekezdése rögzíti, hogy: „A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.”

A fenti törvényhely (3) bekezdése szerint, ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő 6 napra nő és a választási bizottság, vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

A fenti jogszabályi rendelkezések helyes értelmezése szerint tehát a helyi választási bizottságnak azon határozatai, melyek a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek megválasztásának eredményét állapítják meg, akkor támadhatóak meg sikerrel a Ve. 241. § (2) bekezdése alapján, ha bizonyítást nyer, hogy a *szavazatszámoló bizottság* a *szavazatszámolással* összefüggésben törvénysértést követett el, vagy a *választási bizottság* a *szavazatok összesítésével* és az *eredmények megállapításával* kapcsolatosan előírt szabályokat megsértette.

A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban speciális az egyéb választási jogorvoslatokhoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak megtörténtét a kérelmezőnek legalább valószínűsíteni kell. A bíróság pedig a döntése során a felülvizsgálatra irányuló kérelem nem terjeszkedhet túl.

A fentieket figyelembe véve vizsgálta a Fővárosi Ítéltábla, hogy a kérelmező hivatkozásai alkalmasak-e az általa kért (a szavazatok újraszámolásának elrendelésére irányuló) döntés megalapozására. A hivatkozásokat három körbe sorolta. Kialakult álláspontja szerint az első körbe tartozók nem eredményezhetik a kért döntés meghozatalát. A második körbe tartozó hivatkozások nem minősíthetők jogszabálysértésnek, vagy a jogszabálysértés megtörténte nem bizonyított. Valójában a harmadik körbe tartozók állnak közvetlen összefüggésben az eredmények megállapításával.

I. A kérelmező maga sem állította, hogy az 1. sorszámmal megjelölt, illetve (a felülvizsgálati kérelmében megjelölt új állítás kapcsán) 16. sorszámmal megjelölhető – az utóbbi pontban csupán feltételezett – cselekményeket az érintett bizottságok tagjai követték el. Ezeknek az eseményeknek a leadott szavazatok minősítésére és összesítésére, azaz a szavazatszámoló bizottsági, illetőleg választó bizottsági tagok feladatainak ellátására nincs közvetlen hatása, ezért – az eredményt megállapító döntés jogszabálysértő voltának megállapítását és a szavazatok újraszámolásának elrendelését nem eredményezhetik.

II. A 9., illetőleg 14., 15. pontokban előadott esetekben – valóságuk igazolása esetén – sem valósult meg törvénysértés. A 9. sorszámmal megjelölt eset vonatkozásában jogszabálysértésre csak akkor lehetett volna következtetni, ha a 7. számú szavazókör szavazatszámoló bizottsága a szavazás megkezdése előtt nem számolja meg legalább kétszer az átvett szavazólapokat, vagy ha a második számlálást követően is hiányt észlel, de erről az SZSZB elnöke a jegyzőkönyvvezető útján nem értesíti haladéktalanul a HVI vezetőjét és nem gondoskodik a nyomtatványhiány azonnali pótlásáról.

A 14. és 15. sorszámmal megjelölt esetek kapcsán már a TVB határozata is hivatkozott Ve. 172. §-ára, melynek (1) bekezdése kimondja, hogy a szavazatszámoló bizottság (SZSZB) tagjai a szavazóhelyiségben csak a hivatalosan elhelyezett tollat használhatják. E törvényhely (2) bekezdése szerint a szavazatszámoló bizottság tagjai *a szavazás időtartalma alatt* – a hivatalos választási iratok és az (1) bekezdés szerinti toll kivételével – nem használhatnak adatrögzítésre vagy adattovábbításra alkalmas eszközt a szavazóhelyiségben.

Az ítéltábla rámutat arra, hogy ez a szabály az SZSZB tagjaira vonatkozó azon tilalmat fogalmazza meg, amely szerint a megjelölt személyek a szavazás lezárásáig a szavazóhelyiségben nem használhatnak adatrögzítésre vagy adattovábbításra alkalmas eszközt. Ennek a tilalomnak az a célja, hogy az SZSZB tagok – az alatt az idő alatt, amikor

még folyik a szavazás – ne jegyezdhessék fel, hogy ki volt már és ki nem volt még szavazni, tehát az ilyen adatok feljegyzését és kijuttatását kívánta a jogalkotó megakadályozni, mert az súlyos törvénysértésnek minősül. Ebből következően az a magatartás *önmagában* – annak megtörténte igazolása esetén – sem valósít meg jogszabálysértést, ha egyes bizottsági tagok vagy szavazóköri delegáltak a számláláskor, tehát a szavazás lezárása után tollat tartottak a kezükben vagy a számlálás eredményéről jegyzeteltek.

A kérelmező fellebbezése 10. pontjában kifogásolt esemény kapcsán az ítélet tábla az alábbiakra mutat rá: A Ve. 180. § (2) bekezdése értelmében a szavazólap kitöltésének ideje alatt – a 181. § (1) bekezdése kivételével – csak a szavazó választópolgár tartózkodhat a szavazófülkében. A Ve. 84. fejezete pontosan rögzíti, hogy az SZSZB tagjai milyen tartalmú tájékoztatással és mely személyeket milyen módon segíthetnek a szavazásban. Az SZSZB tagjai semmilyen módon nem befolyásolhatják a választópolgárokat abban, hogy kire szavazzanak. A szavazóhelyiségben az elnök feladata a rendfenntartás. Amennyiben olyan rendkívüli esemény történik, amely a választás szabadságát vagy titkosságát sértik, arról jegyzőkönyvet kell felvenni, melyet a jegyzőkönyvvezető továbbít a HVI vezetőjének. Jelen esetben a bizonyítékok értékelése során nem volt figyelmen kívül hagyható, hogy a jogsértés megtörténtét csupán egy olyan személy utólagosan (négy nappal az események után) készített tanúnyilatkozata valószínűsítette, aki az adott szavazókörben feltehetően folyamatosan jelen volt az egyik párt delegáltjaként, a szavazás napján mégsem kérte a sérelmezett események jegyzőkönyvbe vételét. A fenti körülmények miatt a mellékelt okirati bizonyítékot az ítélet tábla sem találta elegendőnek a konkrét jogszabálysértés megtörténtének kellő alátámasztására.

III. A kérelmező által 2-8-ig és 11-13-ig felsorolt hivatkozásai azok, amelyek valóban közvetlenül összefüggenek az eredmények megállapításával. Ezeket a tényeket (kivéve a 13. pont alattit) a szavazóköri jegyzőkönyvek és az eredményt megállapító jegyzőkönyvek rögzítették. A kérelmező ezen hivatkozásokkal kívánta azt az állítását valószínűsíteni, hogy a Településben a választás tisztasága sérült [Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja].

Ebben a körben a bíróságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy az elé tárt bizonyítékok alapján a szavazatok összesítése során a bizottságok a törvénynek megfelelően jártak-e el.

A Ve. 193. § (1) bekezdése értelmében érvénytelen a szavazólap, amely

- a) nincs ellátva hivatalos bélyegzőlenyomattal,
- b) törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz,
- c) nem tartalmaz érvényes szavazatot.

A fenti törvényhely (2) bekezdése értelmében érvénytelen az a szavazat, amelyet

- a) nem a 186. § (2) bekezdése szerint adtak le,
- b) kiesett jelöltre, listára adtak le.

Az ítélet tábla az elé tárt jegyzőkönyvek alapján egyértelműen megállapította, hogy az urnabontást követően a számláláskor a bizottságok a szavazókörökben talált, hivatalos *bélyegzőlenyomattal el nem látott szavazólapokat* elkülönítették, számukat összesítették és *nem számolták bele az érvényes szavazatok összességébe*, tehát azokat az idézett jogszabályi rendelkezésnek megfelelően érvénytelennek minősítették.

A jegyzőkönyvekben pontosan rögzítették azt a tényt is, ha kevesebb szavazólapot találtak az urnákban, mint ahány szavazópolgár jelent meg a szavazás végén. Abból azonban, hogy az 5. számú szavazókörben a polgármesterre leadott szavazólapok száma négyvel, az egyéni képviselőjelöltekre leadott szavazólapok száma héttel kevesebb volt, semmilyen következtetést nem lehet levonni, mert az nem ellenőrizhető, hogy a szavazó állampolgár a kapott szavazólapokat valóban elhelyezi-e abba a borítékba, amit az urnába dob, vagy sem. Egyedüli eset lévén – amennyiben valóban megtörtént – abból a körülményből sem lehet a bizottsági tagok terhére felróható jogszabálysértésre következtetni, hogy a 22. számú szavazókörben az egyik borítékban három kitöltött lebélyegzett szavazólap volt.

A Ve. 197. §-a rögzít rendelkezést arra az esetre, „ha az urnákban talált hivatalos bélyegzőlenyomattal ellátott szavazólapok számla meghaladja a szavazáson megjelent választópolgárok számát”. Ezekben az esetekben a szavazatszámoló bizottság köteles a jelöltekre, illetve a listákra leadott szavazatok közül jelöltenként, illetve listánként a többletnek megfelelő számú szavazatot érvénytelennek nyilvánítani. A fenti jogszabályi rendelkezés tehát úgy *orvosoltatja* az ilyen eseteket, hogy a szavazatszámoló bizottságnak a leadott, de egyébként érvényes szavazatok számából jelöltenként a többletnek megfelelő számú szavazatot érvénytelennek kell nyilvánítania. Ennek megtörténtét a bíróság csak az érintett szavazókörökben érvénytelennek minősített szavazatokra rögzített megjegyzések megtekintésével tudta volna ellenőrizni. Tekintettel azonban arra, hogy a többletszavazat ténye a 3. számú szavazókörben az *összes* polgármester-jelöltre, továbbá a 6.,20.,22. számú szavazókörökben *minden* egyéni képviselőjelöltre kivétel nélkül egy-egy – egyébként érvényes – szavazat érvénytelenítését jelenti, a további bizonyításfelvétel sem befolyásolhatná a szavazás végeredményét, mert *a szavazatkülönbséget nem változtatná meg*, ezért a bíróság a döntése meghozatalához a szavazatok részleges újraszámolását ez okból sem ítélte szükségesnek.

A Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem hivatkozásai nem igazolták sem a szavazóköri eredményt megállapító döntések törvénysértő voltát, sem a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését, de összességükben azt sem találta megállapíthatónak, hogy a Településben 2014. október 12-én a szavazatszámoló bizottságok és a választási bizottság a választás tisztaságának alapelvét megsértette. A bíróság elé tárt bizonyítékok alapján nem volt igazolt az az állítás, hogy a szavazatszámoló bizottságok, illetőleg a helyi választási bizottság „felkészületlenül” látta el a feladatait, vagy „kaotikusan” működött. Arra vonatkozóan pedig adat sem merült fel (még valószínűsítés szintjén sem), hogy a szavazatok érvénytelennek minősítése nem a választási törvényben előírtaknak megfelelően történt. Az ítéltábla megítélése szerint jelen esetben az a végeredmény, hogy a két legtöbb szavazattal rendelkező polgármester-jelölt szavazatszama között 50 volt a különbség, *önmagában* nem tette indokolttá a választókerületekben leadott valamennyi szavazat újraszámolását.

Fentiek alapján a felülvizsgálati kérelmet alaptalannak minősítette és a Megyei Területi Választási Bizottság helytálló döntését a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az ítéletábra a nem peres eljárásban felmerült – az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdés s) pontjában foglaltak értelmében feljegyzett – illeték mértékét a 47. § (3) bekezdése alapján 10.000 forint összegben állapította meg, melynek viselésére a kérelmezőt kötelezte a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján.

Budapest, 2014. október 22.

Botka Lászlóné dr. s.k.
a tanács elnöke

dr. Volein Anna s.k.
előadó bíró

dr. Csányi Terézia Katalin s.k.
bíró