

A Fővárosi Ítéltábla a Litresits Ügyvédi Iroda (*cím*) által képviselt Magyar Szocialista Párt, mint jelölő szervezet (1073 Budapest, Erzsébet körút 40-42. fszt./I-1.) kérelmezőnek, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2019. október 18. napján meghozott, 232/2019. (X.18.) számú TVB határozata ellen előterjesztett bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Területi Választási Bizottság 232/2019. (X.18.) számú TVB határozatát helybenhagyja.

A meg nem fizetett 10.000 (Tízezer) forint eljárási illeték az állam terhén marad.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Magyar Szocialista Párt, a Lehet Más a Politika, a Demokratikus Koalíció, a Civil ÉRDek, Érdi Bőtermő, Lokálpatrióta és Érdekvédelmi Egyesület, a Momentum Mozgalom, a Mindenki Magyarországa Mozgalom, a Párbeszéd Magyarországért Párt, és a Magyar Liberális Párt - Liberálisok (a továbbiakban: kifogásolók) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 208. §-a alapján kifogást nyújtottak be Érd Megyei Jogú Város választási bizottságához (a továbbiakban: HVB), amelyben azt kérték, hogy a HVB a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján állapítsa meg, hogy a Fidesz-KDNP - Összefogás Egyesület jelölő szervezetek megsértették és a jogsértő állapotot fenntartva folyamatosan megsértik a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában deklarált (a választások tisztasága, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) alapelveket, a 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el és e bekezdés d) pontja alapján, a jogsértés szándékosságára tekintettel szabjon ki bírságot a jelöltekre és jelölő szervezetekre. Kérték azt is, hogy a HVB tegyen feljelentést az ügyben és a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hivatal (a továbbiakban: NAIH) előtti eljárást is kezdeményezze.

A kifogásolók előadták, hogy a 2019. október 11-én közölt sajtóhírek szerint a Fidesz-KDNP - Összefogás Egyesület jelölő szervezetek a választópolgárokról olyan nyilvántartást vezetnek, amelyben nem csupán a nevük, lakcímük, telefonszámuk szerepel, hanem olyan, velük egyértelműen kapcsolatba hozható különleges adat is, mint a Fidesz-KDNP - Összefogás Egyesület jelölő szervezethez való viszonyulásuk, vagyis az, hogy e jelölő szervezeteket „támogatja”, „elutasítja” a választópolgár, vagy e tekintetben „bizonytalan”. A lista létezését igazolja, hogy azt Kaposváron egy, a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek érdekében eljáró személynél le is fotózták, beadványukban megjelölték az erről szóló híradás internetes elérhetőségét. Állításuk szerint ezzel a listával tartalmában és formájában is megegyező nyilvántartással a kormánypártok érdi szervezetei is rendelkeznek. Mivel ezek az adatbázisok törvényes úton létre sem jöhettek volna, a választási kampányban való felhasználásuk sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

Az adatbázis felhasználásának igazolására a kifogásban megjelölt Facebook-posztok elérhetőségét jelölték meg, véleményük szerint azokon ugyanis látható, hogy T. Mészáros András polgármesterjelölt a bejegyzésben az adatbázis felhasználására utal, továbbá dr. Bács István alpolgármester, képviselőjelölt és Simó Károly alpolgármester, képviselőjelölt közvetlen telefonos megkeresést folytat e lista felhasználásával. Kifogásukhoz csatolták a kifogásolt lista két oldalát.

A HVB a 143/2019. (X.13.) számú határozatában a kifogást elutasította.

A határozat indokolása szerint a választási bizottság nem tudta kétséget kizáróan megállapítani, hogy a kifogáshoz mellékelt adatfelvételi ív egyértelműen a Fidesz-KDNP jelölő szervezetekhez köthető, és nem tudta megállapítani a rendelkezésére álló adatfelvételi listák azonosságát sem. A HVB a kellő információ hiányára hivatkozva eltekintett attól is, hogy bűncselekmény gyanúja miatt a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság, illetve a NAIH eljárását kezdeményezze.

Szűcs Gábor (2030 Érd, Gyűszűvirág utca 5.) jogerősen nyilvántartásba vett jelölt fellebbezése folytán eljáró Pest Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a HVB határozatát helybenhagyta.

A Kúria Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzéseire hivatkozva azt hangsúlyozta, hogy a fellebbezésnek a jogsértés tételes megjelölésén túl tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. Azt állapította meg, hogy a fellebbezés a fentiek szerint értékelhető okfejtést nem tartalmazott, ezen túlmenően pedig úgy ítélte meg, hogy a HVB a határozatában helytállóan állapította meg a tényállást, és abból helyes jogi következtetést levonva hozta meg a döntését.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Magyar Szocialista Párt jelölő szervezet kérte a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján; a TVB határozatának a HVB határozatára is kiterjedő megváltoztatásával azt kérte, hogy az ítélet tábla a kifogásnak adjon helyt. Jogszabálysértésekre [Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjai és a Ve. 43. §, különösen annak (2) és (4) bekezdési, Ve. 44. § (2) bekezdése, a Ve. 208. §-a alapján alkalmazandó, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. (Info. tv.) 3. § 7. pontja és az 5. § (1) bekezdésének b) pontja] és téves mérlegelésre hivatkozva azt állította, hogy a kifogás tárgyában a TVB iratellenesen döntött, Simó Károly 2019. október 13. napján kelt nyilatkozata és az érdi választópolgárok személyes adatait tartalmazó két ív okiratként igazolja ugyanis, hogy a Fidesz és a KDNP jelölő szervezetek a fenti jogsértéseket elkövették. Simó Károly e nyilatkozatában csupán arra hivatkozott, hogy az EU-s GDPR rendeletnek megfelelt a jelölő szervezetek eljárása, de a két íven szereplő 33 fő választópolgár esetében csak általánosságban hivatkozott e személyek hozzájárulására. Az érintetteknek az Info tv. 3. § 7. pontja és az Info tv. 5. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kifejezett hozzájárulását azonban nem igazolta, így „a józan ész és a Ve. 2. § (1) bekezdése és a Ve. 43. § (4) és (5) bekezdései alapján csak arra a következtetésre juthattak volna az eddig eljáró választási bizottságok, hogy Érd FIDESZ és KDNP jelölő szervezetek eljárása, adatbázisa, adatkezelése jogellenes volt.” Véleménye szerint a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján a NAIH megkeresése továbbra is indokolt.

Az ítélet tábla a tényállást az alábbiakkal kiegészíti:

A kifogásra a Fidesz Magyar Polgári Szövetség és a KDNP jelölő szervezetek képviseletében Simó Károly a 2019. október 13. napján kelt iratban, írásban nyilatkozott. Előadta, hogy magatartásuk sem választásra irányadó jogszabályt, sem a választási eljárás alapelveit, sem a kifogásolókat által hivatkozott jogszabályt nem sértette. Azzal érvelt, hogy a kifogásolókat tévesen hivatkoztak az Info. törvényre, ugyanis az Európai Parlament és Tanács 2018. május 25-én hatályba lépett 2016/679. számú általános adatvédelmi rendelete (GDPR) Magyarországon is közvetlenül alkalmazandó, az Info tv. 2. §-a pedig

egyértelműen rögzíti, hogy az Info törvényt a GDPR hatályba lépését követően már csak nagyon szűk körben (személyes adatok bűnüldözési, nemzetbiztonsági és honvédelmi célú kezelésére) kell alkalmazni.

A GDPR 9. cikkét ismertetve állította, hogy az aláíró íveken szereplő személyek a csatolt adatvédelmi tájékoztató tartalmát megismerték, annak ismeretében nyilatkoztak arról, hogy a Fidesz-KDNP jelöltek 2019. évi önkormányzati választáson történő indulásának támogatása, illetve további kapcsolattartás, véleménykérés, választással összefüggő tájékoztatás céljából hozzájárulnak az aláíró íven szereplő adataik kezeléséhez mindaddig, amíg a hozzájáruló nyilatkozatot vissza nem vonják. Beadványához mellékelte a jelölő szervezet által használt aláírási íveket, továbbá az adatvédelmi tájékoztatót.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az ítéletábra mindenekelőtt leszögezi, hogy jelen eljárásban a kifogást benyújtó szervezetek között volt a bírósági felülvizsgálatot kérelmező jelölő szervezet is, a kérelemben a kifogásban írtakkal egyezően jelölte meg a Fidesz-KDNP jelölő szervezet által megsértett jogszabályi rendelkezéseket.

Az Alkotmánybíróság a IV/00747/2019 számú határozatában rámutatott, hogy a bírósági felülvizsgálati eljárásban félként csak a kérelmező szerepel. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 20. §-ának (1) bekezdése alapján a választási eljárásban érdekeltnek kell tekinteni azt, akinek jogát vagy jogos érdekét a kifogás érintheti, ezért számára lehetővé kell tenni, hogy a kifogásra az eljárás során nyilatkozzon. A HVB előtt folyamatban volt eljárásban a Fidesz és a KDNP jelölő szervezetek mint érdekelt a kifogásra nyilatkoztak: a kifogás tárgyává tett nyilvántartás vezetését, használatát nem vitatták, viszont tagadták a kifogásoló által hivatkozott jogszabályok megsértését arra hivatkozva, hogy adataik rögzítéséhez és felhasználáshoz az érintett választópolgárok kifejezetten hozzájárultak.

A Ve. 43. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók (Ve. 225. §).

A Ve. 212. § (2) bekezdésének b) pontja rögzíti, hogy a kifogásnak a jogszabálysértés megjelölésén túl tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait is, így a választási eljárásban a bizonyítási kötelezettség a kifogás benyújtóját terheli, bizonyítása sikertelenségének a következményeit is ő viseli. Jelen eljárásban a kifogásolókat és a TVB határozat bírósági felülvizsgálatát kérelmezőt terhelte annak bizonyítása, hogy Érden a Fidesz és a KDNP jelölő szervezetek a választópolgárok személyes adatait jogszabálysértő módon gyűjtötték, kezelték és használták fel a választási eljárásban.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmében az Info. és a Ve. törvény megsértésének a bizonyítékaként kizárólag a Fidesz és a KDNP jelölő szervezetek képviselőjének a nyilatkozatára hivatkozott. Az ítéletábra álláspontja szerint a nyilvántartás vezetése és használata tényének elismerése önmagában nem bizonyítja, hogy a kifogáshoz mellékelte íveken szereplő személyek az ott szereplő adataik felhasználásához nem járultak hozzá, azokhoz a jelölő szervezetek a kifogásban megjelölt jogszabályok megsértésével jutottak hozzá, illetve hogy ezeket az adatokat jogsértő módon kezelték, illetve használták fel. A kérelmező a listán szereplő személy(ek) nyilatkozatának csatolásával vagy más módon bizonyíthatta volna, hogy az adatgyűjtésre, adatkezelésre az érintettek hozzájárulása nélkül került sor.

A bírósági felülvizsgálati eljárás rövid (három napos) határideje kiterjedt bizonyítási eljárás lefolytatását nem teszi lehetővé, így az ítéletáblának a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján kellett döntenie. Ezek alapján a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogsértést nem találta bizonyítottnak, ezért a Területi Választási Bizottság határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdésének a) pontja szerint – az indokolás fenti módosításával – helybenhagyta.

A kérelmezőt az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5. § (1) bekezdésének b) pontja alapján teljes személyes illetékmentesség illeti, ezért a meg nem fizetett illeték a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.

A végzéssel szembeni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. október 24.

dr. Vuleta Csaba s.k.
a tanács elnöke

dr. Mizerák Judit s.k.
előadó bíró

dr. Rápolti Barbara s.k.
bíró