

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Varga Árpád József ügyvéd (címe) által képviselt Sz. F (címe) kérelmező által a Pest Megyei Választási Bizottság 2019. október 18. napján meghozott 238/2019. (X. 18.) számú TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 238/2019. (X. 18.) számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi Sz. F. kérelmezőt, hogy fizessen meg a Magyar Államnak külön felhívásra 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A ... Helyi Választási Bizottság a 2019. október 14-én kelt 72/2019. (X. 14.) HVB határozatával 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapította, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13. napjára kitűzött általános választásán ... településen a polgármester választás eredményes volt. A ... településen megválasztott polgármester: H. T. a ..... jelölő szervezet jelöltje.

A Helyi Választási Bizottság a Ve. 200. §-ában, 14. § (1) bekezdésében, 44. § (1) bekezdésében, 199. §-ában, 202. § (1) bekezdésében és 307/N. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a szavazóköri jegyzőkönyvek alapján összesítette a ... településen a polgármester jelöltekre leadott szavazatokat és megállapította a választás eredményét, melyet két eredeti példányban elkészített „jegyzőkönyv a polgármester választás eredményéről” című jegyzőkönyvbe foglalt.

A kérelmező a 2019. október 17. napján előterjesztett jogorvoslati kérelmében a polgármester választás eredményét „megkifogásolta” előadva, hogy tudomására jutott, miszerint a ..... (címe) jelölőszervezetként történő nyilvántartásba vételére hibásan került sor.

Az Egyesület Alapszabálya kizárja a politikai tartalmú tevékenységet, kifejezetten a választásokban való aktív részvételt, jelölt állítást. Az Egyesület nevében induló tagok az Alapszabállyal ellentétesen politikai tartalmú tevékenységbe kezdtek. Az Alapszabály be nem tartásával az Egyesület releváns előnyhöz jutott a választások során. Előadása szerint a törvényszéken nyilvántartott adatok 2019. október 16. napján jutottak tudomására, kifogását ezért terjesztette elő október 17-én.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) 2019. október 18. napján kelt 238/2019. (X. 18.) TVB határozatával a Sz. F. kérelmező által benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Ve. 221. § (1) bekezdésében, 223. § (3) bekezdés a) és b) pontjában, 224. § (3) bekezdés a), b) és c) pontjában, (4) bekezdésében, valamint (5) bekezdés a) és b) pontjában, 241. § (1) bekezdésében, (2)

bekezdés a) és b) pontjában, (3) és (4) bekezdésében foglaltak alapján megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult személy nyújtotta be, a fellebbezés határidőben érkezett.

A fellebbező nem jelölte meg, hogy a fellebbezésben előadott tevékenység mely jogszabályhelyet sértette meg. A fellebbezés nem tartalmaz sem jogszabálysértésre utalást, sem egyéb olyan bizonyítékot, amely megalapozná a Ve. 241. § (2) bekezdés a), vagy b) pontjában foglaltak megsértésének gyanúját. Hangsúlyozta, hogy a jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. (Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2., Kvk.II.37.271/2014/2.)

A TVB határozatával szemben a kérelmező nyújtott be bírósági felülvizsgálati kérelmet, melyben a sérelmezett határozat jogszabálynak megfelelő megváltoztatását kérte.

Álláspontja szerint a ... Helyi Választási Bizottság 72/2019. (X. 14.) számú határozatával szembeni jogorvoslati kérelme egyértelműen utalt a jogszabálysértésre, amikor arra hivatkozott, hogy az „Egyesület Alapszabálya kizárja a politikai tartalmú tevékenységet, kifejezetten a választásokban való aktív részvételt, jelölt állítást”.

A Ve. nem írja elő a jogszabályhely konkrét megjelölését, így a TVB a határozatával megsértette a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakat.

Hivatkozott a Ve. 2. § (1) bekezdésében írtakra és arra, hogy a TVB tévesen az alapszabályban foglaltakkal ellentétesen vette jelölő szervezetként nyilvántartásba a .....-et. Az Egyesület Alapszabályának II.1. pontja kimondja, hogy „az Egyesület önkormányzati, állami szervektől, politikai pártoktól, mozgalmaktól és egyéb politikai csoportosulásoktól független, civil szervezet. Pártoktól támogatást nem kap és azoknak anyagi támogatást nem nyújt. Országgyűlési képviselőt, valamint önkormányzati választáson jelöltet nem állít és ezt működése teljes idejére kizárja.” Az Egyesület Alapszabálya nyilvános, közhiteles dokumentum, mely a választási bizottságok számára is elérhető. Az Egyesület által az Alapszabályban rögzített ezen kikötés alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, a Kúria következetes joggyakorlata alapján pedig a választópolgárok megtévesztése önmagában is sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja szerinti alapelvét.

Az Egyesület így rosszhiszeműen, a választópolgárokat félrevezetve, az Alapszabállyal ellentétesen vetette fel magát a jelölő szervezetek nyilvántartásába, a nyilvántartásba vételét jogszerűen nem volt jogosult kérni. Az Egyesület és tagjai a választópolgárok előtt olyan színben tüntették fel magukat, mintha jogosultak lennének az önkormányzati választásokon jelöltként részt venni.

Az Egyesület 2019. augusztus 15. napján benyújtott változás-bejegyzési kérelme alapján meghozott .... számú végzés azt tartalmazza, hogy „...az egész elnökségnek a 2018. évben lejárt a megbízatása, a bíróságnak nincs tudomása arról, hogy a tisztújítás megtörtént-e.” Minderre tekintettel ismétlődő jogszabálysértésről, az Alapszabállyal ellentétes tevékenységről van szó, amely állapotot a Pest Megyei TVB a 67/2019. (VIII. 16.) TVB határozatával jogellenesen fogadott el és tart fenn jelenleg is. Így az Egyesület működésének időtartama alatt a jelölőszervezet nyilvántartásba vételének elutasítása és a jelölt állításának kizárása helyett a nyilvántartásba vétellel, a jelölt állításával és annak a határozat szerinti elfogadásával folyamatosan fenntartja a jogsértő állapotot.

A ... észrevételében előadta, hogy az alapszabályának módosítása iránti kérelmét 2019. augusztus hó 15. napján benyújtotta a bírósághoz, a Ve. előírásainak megfelelően jóhiszeműen jártak el, jogszabályt nem sértettek, a TVB határozata jogszerű.

A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme nem megalapozott.

A kérelmező ... településen tartott polgármester-választáson jelöltként indult, így a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján az érintettsége fennáll.

A felülvizsgálat a területi választási bizottság egy olyan másodfokú határozata ellen került benyújtásra, amely a polgármester-választás eredményét megállapító választási bizottsági határozattal kapcsolatos jogorvoslatot bírált el.

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen *a)* a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy *b)* a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A fenti jogszabályhely taxatívve meghatározza, hogy mely esetekben van helye a választás eredménye elleni jogorvoslatnak, így egyéb jogszabálysértésre hivatkozás esetén nem lehet megalapozott a felülvizsgálati kérelem. A kérelmező a felülvizsgálati kérelmében kizárólag olyan jellegű jogszabálysértést jelölt meg, amely nem minősül a Ve. 241. § (2) bekezdése *a)*, vagy *b)* pontja szerinti szabálysértésnek, ezért a kérelme eredményre nem vezethetett.

A Fővárosi Ítéltábla hangsúlyozza, hogy a kialakult bírósági gyakorlat szerint a választás eredménye elleni jogorvoslatot kategorikusan szükséges megkülönböztetni a Ve. 208. §-a szerinti kifogástól. A kérelmező által hivatkozottak – saját előadásában 67/2019. (VIII.16.) Pest Megyei Területi Választási Bizottság döntésként megjelölt – a jelölő szervezet nyilvántartásba vevő határozat jogszabálysértő voltát állítják.

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező felülvizsgálati kérelmében foglaltak alapján megjegyzi, hogy a jogorvoslat a Ve. 208. § (1) bekezdése szerint kifogásként sem vezethetett volna eredményre, azt érdemi vizsgálat nélkül kellett volna elutasítani. A kifogást ugyanis úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz [Ve.209. § (1) bekezdés]. A három napos határidő számításánál arra kell figyelemmel lenni, hogy az a jogszabálysértés elkövetésétől számít, nem pedig annak észlelésétől vagy az arról való tudomásszerzés időpontjától. Amennyiben az elkövetés, jelen esetben a nyilvántartásba vétel időpontja, egyértelműen megállapítható, de annak észlelése vagy az arról való tudomásszerzés csak a három napos határidőn túl történik, akkor az ez alapján benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani [Ve. 215. § b) pont].

A Ve. 209. § (2) bekezdésben szabályozott speciális kifogás benyújtási határidő alkalmazására sem lenne lehetőség, mivel a jogorvoslati határidő kezdete a jelölő szervezet nyilvántartásba vétele. A jelölő szervezet nyilvántartásba vételére irányuló eljárásban a Ve. 3. § (3) bekezdés *c)* pontját, 119., 132., 133., 134 és 307/D. §-ait kell alkalmazni, amelyek alapján a nyilvántartásba vétel nem egy folyamatosan fennálló tevékenység, hanem egy meghatározott jogi cselekmény. A választási eljárás szempontjából az adott szervezet jelölő szervezetnek attól a pillanattól tekinthető, amikor a választási bizottság a jelölő szervezetek nyilvántartásába felvette, ezen cselekmény törvénysértő voltára alapított kifogásnak a nyilvántartásba vételtől számított három napon belül kell beérkeznie.

A fentiek folytán a Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság határozatát – a felülvizsgálati kérelemben foglaltakat érdemben vizsgálva – a Ve. 231.§ (5) bekezdés *a)* pontja alapján helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet a Ve. 228. § (2) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 157. § (7) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 124. § (5) bekezdésének megfelelően tárgyaláson kívül bírálta el.

A kérelmező kötelesek viselni az Itv. 45/A. § (5) bekezdése alapján számított 10.000 forint eljárási illetéket a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének megfelelően.

Budapest, 2019. október 25.

Dr. Virág Csaba s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Fintha-Nagy Péter László s.k.  
előadó bíró

Dr. Kovács Éva s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül:  
tisztviselő