

Fővárosi Ítéltábla
15.Pk.50.070/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a Szabó-Strausz Dávid Ügyvédi Iroda (cím) által képviselt *kérelmező neve (cím)* kérelmezőnek,
a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 9–11.) 2014. október 20. napján meghozott, 307/2014. (X. 20.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelmére indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 307/2014. (X. 20.) FVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000 (Tízezer) forint illetéket.

E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Budapest Főváros XIV. Kerület Helyi Választási Bizottsága (HVB) 278/2014. (X.13.) számú határozatával megállapította, hogy a számú területi egyéni választókerületben a választás érvényes és eredményes volt, rögzítette, hogy 1354 szavazattal a megválasztott egyéni képviselő A szóban forgó határozatot tartalmazó jegyzőkönyvben, a 3. napirendi pont alatt a HVB megállapította, hogy tagjai „súlyos anomáliákat állapítottak meg az egyes területi egyéni választókerületek eredményeinek átvizsgálása és összesítése során, úgy, mint érvénytelen szavazatok irreálisan magas száma, azonos szavazókörön belül többszörös eltérés volt a polgármester választás során leadott és az önkormányzati képviselőkre leadott érvénytelen szavazatok száma között. A másik szavazókörben +10 db. szavazólap volt a polgármesteri választás során és 10 db-bal kevesebb volt az egyéni képviselők szavazólapjából, mint ahány választópolgár megjelent az adott szavazó körben, valamint azt a tényt, hogy voltak olyan választókerületek, ahol a szavazó lapok többszöri átszámolása során alkalmanként más-más eredmény született, de ezek között nem volt kettő azonos eredmény.”

A kérelmező a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján – jogszabálysértésre hivatkozással – fellebbezést terjesztett elő a HVB 278/2014. (X. 14.) számú határozata ellen, valamint fellebbezéssel élt a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontja alapján a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító

döntésének törvénysértő volta miatt. A Ve. 241. § (3) bekezdése alapján, a fellebbezés elbírálásának eredményeképpen kérte a ... „...” számú területi egyéni választókerületében az egyéni képviselőjelöltekre leadott szavazatok újraszámolását.

Fellebbezésében a HVB 2014. október 12. napján kelt jegyzőkönyvének idézett részére hivatkozva kérte a jogsértés megállapítását tekintettel a Ve. 196. §-ára. Előadta még, hogy a ... számú szavazóköri jegyzőkönyv tartalmazta, hogy e szavazókörben 638 szavazópolgár jelent meg szavazóként, ehhez képest az egyéni képviselőjelöltekre 637 darab szavazólap volt az urnában, tehát egy darabbal kevesebb mint a megjelent 638 szavazópolgár. Hozzátette, hogy a megjelent szavazópolgárokhoz képest a rontott szavazatok (kb. 79 üres) jelentős mennyisége miatt a rontott szavazatok átvizsgálása is szükséges.

A név szerint megjelölt delegáltak személyes nyilatkozataival utalt a ... számú szavazókörben észlelt eseményre, amely szerint a nyilatkozó a harmadik szavazólapköteg nyitásakor vette észre, hogy az alatta lévő százas „kupac kötegelőjét már felsértették”, illetve, hogy „az ...ben” kért jegyzőkönyvet, ugyanakkor a nyilatkozók, akik szintén másolatot akartak kérni, azt a választ kapták, hogy arra nincs lehetőség. Arra is hivatkoztak, hogy a képviselőjelöltek szavazólapjai között feltűnően sok volt az üres szavazólap, amelyek érvénytelennek minősültek. A ... szavazókörrel kapcsolatban a nyilatkozók kitértek egy „jól öltözött 20 év körüli fiatalember” esetére, aki szavazólapjait nem az urnába, hanem a kijárat ajtó mellett elhelyezett szemetesbe dobta; ezeket a szavazatszámoló bizottság közös döntése alapján összetépvé a szemetesbe dobták.

A ... számú szavazókörre vonatkozóan a nyilatkozók előadták, amikor a szavazatok megszámlálása után már indulófélben voltak, véletlenül meghallották: „az ... formáció megfigyelői várjanak még, mindjárt kapnak egy fénymásolt példányt a jegyzőkönyvből!” Ezt szóvá tették, és azt a választ kapták, hogy erről a pártok napközben megállapodtak, azonban ennek konkrét körülményeiről magyarázatot nem kaptak. Arra a kérdésre, hogy a fénymásolat hol készült, azt a választ kapták, hogy „napközben jöttek és egy gépkocsi csomagtartójában fénymásoltak”. A nyilatkozó közölte, hogy egész nap a „választókerületben” tartózkodott, a mosdóba is csak akkor ment ki, amikor a társa bent tartózkodott.

A Fővárosi Választási Bizottság (FVB) a 307/2014. (X. 20.) FVB számú határozatával a kérelmező „fellebbezését elutasította” és a Fővárosi XIV. Kerület Helyi Választási Bizottság 278/2014. (X. 13.) számú határozatát helybenhagyta.

A határozatának indokolásában kitérve a helyi választási bizottság határozatára, továbbá részletesen ismertetve a fellebbezést és annak indokolását, idézte a Ve. 221. §-ának (1), 223. § (3), 241. §-ának (2) bekezdését. Ezt követően megállapította, hogy a fellebbező jogorvoslati kérelmében konkrét bizonyíték nélkül indítványozta a szavazatok újraszámolását, a törvénysértés körében a Ve. 196. §-át jelölte meg. Az FVB úgy ítélte meg, hogy ezt az állítást cáfolni látszik, hogy a szavazatszámolások számát a jegyzőkönyvek tartalmazzák, s ez minden esetben több mint kettő. Ezen túl a fellebbező nem jelölte meg, hogy a feltételezett jogszabálysértés melyik területi egyéni választókerületben (TEVK-ben), illetve szavazókörben történt, ez pedig egyik csatolt bizonyítékból sem állapítható meg, s nem csatolt erre vonatkozó tanúvallomásokot sem, illetve nem valószínűsítette a jogszabálysértés megvalósulását.

Az FVB kitért a ... számú szavazóköri jegyzőkönyvben lévő, illetve a ... és a ... szavazókörre vonatkozó megállapításokra, s arra utalt, hogy a FVB követi a Nemzeti Választási Bizottság következetes joggyakorlatát, amely szerint önmagában a szavazatkülönbség alacsony

mértéke, illetve a rontott szavazatok magas száma nem alapozza meg a választókerületben leadott valamennyi érvénytelen szavazat újraszámolását. E körben utalt a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésében kifejtett jogi álláspontra is, amely szerint a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslatokhoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve azokra hivatkozni, amelyek legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztják az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az FVB szerint önmagában a szavazatkülönbségre, illetve a rontott szavazatok magas számára való hivatkozás, sem a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, sem a szavazóköri eredmények összesítésére, vagy a választási eredmény megállapításra vonatkozó szabályok megsértését nem támasztja alá. Az FVB megállapította, hogy a benyújtott bizonyítékok a fellebbező által hivatkozott jogszabálysértés, s az érvénytelen szavazatok tekintetében nem releváns tényekre vonatkoznak, azok a fellebbezés érdemi vizsgálata során nem használhatók fel, s erre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az FVB megállapította, hogy a beadvány második részében előadott eljárási szabálysértések ellen kifogás benyújtásának lett volna helye, azonban azok sem a szavazatszámoló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, sem a szavazóköri eredmények összesítésére vagy a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését nem támasztják alá.

Az FVB kitért arra is, hogy a fellebbező a ... számú területi egyéni választókerületben az egyéni képviselőjelöltekre leadott szavazatok újraszámolását kérte, azonban az FVB-nek a fellebbezéssel érintett határozat, illetve a benyújtott bizonyítékok alapján a TEVK eredmény megsemmisítésére nincs lehetősége.

A Fővárosi Választási Bizottság határozata ellen a kérelmező felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben azt kérte a Fővárosi Ítéltáblától, hogy a FVB 307/2014. („X. 17.”) számú határozatát változtassa meg akként, hogy rendelje el a ... az egyéni képviselőjelöltekre leadott szavazatok újraszámolását és a ... számú egyéni választókerület szavazóköreinek eredményét a törvényeknek megfelelően állapítsa meg.

Felülvizsgálati kérelmében kifejtett álláspontja szerint a támadott határozat meghozatala során mind Budapest XIV. Kerület Helyi Választási Bizottsága, mind a Fővárosi Választási Bizottság jogszabálysértő módon járt el döntése meghozatalakor, illetve a ... TEVK területén működő szavazatszámoló bizottság (SZSZB) eljárása a szavazatok számolásakor szintén törvénysértő volt. Arra hivatkozott, hogy az FVB jogi álláspontja, amely szerint a szavazatkülönbség alacsony mértéke, illetve a rontott szavazatok magas száma önmagában nem alapozza meg a választókerületben leadott valamennyi érvénytelen szavazat újraszámolását jogszabálysértő és „szembe megy” a Kúria Kvk.37.500/2014/6. és 37.327/2014/5. számú döntéseivel. E döntések azt mondják ki, hogy a fellebbező fél nincs abban a helyzetben, hogy pontosan ismerje a törvénysértés okát, hiszen képviselőjelöltként nem vehet részt az SZSZB munkájában, így közvetlen információkkal sem rendelkezik az ott történekről. Arra hivatkozott, hogy fellebbezése konkrét bizonyítékokat (tanúvallomásokat) tartalmaz arról, hogy a szavazatszámoló bizottság több helyen is megsértette a választási eljárásról szóló törvényt. Felülvizsgálati kérelmében kitért a Fővárosi Ítéltábla 12.Pk.50.058/2014/5. számú végzésére. Ennek kapcsán utalt arra, hogy a végzésben hivatkozott kúriai döntés nem a konkrét – paragrafus szerinti – jogszabályhelyre történő

hivatkozást várja el, hanem csak a konkrét jogszabály megjelölését, ez pedig nem más mint a választási eljárásról szóló törvény, amelyre fellebbezésében is többször hivatkozott.

Kitért arra is, hogy tartalmilag fellebbezésében megfogalmazta a választási törvény megsértésére vonatkozó tényállításait, nevezetesen a szavazólapokat tartalmazó köteg idő előtti felbontása (... szavazókör), a szavazóköri jegyzőkönyv napközbeni kivitele és fénymásolása (... szavazókör), láncszavazás gyanúja (... szavazókör). Azt állította, a szavazókörben, napközben a teljes SZSZB a szavazóhelyiséget elhagyta és egy autó „hátljába” másolták le a jegyzőkönyvet. Álláspontja szerint ezzel az eljárásával az SZSZB súlyosan megsértette a választási törvényt [Ve. 171. § (2) bekezdés], s ez oda vezethetett, hogy az urnákat percekig felügyelet nélkül hagyták a szavazóhelyiségben.

Utalt még az FVB 304/2014., 305/2014., 306/2014., 307/2014. számú határozataira – melyeket mellékletként csatolt – annak igazolására, hogy azonos tényállás mellett születtek különböző tartalmú döntések az FVB előtt.

Összefoglalt álláspontja szerint, az FVB ugyanolyan vagy aggályosabb tényállás esetén, ugyanolyan bizonyítékok alapján jutott három különböző álláspontra, ezzel mérlegelési jogkörén teljes mértékben túlterjeszkedett, s erre figyelemmel kérte a bíróságtól, hogy felülvizsgálati kérelmének adjon helyt.

Végezetül kitért arra, hogy a felülvizsgálati kérelmében olyan súlyos törvénysértésekre mutatott rá, amelyeknek a TEVK esetén a választás teljes eredménye megsemmisítését indokolták volna.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla mindenekelőtt arra mutat rá, hogy a kérelmező a fellebbezésében a HVB 278/2014. (X.13.) számú határozatát támadta, amely a ... számú területi egyéni választókerületben lefolytatott választás érvényességére és eredményességére, valamint a megválasztott egyéni képviselő személyére vonatkozott. Ehhez képest (fellebbezésében) nem a ..., hanem a ... számú területi egyéni választókerület egyéni képviselőjelöltjeire leadott szavazatok újraszámolását kérte. A bírósági felülvizsgálati kérelemből az is megállapítható, hogy a kérelmező nem a, hanem a területi egyéni választókörzetben volt egyéni önkormányzati képviselőjelölt. A kérelmező nem tért ki arra, hogy a fellebbezésben előadott kérelme – amely a számú területi egyéni választókerületben az egyéni képviselőjelöltekre leadott szavazatok újraszámolására irányult – mennyiben hatna ki közvetlenül jogaira, különös tekintettel arra, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelembeli előadása szerint ő a ... területi egyéni választókerületben indult egyéni önkormányzati képviselőjelöltként.

Ettől függetlenül a Fővárosi Ítéltábla érdemben is megvizsgálta az FVB 307/2014. (X. 20.) számú határozatát és arra a megállapításra jutott, hogy a Fővárosi Választási Bizottság a döntése alapjául szolgáló tényállást helyesen állapította meg, s helytálló az abból levont jogi következtetése is, amellyel a Fővárosi Ítéltábla egyetértett.

A bírósági felülvizsgálati kérelemmel összefüggésben az ítéltábla arra mutat rá, hogy annak tárgya a választási bizottság másodfokú határozata, amelynek alapját a kérelmező által előterjesztett fellebbezés jelenti. Ebből következik, hogy a Fővárosi Ítéltáblának abban a kérdésben kellett határoznia, hogy a kérelmező által előterjesztett fellebbezés elbírálása során

a Fővárosi Választási Bizottság az irányadó anyagi és eljárási jogszabályoknak megfelelő döntést hozott-e. A Fővárosi Ítéltábla – egyetértve a kérelmező által a fellebbezésben felhívott, a Fővárosi Ítéltábla által 12.Pk.50.058/2014/5. számon meghozott döntésben foglaltakkal – arra az álláspontra helyezkedett, hogy a fellebbezésnek és a felülvizsgálati kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján tartalmaznia kell azt a konkrét jogszabályt, amelynek megsértését a kérelmező (fellebbező) állítja. A Kúria több határozatában is kitért arra, hogy a Ve. 223. § (3) bekezdés a) és b) pontjának megjelölése még nem meríti ki a konkrét jogszabálysértésre hivatkozást, annak megjelölését, hogy a határozat a Ve. mely rendelkezését, miért sérti (Kvk.II.37.309/2014/2.).

A Ve. 224. § (3) bekezdésének a) pontja szerint a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, ennek értelmében a fellebbezésben és a felülvizsgálati kérelemben konkrét jogszabálysértésre kell hivatkozni. A felülvizsgálati kérelemben a fellebbezés ez irányú fogyatékoságait nem lehet pótolni [Kvk.II.37.271/2014/2.]. Ebből következik, hogy a kérelmező a korábban megjelölt jogsértéshez képest a felülvizsgálati kérelemben nem állíthat újabb jogsértést, s a jogsértés ténybeli alapját sem jelölheti meg a korábbi jogorvoslati kérelemtől eltérően, s a kérelmező a felülvizsgálati kérelemben nem is hivatkozhat újabb jogsértésre. Mindezek alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése, amely azt jelenti, hogy a választási bizottság, illetve a bíróság eljárását az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezés korlátai határozzák meg. A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban sajátos az egyéb jogorvoslatokhoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve azokra hivatkozni, hogy azok a valószínűség szintjére emeljék az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértés állított megvalósulását.

A számú szavazókörrel kapcsolatban előadottakat annyiban nem találta a Fővárosi Ítéltábla valószínűsítésre alkalmasnak, hogy a kérelmező által benyújtott fellebbezésben még az szerepelt, hogy az ott megjelölt szavazólap-köteg „kötegelőjét már felsértették”, ehhez képest a bírósági felülvizsgálati kérelemben arra hivatkozott, hogy a „köteg idő előtti felbontására” került sor. Márpedig a nyilatkozó delegáltak által használt „felsértették” kifejezés jelentéstartalmában nem azonos a kifejezett szándékosságot magában foglaló felbontás kifejezéssel.

A számú szavazókörrel összefüggésben előadott tény, amely szerint néhány percre az urnák felügyelet nélkül maradtak, magában a fellebbezésben foglalt delegálti nyilatkozattal áll ellentétben, amelyben az egyik delegált úgy nyilatkozott, hogy „Meg szeretném jegyezni, hogy egésznap a választókörzetben tartózkodtam, a mosdóba is csak akkor mentem ki, amikor a társam bent tartózkodott”. E nyilatkozat kifejezetten ellentétes azzal a kérelmezői állítással, hogy az urnák akár néhány percre is felügyelet nélkül maradtak.

A szavazókör tekintetében a bírósági felülvizsgálati kérelemben a kérelmező maga is csak gyanúnak nevezi a láncszavazást. A puszta gyanú nem elég a jogsértés valószínűsítéséhez, ahhoz a gyanúnak alaposnak kell lennie, azaz objektív tényekkel, körülményekkel oly mértékben alátámasztottnak, hogy a puszta gyanú szubjektív vélekedését egyéb körülmények a nyomatékos valószínűség, a vélelmezett megvalósulás szintjére emeljék.

15.Pk.50.070/2014/2.

- 6 -

A Fővárosi Ítéltábla a fentiekre figyelemmel a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján az FVB felülvizsgálati kérelemmel támadott határozatát helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (7) bekezdése alapján határozta meg és annak viselésére a kérelmezőt a Pp. 324. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 78. § (1) bekezdése értelmében kötelezte [6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdés].

A Fővárosi Ítéltábla a határozat ellen további jogorvoslatot a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. október 24.

Pálné dr. Mikola Júlia s.k.
a tanács elnöke

dr. Vuleta Csaba s.k.
György s.k.
előadó bíró

dr. Senyei
bíró

A kiadmány hitelül:
(Varga Beatrix)