

Fővárosi Ítéltábla
11.Pk.50.073/2014/5.

A Fővárosi Ítéltábla a ... ügyvéd által képviselt kérelmező (1155 Budapest, Orosháza u. 8.) kérelmező részéről a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 9-11.) 2014. október 20-án meghozott 312/2014.(X.20.) FVB számú, valamint a 2014. október 20-án meghozott 314/2014.(X.20.) FVB számú határozatai ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelem folytán lefolytatott nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 2014. október 20-án meghozott 312/2014.(X.20.) FVB számú, valamint a 2014. október 20-án meghozott 314/2014.(X.20.) FVB számú határozatait helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak 10.000 (tízezer) forint bírósági eljárási illetéket.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Budapest Fővárosi ... kerület Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 2014. október 13-án meghozott 205/2014.(X.13.) számú határozata a Budapest Fővárosi ... kerületben a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. október 12. napjára kitzúzott általános választásának a ... számú egyéni választókerületi választása eredményét akképpen állapította meg, hogy a ... számú egyéni választókerület egyéni képviselőjeként 1. személyt, a 1. párt, az 2. párt, a 3. párt, a 4. párt, a 5. párt, és a 6. párt közös jelöltjét nevezte meg.

A határozatához mellékelte jegyzőkönyvben rögzítette, hogy a ... számú egyéni választókerületben a névjegyzékben lévő választópolgárok száma 4708, ebből szavazóként megjelent 1713, az urnában bélyegzőlenyomat nélküli szavazólap nem volt, a lebélyegzett szavazólapok száma 1714, érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 127, érvényes szavazólapok száma 1587. A négy polgármester-jelölt közül 2. személy 120, 3. személy 199, 1. személy 635, kérelmező 633 szavazatot kapott.

A helyi választási bizottság határozata ellen kérelmező 2014. október 16-án nyújtott be fellebbezést, hivatkozva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 221. § (1), 241. § (1), (2) bekezdéseire, valamint a 225. §-ára.

Jogorvoslati kérelmének érvelése szerint a fenti eredményt megállapító határozat jogszabálysértő, mert az azokat megalapozó szavazatszámláló bizottságok (SZSZB) szavazóköri eredményt megállapító döntései a Ve. 19. § (1) bekezdése, 186. § (1) és (2) bekezdése, 193. § (1) bekezdés b), 193. § (3) bekezdése, 194. §, 195. §, 196. §-ai, valamint a 202. § (2) bekezdésének rendelkezéseibe ütköztek. Ezen felül sértik a Ve. 2. §-ának a), c), e) pontjaiban előírt (a választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás) alapelvét.

(Ugyanezen fellebbezésében kérelmező megtámadta a Budapest Fővárosi ... kerület Helyi Választási Bizottság 202/2014.(X.13.) számú határozatát is, amelyben a HVB a 6. számú egyéni választási kerület választási eredményét rögzítette, felsorolva, hogy véleménye szerint a 24., 25., 26., 27., 28. számú szavazókörökben milyen törvénysértések történtek, felülvizsgálati kérelme azonban erre az eredményre már nem terjed ki.)

A kérelmező a 205/2014.(X.13.) HVB számú – a ... választókerület egyéni képviselőjére – vonatkozó határozat elleni jogorvoslati kérelmének ténybeli alapjaként előadta, hogy *a 42. számú szavazókörben az SZSZB az egyéni választókerületi képviselőkre leadott szavazatok közül 36 darabot nyilvánított érvénytelennek. A szavazatszámláló bizottság azonban az érvényes szavazatok számlálását rögtön az érvénytelen szavazólapok megszámlálásával együtt megkezdte, holott az a szabály, hogy először az érvényteleneket kell megszámlálni, az érvénytelenség okát a szavazólap hátoldalára odaírni, aláírni és így elcsomagolni. Az érvénytelen szavazólapok hátoldalára nem került ráírásra, hogy miért nyilvánította őket a bizottság érvénytelennek, a tagjai egyszerűen csak aláírták és elcsomagolták, pedig egyes szavazatok érvénytelenségét az egyes bizottsági tagok vitatták. Állította, hogy az egyik bizottsági tag indítványozta a szavazatok még egyszeri átszámlálását, de a többi tag ebben megakadályozta. Állítását Kövér Andrásné szavazatszámlálási bizottsági tag a 13. sorszám alatt mellékelt, 2014. október 13-án kelt írásbeli nyilatkozatával támasztotta alá.*

Véleménye szerint ezzel az SZSZB megsértette a Ve. 194. § és 195. §-át, továbbá a Ve. 19. § (1) bekezdését, illetőleg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelveit is. A fentiek ismeretében a szavazólapok szabályszerű, újbóli megszámlálása a szavazóköri eredményt módosíthatja.

Előadta még, hogy *a 44. számú szavazókör urnájában a lebélyegzett szavazólapok száma eggyel meghaladta a szavazóként megjelent választópolgárok számát. Emiatt a Ve. 197. §-ában rögzített eljárást kellett lefolytatni, melyről egy jegyzőkönyv készült, de a jelenlévő 4. személy SZSZB tag azt nem írta alá, mely cselekménye a Ve. 202. § (2) bekezdésébe ütközik.*

Állította, hogy két szavazópolgár a névjegyzékben nem a saját neve mellett írt alá, egyik egy lejjebbi sorba, a másik egy más személy neve mellé írta az aláírását. Erről a delegált tag jegyzőkönyvet kívánt felvetetni, de ezt a többiek megtagadták. Ez az eljárás a Ve. 179. § (1) bekezdésébe és a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába ütközik.

A 16. számú mellékletként csatolt 44. számú szavazóköri jegyzőkönyv tanúsága szerint az egyéni képviselőjelöltekre leadott szavazatok közül 28 darabot nyilvánítottak érvénytelennek. A delegált tag úgy nyilatkozott, hogy a számlálóbizottság tagjai többségi szavazással minősítették érvényesnek több olyan szavazólapot, ahol a körben nem szerepelt jelölés, csupán a jelölt neve volt aláhúzva. Ez a cselekményük a Ve. 186. § (2) bekezdésébe ütközik. Ezzel szemben viszont volt olyan szavazólap, amelyet nem kék, hanem más színű tollal töltöttek ki, ezeket pedig a bizottság érvénytelennek nyilvánította, holott ez az eljárása a Ve. 193. §-ában foglaltakkal ellentétes, ugyanis az a körülmény, hogy a kéktől eltérő színű tollat használ a szavazó, nem tartozik a törvényben felsorolt érvénytelenségi okok közé. Az SZSZB tag kérte a rendkívüli jegyzőkönyv felvételét a szabálytalanságokról, de a szavazatszámoló bizottság többi tagja ezt megtagadta, ezzel megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet.

Hivatkozását 5. személy SZSZB tag 2014. október 12-én kelt írásbeli nyilatkozatával támasztotta alá.

Tekintettel arra, hogy a ... számú választókörben az első és második legtöbb szavazatot elért egyéni képviselőjelölt között a szavazatkülönbség 2 (1. személy 635, kérelmező 633 szavazatot kapott), az érvénytelen szavazatok száma pedig 127, kérte, hogy a területi választási bizottság a fellebbezésnek adjon helyt a Ve. 241. § (3) bekezdésében meghatározott jogkörében, „*a fent említett összes szavazókörben*” az egyéni választókerületi képviselőkre leadott valamennyi érvényesnek minősített szavazat tényleges érvényességét, illetőleg valamennyi érvénytelennek minősített szavazat tényleges érvénytelenségét teljes körűen vizsgálja meg, azokról újraszámolást követően döntsön, és mindezek alapján a megtámadott határozatot változtassa meg.

A Fővárosi Választási Bizottság a 2014. október 20-án meghozott 314/2014.(X.20.) FVB számú határozatában a Budapest ... kerület ... számú egyéni választókerületi egyéni önkormányzati képviselőválasztás eredményét megállapító határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában egyhangúlag úgy döntött, hogy a fellebbezésnek helyt ad, egyúttal megállapította, hogy a Budapest Főváros ... kerület Helyi Választási Bizottság 205/2014.(X.13.) számú határozatát a 312/2014. (X. 20.) FVB számú határozattal már megváltoztatta.

A Fővárosi Választási Bizottság tehát a jelen ügy kérelmezőjének fellebbezését elbíráló másodfokú határozatában lényegében visszautalt a 312/2014.(X.20.) FVB számú határozatára, melyben a Budapest Fővárosi ... kerületi Helyi Választási Bizottság 205/2014.(X.13.) számú határozatát a következők szerint változtatta meg:

I.

A Budapest Főváros ... kerület ... számú egyéni választókerület 42. szavazókörében az érvényesen leadott szavazatok száma 318-ról 319-re emelkedett, az érvénytelen szavazatok száma 36-ról 35-re csökkent. 2. személyre (7. párt) leadott érvényes szavazatok száma nem változott (28 darab). 3. személyre (8. párt) leadott érvényes szavazatok száma nem változott (41 darab). 1. személyre (1. párt - 2. párt - 3. párt - 4. párt - 5. párt - 6. párt közös jelölt) leadott érvényes szavazatok száma nem változott (140 darab). kérelmezőre (9. párt) leadott érvényes szavazatok száma 109-ről 110-re emelkedett.

II.

Megállapította, hogy a Budapest Főváros ... kerület ... számú egyéni választókerület 44. számú szavazókörének eredménye nem változott.

III.

A Budapest Főváros ... kerület ... számú egyéni választókerületében az érvényesen leadott szavazatok száma 1587-ről 1588-ra emelkedett, az érvénytelen szavazatok száma 127-ről 126-ra csökkent. 2. személyre leadott érvényes szavazatok száma nem változott (120 darab). 3. személyre (8. párt) leadott érvényes szavazatok száma nem változott (199 darab).

1. személyre (1. párt-2. párt-3. párt-4. párt-5. párt-6. párt) leadott érvényes szavazatok száma nem változott (635 darab).

kérelmezőre (9. párt) leadott érvényes szavazatok száma 633-ról 634-re emelkedett.

Döntését azzal indokolta, hogy a Helyi Választási Bizottság 205/2014.(X.13.) számú határozata ellen 6. személy és 7. személy is fellebbezett, annak megváltoztatása végett. Az ő jogorvoslati kérelmeik tartalma szó szerint megegyezett kérelmező fellebbezésével.

Az FVB utalt arra, hogy az ügyek egyesítésére nem volt lehetőség a Ve. 217. § (2) bekezdése szerint, mivel az abban szabályozott eljárást csupán kifogás elbírálása esetén lehet lefolytatni. Rámutatott azonban arra, hogy az FVB a 312/2014.(X.20.) FVB számú határozatával a 205/2014.(X.13.) számú határozatot már megváltoztatta, így tehát az az eredeti tartalommal már nem létezik. A jelen ügy kérelmezőjének fellebbezését azonban érdemi vizsgálat nélkül nem lehetett elutasítani, mivel ilyen indokot a Ve. 231. §-a nem tartalmaz.

Ennek figyelembe vételével – a Ve. 241. § (2), 221. § (1), 223. § (3), 224. § (2) és (3) bekezdésének rendelkezései, valamint a Kúria 37.500/2014/6. számú határozatában kifejtettek alapján – a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálta és arra az álláspontra helyezkedett, hogy a jelen ügyben előadottak a Ve. 241. § (3) bekezdésének feltételeit alátámasztják, ezért a kifogásolt érvénytelen szavazatok száma és a becsatolt nyilatkozatok alapján indokolt a Budapest Fővárosi ... kerület ... egyéni választókerület 42. szavazókör érvénytelen szavazatainak vizsgálata, valamint a 44. számú szavazókör érvényes és érvénytelen szavazatainak teljes körű vizsgálata és azok jogi minősítésének ellenőrzése.

A Fővárosi Választási Bizottság az újrászámolást a 42. szavazókör érvénytelen szavazatai, valamint a 44. szavazókör érvényes és érvénytelen szavazatai vonatkozásában lefolytatta, azokat tételesen átvizsgálta, jogilag ellenőrizte, az érvénytelennek nyilvánított szavazatokat minősítette, ennek eredményeként – hivatkozva a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjára – hozta meg döntését a rendelkező részben foglaltak szerint. A 42. számú szavazókör érvényes szavazatainak újrászámolását nem látta indokoltnak, mert „az említett szavazókör érvénytelen szavazatainak száma az újrászámolás során megegyezett az SZSZB által kiállított szavazóköri jegyzőkönyv adatával”.

A Fővárosi Választási Bizottság 312/2014.(X.20.) FVB számú, valamint a 314/2014.(X.20.) FVB számú határozata ellen kérelmező nyújtott be bírósági felülvizsgálati kérelmet.

A Ve. 222. § (1) bekezdése szerint érintettségét azzal indokolta, hogy a Budapest Főváros ... kerület ... számú egyéni választókerületben ő is önkormányzati képviselőjelöltként vett részt a 9. párt jelölőszervezet jelöltjeként, ebből következően a felülvizsgálni kért határozat a jogaira és kötelezettségeire is kihat.

Sérelmezte, hogy az FVB a 42. számú szavazókör tekintetében az érvényes szavazatokat nem számolta újra. Hangsúlyozta, hogy a fellebbezésében „az érintett szavazókörökben az

egyéni választókerületi képviselőkre leadott valamennyi érvényesnek minősített szavazat tényleges érvényességét és valamennyi érvénytelennek minősített szavazat tényleges érvénytelenségének teljes körű vizsgálatát” kérte. Álláspontja szerint mivel az FVB ezt a bizonyítási indítványát nem fogantatosította, és az érvényes szavazatok újraszámolása elmaradásának okát a határozatában nem indokolta meg, megsértette a Ve. 231. § (4) bekezdését. Hangsúlyozta, hogy az érvényes szavazatok összeszámolása azért sem volt mellőzhető, mert a fellebbezésében a Ve. 194., 195. §-ába ütköző szabálysértést állított, amikor előadta, hogy az SZSZB *együtt kezdte meg az érvényes és érvénytelen szavazatok megszámlálását*, ez az eljárás pedig eredményezhette azt is, hogy az érvényes és érvénytelen szavazatok már az elején összekeveredtek.

Jogi álláspontja szerint a Ve. nem ismeri az úgynevezett „részleges újraszámolás” intézményét, ezért ha újraszámolást rendel el a fellebbezést vagy felülvizsgálati kérelmet elbíráló hatóság, akkor véleménye szerint az adott szavazókör minden szavazatára ezt el kell végezni. Ellenkező előírás hiányában az újraszámolásra is a Ve. 194. §-a az irányadó, amely szerint a szavazatszámoló külön csoportba helyezi és összeszámolja először az érvénytelen szavazatokat, majd (a Ve. 195. §-a szerint) az érvényes szavazatokat jelötenként, illetve listánként külön-külön megszámlálja. A Ve. 196. §-a szerint a szavazólapokat, szavazatokat legalább kétszer meg kell számlálni, az ismételt számlálást pedig addig kell folytatni, amíg annak eredménye valamely megelőző számlálás eredményével azonos nem lesz.

Hangsúlyozta, hogy jelen volt az FVB 2014. október 20-én megtartott nyilvános ülésén, ahol a területi választási bizottság csupán egyszer végezte el a számolást. Véleménye szerint ez ütközik a Ve. 196. §-ába.

A jogorvoslattal élő elsődlegesen azt kérte, hogy a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében eljáró ítélőtábla a sérelmezett határozatot változtassa meg oly módon, hogy a 42. számú szavazókörben valamennyi érvényesnek minősített szavazat tényleges érvényességét is teljes körűen vizsgálja meg és ezt követően döntsön a Ve. 241. § (3) bekezdése alapján a szavazatokat teljes körű újraszámolásával.

A kérelmező szükségesnek ítélte a 40., 41. és 43. számú szavazókörben leadott szavazatok újraszámolását is, mert az megítélése szerint a szavazóköri eredményeket módosíthatja. Elismerte, hogy ezt a kérelmet a fellebbezése nem tartalmazta, de álláspontja szerint a fellebbezése nem csupán két szavazóköri eredmény megváltoztatására irányult, hanem az egyéni képviselői hely eredménye ellen, a megjelölt jogszabálysértések miatt pedig az összes szavazókör minden egyéni képviselőjelöltjére leadott szavazatának újraszámolása indokolt. Mivel a bírósági felülvizsgálati eljárásban új tények és bizonyítékok is felhozhatók, jelen kérelem pedig nem terjeszkedik túl a korábban benyújtott fellebbezési kérelmen, amely az egyéni választókerületi eredmény megváltoztatására irányult, szerinte a bizonyítási kör kiegészítése nem ütközhet eljárásjogi akadályokba.

Kérte a fentiek alapján a 40., 41., 43. számú szavazókörben teljes körűen megvizsgálni a valamennyi érvényesnek és érvénytelennek minősített szavazat tényleges érvényességét is, azokról dönteni és a teljes körű újraszámolást elvégezni.

Új bizonyítékként csatolta a ... számú egyéni választókerület 40., 41. és 43. számú szavazóköreinek jegyzőkönyveit (5., 6., 7. sorszám alatt), valamint ezen szavazókörök egyes SZSZB tagjainak nyilatkozatait (8., 9., 10. sorszám alatti mellékletek). Álláspontja

szerint az írásbeli nyilatkozatok igazolják az említett szavazókörökben elkövetett, a Ve. 193. § (1) bekezdés a), illetőleg b) pontjaiba ütköző jogszabálysértések megtörténtét.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak miatt nem alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság kellőképpen valószínűsítettnek ítélte a fellebbező fél választási szabályok megsértésére vonatkozó, a 42. és 44. számú szavazókört érintő hivatkozásait, ezért a ... számú egyéni választókerülethez tartozó 42. és 44. számú szavazókör szavazatait részlegesen újraszámolta akképpen, hogy a 44. számú szavazókör összes érvényes és érvénytelen szavazatát megvizsgálta, a 42. számú szavazókörben pedig az érvénytelen szavazatokat ellenőrizte. Ennek eredményeként megállapította, hogy a 44. számú szavazókörben a részadatok változatlanok, a 42. számú szavazókörben pedig egy érvénytelen szavazatot helytelenül minősített a szavazatszámoló bizottság, azt kérelmező egyéni képviselőjelölt javára érvényesnek tekintette, ezzel azonban a választási végeredmény (mely szerint 1. személy kapta a legtöbb szavazatot) nem változott. Határozataiban a Fővárosi Választási Bizottság nem adta értékelhető magyarázatát annak, hogy a 42. számú szavazókör érvényes szavazatait miért nem ellenőrizte.

A Fővárosi Ítéltábla egyetértett a fellebbezésben és a felülvizsgálati kérelemben is kifejtett azon érveléssel, mely szerint e körben a megjelölt jogszabálysértés azt is eredményezhette, hogy az együttszámolás okán az érvényes szavazatok közé érvénytelen is került, ezért elrendelte a 42. számú szavazókörben leadott 319 darab érvényes szavazat újraszámolását is. Ennek során az ítéltábla az érintett 319 szavazólapot egyenként, mindenre kiterjedően (a szavazásra szolgáló és biztonsági elemekkel ellátott nyomtatványok használata, valamint a bélyegzőlenyomat elhelyezése, a kijelölt körbe elhelyezett jelölés megfelelősége, a jelöltenként leadott és az összesen leadott érvényes szavazatok száma körében) megvizsgálta, eljárásának menetét és megállapításait pedig jegyzőkönyvben részletesen rögzítette. Értékelése szerint a megvizsgált szavazólapok és szavazatok mindegyike kétséget kizáróan érvényes volt, összességében és jelöltenként is egyezett számszakilag a másodfokú választási bizottság határozatában rögzített adatokkal. Ennek alapján továbbra is helytálló az a megállapítás, hogy a 42. számú szavazókörben 2. személyre 28, 3. személyre 41, 1. személyre 140, kérelmezőre 110 érvényes szavazatot adtak le a szavazó állampolgárok.

Nem osztotta azonban a kérelmező azon jogi álláspontját, mely szerint a választási eljárásról szóló törvény értelmében a fellebbezési illetőleg a bírósági eljárásban „részleges újraszámolás elrendelésének és lefolytatásának nincs helye”. Tévesnek ítélte a kérelmező azon okfejtését is, mely szerint – ellenkező jogi szabályozás hiányában – az újraszámolás során is mindenben a Ve. 194-198. §-aiban előírtakat kell figyelembe venni. Tekintettel arra, hogy az újraszámolásnál már értelemszerűen sem válogatni, sem csoportokba osztani nem kell a szavazólapokat, annak menete nem egyezik az eredeti számolás rendjével. Az újraszámolás célja a valószínűsített jogszabálysértéssel megállapított és ezért vitatott részvagy végeredmény ellenőrzése. A Kúria által kialakított bírósági gyakorlatnak megfelelően a Fővárosi Ítéltábla a bizonyítást csak abban a körben végezte el, amelyet a kérelem alapján az igazolni kívánt tények bizonyításának szükségessége indokolt. Megítélése szerint az újraszámolónak annyi esetben kell megismételnie a számlálást, amennyit szükségesnek ítélt a kétséget kizáró bizonyosságot elérő meggyőződéséhez.

A Fővárosi Ítéltábla tévesnek ítélte a kérelmező azon jogi okfejtését is, hogy a felülvizsgálati kérelmében új tény, új bizonyíték előterjesztésének jogi lehetőségére hivatkozással (Ve. 225. §) kérheti a 40., 41. és 43. számú szavazókörök érvényes és érvénytelen szavazatainak tételes átvizsgálását és újraszámolását is, mert valójában a fellebbezése is már a helyi választási bizottság határozatának eredményt megállapító rendelkezése megváltoztatására irányult.

A Ve. 241. § (1) bekezdése értelmében a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

A fenti törvényhely (2) bekezdése rögzíti, hogy: „A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.”

A (3) bekezdése szerint, ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő 6 napra nő és a választási bizottság, vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

A fenti jogszabályi rendelkezések értelmében a fellebbezés vagy a felülvizsgálati kérelem sérelmezheti csupán az egyes szavazatszámoló bizottsági döntéseket is, ezt azonban értelemszerűen csak a választási eredményt megtámadó jogorvoslati kérelmében terjesztetheti elő.

A kérelmező a fellebbezésében azzal a hivatkozással támadta meg a helyi választási bizottság egyéni képviselőjelöltre vonatkozó, választási eredményt rögzítő határozatát, hogy a 42. illetve a 44. számú szavazókörben tapasztalt szabálytalanságok a végeredményt számára sérelmesen befolyásolhatták. A választás eredménye elleni jogorvoslatban a kérelmezőnek az általa megjelölt jogsértés elkövetését valószínűsítienie kell, a kérelemhez kötöttséget pedig szigorúan kell értelmezni, hiszen a jogorvoslati eljárás – a törvényben meghatározott rövid eljárásjogi határidők okán is – csak arra korlátozódhat, hogy a kérelemben előadottakat vizsgálja felül a jogorvoslatra kijelölt hatóság. Ez tehát irányadó a területi választási bizottságra is, aki a helyi választási bizottság elsőfokú határozatát bírálja felül (Ve. 221. §), valamint a bíróságra is, aki adott ügyben az adott választási bizottság másodfokú határozatát bírálja felül. A jogorvoslati eljárást megindító kérelemben megjelölt jogsértés kivizsgálását a kérelmező a törvényben meghatározott jogvesztő határidőn belül indítványozhatja, ezért *újabb jogsértésre* már az eljárás folyamatában, a jogvesztő határidőn túl nem hivatkozhat. A Ve. 225. §-a helyesen úgy értelmezhető, hogy a kérelmező a fellebbezési eljárásban olyan *új tényeket* és olyan *új bizonyítékokat* jelenthet be, amelyek az eljárást megindító kifogásában – vagy ha fellebbezéssel indul az eljárás, akkor a fellebbezésében – megjelölt jogszabálysértő tevékenység *további alátámasztására* szolgálnak.

Utal továbbá az ítéletábla arra is, hogy jelen ügyben a 42. és 44. számú szavazóköri eredményt megállapító döntés kapcsán hivatkozott jogszabálysértés megvalósulását valószínűsítette elfogadható mértékben azzal, hogy a szabálysértést a szavazatszámolás napján, illetőleg az azt követő napon adott írásbeli nyilatkozatokkal az adott szavazókörökben delegált tagok alátámasztották, továbbá az együttszámlálás tényéből a szavazatok keveredésének lehetősége alappal volt feltételezhető.

Ezzel szemben a 43. számú szavazókörben 8. személy, a 41. számú szavazókörben 9. személy, a 40. számú szavazókörben pedig 10. személy szavazatszámoló bizottsági tag *csupán 2014. október 22-én tett írásbeli nyilatkozatot*. 10. személy azt nyilatkozta, hogy az SZSZB érvénytelennek minősített olyan szavazólapot, amelyen a választópolgár szabályszerűen szavazott, de egy más jelölt neve mellé szöveges véleményt írt a szavazólapra. Az SZSZB érvényesnek nyilvánított egy olyan szavazólapot, amelyen nem volt bélyegzőlenyomat, valamint egy olyat, amelyen két jelölt neve mellett is jelölés volt. Az SZSZB csak kétszer alkalommal számolta újra a szavazatokat, holott mindkét számolás eredménye között különbség volt. Szerette volna megszámlálni még egyszer az összes szavazatot, de a többség ezt elvetette. 9. személy azt nyilatkozta: az SZSZB érvényesnek nyilvánított olyan szavazólapot, amelyeken nem volt bélyegző lenyomat, az SZSZB ugyanakkor érvénytelennek minősített olyan szavazólapot, amelyen a választópolgár szabályszerűen szavazott, de egy másik jelölt neve mellé megjegyzést tett. 8. személy nyilatkozata szerint a szavazatszámoló bizottság tagjai többségi szavazással minősítettek érvénytelennek olyan szavazólapot, amelyen a választópolgár szabályszerűen szavazott, de egy másik jelölt neve mellé megjegyzést tett. Az érvénytelenség okát a szavazólap hátoldalára a bizottság „úgy emlékszem” nem minden esetben vezette rá, egy esetben biztosan nem, ugyanakkor érvényesnek nyilvánított olyan szavazólapot, amelyen több jelöltet jelöltek be.

A Fővárosi Ítéletábla álláspontja szerint ezek az írásbeli tanúvallomások *aggályosak*, és szavazókörönként önmagukban egyedül nem igazolják – *a valószínűség szintjén sem* – a jogsértéseket, mivel az azokban foglalt hivatkozások nemcsak hogy a szavazatszámolási bizottság jegyzőkönyvében nem lettek rögzítve, de csupán a számlálást követően tíz nappal, az eredménytelen fellebbezést követően keletkeztek.

A fentiek figyelembe vételével az ítéletábla a 40., 41., 43. számú szavazókörökben leadott érvényes és érvénytelen szavazatok újraszámolásának elrendelését nem találta teljesíthetőnek.

Tekintettel arra, hogy az ítéletábla által szükségesnek minősített bizonyítási eljárás folytán a szavazatszámok nem változtak és az eredmény sem módosult, a Fővárosi Ítéletábla az FVB megtámadott határozatait a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A nemperes eljárásban felmerült – az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdés s) pontjában foglaltak értelmében feljegyzett – illeték mértékét az Itv. 47. § (3) bekezdése alapján 10.000 forint összegben határozta meg, melynek viselésére a kérelmezőt kötelezte a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése szerint.

Budapest, 2014. október 27.

Botka Lászlóné dr. s.k.
a tanács elnöke

dr. Volein Anna s.k.
előadó bíró

dr. Csányi Terézia Katalin s.k.
bíró

A kiadmány hitelélül: