

Fővárosi Ítéltábla
1.Pk.50.075/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a P. G. és ügyvéd által képviselt FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség kérelmezőknek, a Fővárosi Választási Bizottság 2014. október 20. napján meghozott 308/2014. (X.20.) FVB, 309/2014. (X.20.) FVB és a 310/2014. (X.20.) FVB számú határozatai ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelmek folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 308/2014. (X.20.) FVB, 309/2014. (X.20.) FVB és a 310/2014. (X.20.) FVB számú határozatait helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőket, hogy személyenként fizessenek meg az államnak – külön felhívásra – 30.000 (Harmincezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

P. G. központi névjegyzékben szereplő választópolgár és a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség – kiegészítéssel – a Ve. 2. § a), c) és e) pontja szerinti alapelvek megsértése miatt, az 1-7. számú bizonyítékokra alapítva kifogást terjesztettek elő. Kifogásukban kérték, hogy a választási bizottság kérelmüknek adjon helyt, a Ve. 218. § (2) bekezdés a), c) és d) pontjai szerint a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jelöltre és az őt jelölő szervezet terhére szabjon ki bírságot és a választási eljárás polgármesteri választásra, valamint a 6. és 9. számú választókerületre vonatkozó – a választási jogorvoslattal érintett – részét semmisítse meg és e körben ismételtesse meg a választást.

A Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) a beadványozók kifogásának helyt adott. Megállapította, hogy H. L. és a Demokratikus Koalíció, mint jelölő szervezet, megsértette a Ve. 2. § a) c) e) pontjaiba foglalt alapelveket, azaz a választás tisztaságának megóvása-, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, tekintettel arra, hogy jogszabálysértően a választói akarat befolyásolására alkalmas, megtévesztő adattartalmú kampányeszközöket használt fel. E körülményre figyelemmel megsemmisítette a polgármester választásra, valamint a 6. és 9. számú egyéni választókerületre vonatkozó választási eljárást, mint jogorvoslattal érintett részt, illetve a természetes személy jelöltet, H.L-t 253.750 forint, a Demokratikus Koalíciót, mint jelölő szervezetet 761.250 forint, az É. I. Kft-t, mint honlap üzemeltetőt 761.250 forint összegű pénzbírsággal sújtotta és a megismételt választási eljárásban eltiltotta a jelöltet, illetve a jelölő szervezetet a jogsértő magatartástól. A választási eljárás jogorvoslattal érintett részének megsemmisítésére figyelemmel a megismételt szavazás napját 2014. november 9. napjára tűzte ki.

A határozat indokolása szerint a kifogások érdemi vizsgálatra alkalmasak, tartalmazzák a Ve. 212. § (2) bekezdése szerinti kellékeket és azok a Ve. 209. § (2) bekezdésében foglaltak alapján határidőben kerültek előterjesztésre. A HVB a tényállás megállapítása során

értékelte a kifogásokhoz csatolt bizonyítékokat, figyelembe vette az általa korábban már hasonló jogsértéssel összefüggésben meghozott, nem jogerős határozatát, továbbá a Kúria – a HVB a 4/2014. (X.17.) számú kijavító határozata szerint helyes – Kvk.II.38.056/2014/3. számú végzését. A bizonyítékok értékelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy H.L. kampánya megtévesztő volt, az általa használt kampányeszközök alkalmasak voltak a választói akarat befolyásolására, azok nagy körben érthettek el a választópolgárokhoz, területi- illetve személyi kiterjedtsége, valamint folyamatossága kellően nagy volt ahhoz, hogy a HVB a kifogásba foglalt valamennyi szankcionális jellegű kérelemnek helyt adjon. A bírságolás körében mérlegelte az általa korábban hozott határozatok során kiszabott bírságok mértékét és erre figyelemmel hozta meg döntését.

H.L. és az őt jelölő Demokratikus Koalíció, mint jelölő szervezet a kampányidőszakban a kifogásokban hivatkozott megtévesztő kampányeszközöket nyilvánvalóan a választói akarat befolyásolására, avagy ennek megkísérlése céljából használta fel lehetőség szerint a legtöbb közlési és megjelenítési formában, illetőleg a lehető legszélesebb körben. E magatartás nem tett eleget a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető követelményének, a megtévesztő kampányeszköz használatával az őt jelölő szervezetnél több szervezet jelölőszervezetként történő feltüntetésével a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség alapvető megsértette, továbbá a jelölés és a támogatás szándékos összevegyítésével, annak kifejezetten félreérthető feltüntetésével a választói akarat elbizonytalanításával a választás tisztaságának megóvására irányuló alapvető követelményt is sértette. Az összes körülményt vizsgálva és a jogsértés súlyát mérlegelve a HVB arra a következtetésre jutott, hogy a jogsértő kampánytevékenység a választói akarat olyan mértékű befolyásolására volt alkalmas, amely a választás eredményére is kihatással bírt, értve ez alatt mind a polgármester, mind pedig az egyéni választókerületben megtartott választási eljárást, amelynek következtében indokolt a választási eljárás jogorvoslással érintett valamennyi részének megsemmisítése, illetve megismétlése. Az É. I. Kft. működteti a beadványozók által megjelölt és jogsértéssel érintett internetes linket, akinek terhére a jogsértő kampánytevékenységben való közreműködésére figyelemmel pénzbírságot szabott ki, a rendelkezésre álló adatok alapján más hirdető kiléte nem volt megállapítható.

A HVB határozata ellen törvényes határidőben a Demokratikus Koalíció (továbbiakban: DK), a Magyar Liberális Párt (továbbiakban: MLP) és az É. I. Kft. terjesztettek elő fellebbezést, melyben a határozat megváltoztatását és a kifogások elutasítását kérték.

A DK hivatkozása szerint a HVB határozata jogszabálysértő, illetve téves mérlegelésen alapul. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi választása során a választási szervek és a bíróságok már több alkalommal állást foglaltak azzal kapcsolatban, hogy jogsértő-e, ha egy jelöltet támogató szervezet logója a kampányeszközön feltüntetésre kerül. A Fővárosi Választási Bizottság (FVB) jogerős 168/2014. (IX.15.) FVB határozatában megállapította, hogy „a plakáton szereplő támogató szervezetek emblémáinak megjelenítése konkrét jogszabályt nem sért, és nem állapítható meg az sem egyértelműen, hogy ez kinek a jogát, rendeltetésszerű joggyakorlását sértene, milyen hátrányos jogkövetkezményekkel járna”, ezért a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének sérelme nem állapítható meg. A 216/2014. (IX.26.) FVB nem jogerős határozat szerint az ügy tárgyát képező plakáton nem jelenik meg, hogy melyek a támogató szervezetek emblémái, következésképpen a plakát azt az információt sem közvetíti, hogy valamennyi szervezet, amelynek emblémája megjelenik,

jelölőszervezet volna, ezért a plakát nem alkalmas a választók megtévesztésére, ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának sérelme sem állapítható meg. A Szegedi Ítéltábla a Pk.I.20.879/2014/2. számú végzésében a polgármester-jelöltet támogató szervezeteket egy táblázatban felsoroló kampányeszközzel kapcsolatban rámutatott arra, hogy a „választási eljárásokban mára gyakorivá vált, nem egyedi eset, hogy főként vidéki településeken a jelöltek nem egy adott párt vagy pártok jelöltjeként, hanem azok támogatásával indulnak”. Ezért az ítéltábla álláspontja szerint „a felelős választópolgártól elvárható, hogy választójoga gyakorlása során – ellentétben a területi választóbizottság érvelésével – különbséget tegyen jelöltet támogató, illetve jelöltet jelölő szervezetként delegáló párt, szervezet között, különös tekintettel arra, hogy ezek nem új jogintézmények. ...Megtévesztő tartalom hiányában pedig fel sem merülhet, hogy a nem vitatottan tényszerű adatokat rögzítő táblázatot közzétevő személy célja a rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelv kijátszása, a választópolgárok félrevezetése lenne”. A fellebbező hivatkozott a Kúria Kvk.II.38.056/2014/3. számú határozatában is kifejtettekre. Mindezek alapján álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjának sérelme nem állapítható meg.

A választási eredmény megsemmisítését és a választás megismétlését csak olyan jogsértés alapozza meg, amely a választás eredményét érdemben befolyásolta. Erre vonatkozóan sem a kifogás, sem a HVB határozata nem tartalmaz bizonyítékot, előadást, ezért a választás eredményének megsemmisítése és a választási eljárás megismétlése még akkor is téves mérlegelés eredménye lenne, ha egyébként a kifogással érintett kampányeszközök jogsértőek lennének. Mindezek mellett a kifogásban állított, a polgármester-választással kapcsolatos jogsértés a Budapest XV. kerületi 6. és 9. önkormányzati egyéni választókerületi képviselő választásával nem függ össze, ezért a polgármester-választással összefüggő esetleges jogsértés az egyéni választókerületi képviselő választásra nem hat ki, így ebben a vonatkozásban a jogsértés megállapítására és a választási eredmény megsemmisítésére eleve nincs törvényes lehetőség.

A MLP fellebbezése szerint a HVB határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjába ütközik, így jogszabálysértő, és téves mérlegelésen alapul. A választási szervek és a bírói gyakorlat alapján nem sért jogszabályt, ha a jelölt a kampányeszközein az őt támogató szervezetek elnevezését, rövidítését vagy emblémáját, logóját feltünteti. A határozat indokolásának tartalma szerint a jelölt a kampány során nem különböztette meg az őt „jelölő szervezetként”, illetve „támogató szervezetként” támogató pártokat és egyéb szervezeteket, ezzel a választókat megtévesztette. A HVB feltehetően a H. L.-t támogató, de nem jelölő szervezetek választóira gondol. Ezek a szervezetek (Demokratikus Koalíció Pártja, az Együtt – a Korszakváltók Pártja, a Magyar Liberális Párt, a Magyar Szocialista Párt és a Rászorulókat Támogatók Egyesülete) – ahogy az a helyi és országos sajtóban is megjelent – egységes nyilatkozatot adtak ki, melyben kijelentették, hogy a választás során egybehangzóan H. L. polgármesterré választását támogatják, erről jelölés előtt, 2014. augusztus 15-én írásos együttműködési megállapodást kötöttek. A megállapodásban foglaltak szerint a felek tudomásul vették, hogy H. L. csak a Demokratikus Koalíció Pártja jelöltjeként szerepel, de ettől függetlenül valamennyien saját jelöltjüknek tartják és a választóikat is az ő támogatására buzdítják. Erre tekintettel kizárható, hogy a hivatkozott kampányeszközök a támogató szervezetek választóit megtévesztették volna. A kifogáshoz csatolt mellékletekben a „jelölő szervezet” kifejezés egyetlen helyen szerepel, ahol kizárólag a DK került feltüntetésre. Ha a jelölt a kampány során tudatosan törekedett volna a

jelölő szervezet és a támogató szervezetek összemosására, akkor egész biztosan nem jelenik meg a határozat indokolásában hivatkozott internetes hozzászólás.

A „jelölő szervezet”, mint jogi szakkifejezés köznapiban értelemben nem felel meg egyértelműen a „jelöl” ige alanyának köznapiban értelmével. Ha valaki a kampány során közlésezi, hogy mely szervezetek „jelöltje”, az a szó köznapiban értelmében arra utal, hogy megválasztását mely szervezetek támogatják, ezért e körbe az őt jelölő szervezet mellett a támogató szervezetek is beleérthetők. H. L. akkor tévesztette volna meg a választókat, ha az általa felsorolt szervezetek valamelyike őt nem támogatja és nem szólította fel választóit az ő támogatására. A „jelölő szervezet” és a „támogató szervezet” jogi szakkifejezések, amelyek kizárólag anyagi és eljárásjogi relevanciával bírnak – például a töredékszavazatok sorsát illetően, vagy a jelölési eljárással kapcsolatos jogok és kötelezettségek tekintetében. Ezek azonban a választópolgárok szélesebb rétegei előtt nem jelentős, sőt, valószínűsíthetően nem is ismert különbségek, ezért a választópolgárról teljesen spekulatív és életszerűtlen azt feltételezni, hogy az általa preferált szervezet jelöltjére csak abban az esetben szavazna, ha a szervezet a jelöltet jelölő szervezetként támogatja. Mindezek mellett a polgármester-választással kapcsolatos – feltételezett – jogsértés összekapcsolása indokolatlan a két egyéni választókerületi eredménnyel, annál is inkább, mivel a 6. és 9. egyéni választókerületekben a győztes jelölteket az összes olyan szervezet jelölő szervezetként közösen jelölte, akik H. L. polgármester-jelöltet „csak” támogatták.

Az É. I. Kft. fellebbezése szerint a HVB határozata szerinti terhére rótt jogsértést nem követte el. A cégnek nincs XV. kerületi kötődése, nem fejt ki tevékenységet a kerületben, nem áll kapcsolatban párttal vagy civil szervezettel, és nem vett részt a kampányban sem. A HVB határozatából – egyetlen link kivételével – nem tűnik ki, hogy milyen jogsértések megvalósításában tartják a céget felelősnek és milyen tények alapján. A határozatban jogsértőnek talált internetes tartalmakat nem a cég, hanem a Palotai Hírlap honlapot tartalmi elemekkel ellátó szerkesztőbizottság töltötte fel, ez egyébként egy jelenleg is elérhető, honlapról átvett szöveg, aminek közzétételéhez a Palotai Hírlapnak, mint sajtóterméknek joga van. A Palotai Hírlap, mint híroldal nem tett mást, mint tájékoztatta olvasóit egy másik honlapon elérhető tartalomról, melyre tekintettel a HVB által jogsértőnek minősített összemosást a konkrétan megnevezett országos médiumok is elkövették.

A Fővárosi Választási Bizottság (továbbiakban: FVB) az egyes fellebbezések tekintetében külön határozatot hozott.

A DK fellebbezése folytán meghozott 308/2014. (X.20.) FVB határozatával a HVB határozatát megváltoztatta és P. G. kifogását a 6. és 7. bizonyítékok vonatkozásában, valamint a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség kifogása kiterjesztését elkeszttség miatt érdemi vizsgálat nélkül, míg a kifogások egyéb részeit érdemi vizsgálat alapján elutasította. Indokolása szerint az FVB a fellebbezés folytán a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a kifogást, a fellebbezést, a sérelmezett határozatot és az azt megelőző eljárást is vizsgálta. Utalt arra, hogy a Kúria Kvk.I.38.007/2014/2. számú végzésének indokolása szerint, annak bizonyítása, hogy a kifogás törvényes határidőn belül került benyújtásra, minden esetben a kérelmező eljárásjogi kötelezettsége, és a kifogás elbírálójának mindenkor hivatalból kell vizsgálnia a határidőket. A meg nem jelölt, nem igazolt határidő sem a Ve. 209. § (1) bekezdése, sem pedig a (2) bekezdés tekintetében nem tekinthető megtartottnak és a Ve. 215. § b) pontja szerint az elkesztett kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. A

kifogás 6. és 7. számú bizonyítékai választási plakát és választási szórólap, melyek tekintetében a jogsértés nem tekinthető a Ve. 209. § (2) bekezdésében szabályozott, folyamatosan fennálló tevékenységnek, amelynek fennállása alatt a kifogás bármikor benyújtható, ennél fogva a kifogást tevőnek kellett volna a jogsértés elkövetésének időpontját megjelölnie. P. G. kifogásában nem tett említést arról, hogy e bizonyítékokat mikor észlelte, kapta meg, illetve mikor jutott hozzá, a bizonyítékokon azok kibocsátásának, terjesztésének dátuma nincs. A FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség kifogás-kiegészítésében maga közölte, hogy a kifogásolt plakátok már a választást megelőző héten is megtalálhatók voltak az általa megjelölt helyeken, ehhez képest az ezekkel kapcsolatos észrevételeit csak 2014. október 15. napján tette meg. Mindezekre tekintettel a kérelmezők a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint megkívánt, a sérelmezett jogszabálysértéstől számított három napos határidőt nem tartották be, ezért a kifogások a 6. és 7. számú bizonyítékok, továbbá a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség kifogás-kiegészítése tekintetében elkéstek, ezért ezek vonatkozásában a HVB-nek a kifogásokat a Ve. 215. § b) pontja szerint, hivatalból, érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítania.

A további jogsértések tekintetében a FVB hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla 1.Pk.50.001/2014/2. számú végzésére, melynek indokolása szerint a rendeltetésellenes joggyakorlás megállapítására akkor kerülhet sor, ha annak valamilyen hátrányos jogkövetkezménye van (pl.: mások jogainak korlátozása, csorbítása). Az FVB álláspontja szerint a támogató szervezetek emblémái kapcsán a 2. számú bizonyíték 6., 12. és 14. oldalai, a 3. számú bizonyíték 6. és 12. oldala, a 4. számú bizonyíték 9. oldala, az 5. számú bizonyíték 1. oldala, továbbá a 6. és 7. számú bizonyítékok alapján nincs lehetőség sem a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás, sem más alapelv megsértésének megállapítására. A Facebook, illetve az egyéb internetes oldalakon, továbbá szórólapon és plakáton a támogató szervezetek emblémáinak megjelenítése konkrét jogszabályt nem sért, és nem állapítható meg az sem egyértelműen, hogy ez kinek a jogát, rendeltetészerű joggyakorlását sértene, kik számára járna hátrányos jogkövetkezménnyel. Ezek az oldalakon nem jelenik meg, hogy melyek a jelölő és támogató szervezetek, következésképpen azt az információt sem közvetítik, hogy valamennyi szervezet, amelynek emblémája megjelenik, jelölő szervezet volna. Ezért ezek a megjelenítések nem alkalmasak a választók megtévesztésére, nem sértik a választási eljárás alapelveit. Az a 2. és 3. számú bizonyítékok 6. oldalai tekintetében, a „Szavazz RÁ TE is” fejcímű plakátoknál fel sem merülhet, mivel ezeknél a jelölő szervezet (DK) és a támogató szervezetek helyzetüknek megfelelően vannak megjelenítve. Az 1., 1/a bizonyíték, a 2. számú bizonyíték 25., 26. oldalai, a 2. és 3. számú bizonyíték 12. oldalai, a 4. számú bizonyíték 9., 10. oldalai szerinti kampányszövegek és szlogenek sem önmagukban, sem megjelenésük egészében nem alkalmasak a választók megtévesztésére, elbizonytalanítására. Azok együtt tüntetik fel a jelölő és támogató szervezeteket, ami alapján egyértelmű, hogy mely szervezetek kívánják a jelölt győzelmét, azt azonban nem állítják, hogy valamennyiük HVB által nyilvántartásba vett, hivatalos jelölők. Ezzel összefüggésben a FVB utalt arra, hogy a támogató szervezetként beállított szervezetek az ekként való megjelenítésüket a választási eljárás során nem kifogásolták. Mindezek alapján az FVB a kifogásban előadottakat sem a választási alapelvek, sem a kampányelőírások megsértésében nem találta megalapozottnak, azért a HVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja szerint megváltoztatta, a kifogást részben érdemi vizsgálat nélkül, részben érdemi vizsgálat alapján elutasította.

Az FVB a 309/2014. (X.20.) FVB határozatával az LMP, a 310/2014. (X.20.) FVB határozatával az É. I. Kft. fellebbezésének helyt adott és megállapította, hogy a HVB 220/2014. (X.16.) számú határozatát a 308/2014. (X.20.) FVB határozatával már megváltoztatta. E határozatok indokolásából kitűnően a FVB a fellebbezések tekintetében azért határozott külön, mert megítélése szerint a Ve. szabályai az ügyek egyesítésére a fellebbezések elbírálása esetén nem adnak lehetőséget, ugyanis a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett csupán a kifogás benyújtása esetén rendelheti el azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg. A Ve. 217. § (2) bekezdésének alkalmazására sincs lehetőség, mivel ilyen eljárás csupán kifogás esetén folytatható le. Tekintettel arra, hogy az FVB a 308/2014. (X. 20.) FVB számú határozatával a 220/2014. (X. 16.) számú elsőfokú határozatot már megváltoztatta és a kifogások egy részét elkésetttség miatt érdemi vizsgálat nélkül, további részét pedig érdemi vizsgálat alapján elutasította, e fellebbezések elbírálásakor már nem létezett eredeti tartalommal a támadott elsőfokú határozat, ezen az alapon azonban a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának nincs helye, mivel ilyen lehetőséget a Ve. 231. § (1) bekezdése nem biztosít. Ezért a FVB e két fellebbezés tekintetében a rendelkező rész szerint határozott, és indokolásában utalt a 308/2014. (X.20.) FVB határozatának indokolásában kifejtettekre.

Az FVB 308/2014. (X.20.) FVB, 309/2014. (X.20.) FVB és 310/2014. (X.20.) FVB határozatai ellen a Ve. 223. § (3) bekezdés a) és b) pontjára hivatkozással a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és P. G. terjesztettek elő bírósági felülvizsgálati kérelmet, melyben egyezően kérték, hogy az ítéltábla kérelmüknek megfelelően a támadott határozatokat változtassa meg, kifogásuknak eredeti tartalmuk szerint adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőkre szabjon ki bírságot és rendelje el a 2014. október 12-én megtartott polgármesteri választás megismétlését.

Kérelmük egyező I-IV. része szerint a 6. számú bizonyíték és a 2014. X. 15-i kifogás-kiegészítés tekintetében a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítása jogszabálysértő, mert sérti a Ve. 209. § (2) bekezdését, ami előírja, hogy folyamatosan fennálló tevékenység esetén a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani, valamint a jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. E körben hivatkoztak a Fővárosi Ítéltábla 11.Pk.50.034/2014/2. számú, ugyanilyen ügyben hozott határozatára, mely szerint „a kifogás előterjesztésének határideje szempontjából kizárólag annak van jelentősége, hogy a sérelmezett állapot, a plakát (...) ragasztás, a kifogás benyújtásának időpontjában nem vitatottan fennállt”. Álláspontjuk szerint az FVB által hivatkozott Kvk.I.38.007/2014/2. számú kúriai döntés nem alkalmazható. Jelen ügyben folyamatosan fennálló jogsértési tevékenységről van szó, ezért az FVB a kifogást a 6. számú bizonyíték és a kiegészítés tekintetében jogsértéssel utasította el érdemi vizsgálat nélkül.

A Fővárosi Ítéltábla a 15.Pk.50.030/2014/2. számú végzésében megállapította, hogy egy FIDESZ-KDNP jelöltjei feliratú plakát, amely egy független polgármester-jelöltet FIDESZ-KDNP jelöltnek tüntet fel, alkalmas a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjába foglalt alapelvek megsértésére. Ebből következően jelen ügyben egy plakát vagy internetes megjelenés, ami H. L. DK-s polgármester-jelöltet egyéb szervezetek jelöltjeként is feltünteteti, úgyszintén alkalmas kell hogy legyen a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjai szerinti alapelvek megsértésére. A kifogások 1., 3., 4. számú bizonyítékai igazolják, hogy H.

L. valójában őt nem jelölő szervezetek jelöltjeként is feltünteti magát. A jelölt, a jelölés, és a jelölőszervezet szónak mind jogi, mind köznapi jelentése ugyanaz, a Ve. 3. § 3. pontjában meghatározott jelölőszervezetnek lehet csak jelöltje, minden más szervezet, aki a jelölt mögött áll, csak legfeljebb támogatónak minősül. Erre tekintettel a hamis tényállítás, a valóságtól eltérő tények közlése kihat az érintett jelölt esélyeire, és ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjába foglalt alapelvek sérelmét eredményezi. A Ve. 28. §-a, a 121. § (1) és (2) bekezdései, a 123. § (1) bekezdése, a 132. §, a 153. §, a 158. § (1) bekezdése, valamint a Ve. 5. számú mellékletéből jól látszik, hogy a jelölti státuszhoz rengeteg jogkövetkezmény fűződik, következésképpen, aki hamisan más szervezetek jelöltjeként is népszerűsíti magát, köznapi értelemben nem mond igazat, jogi értelemben pedig megtéveszti a választópolgárokat. A jelölt szót a támogató szinonimájaként használni nem lehet, a támogatás nem egyezik meg a jelöléssel. H. L. kampányának legfőbb jogsértő jellege éppen ebben rejlik, ami a megjelölt alapelvek mindegyikét érinti. Téves a Fővárosi Ítéltábla 1.Pk.50.046/2014/2. számú határozatának az a megállapítása, miszerint „...a blog a jogi kategóriánál tágabban, támogatottsága alapján értelmezi a jelöltséget, és ilyen értelemben minősíti H. L-t, az őt támogató szervezetek jelöltjének”, továbbá, hogy „a jelölés köznapi értelemben kiválasztás, ezért a köznapi értelmezés szerint a támogatott a támogató jelöltjének minősül”. Az, hogy valaki jelöltje-e egy szervezetnek, egyszerű ténykérdés, a Ve. nem ismeri a jelölés „köznapi értelmét”, az valójában egy jogi kategória, jogi státusz, az ahhoz fűződő szigorú követelményekkel és következményekkel együtt.

A kérelmezők a mérlegelési jogkör tekintetében hivatkoztak arra, hogy a kifogás-kiegészítésben megjelölt plakáton nem csak a tényleges jelölő szervezet logói szerepelnek és azokat „összefogás” elnevezéssel jelöli, („Szavazzon újra H. L-ra, az ÖSSZEFOGÁS polgármesterjelöltjére és csapatára!”), azt a hamis látszatot keltve, mintha az összes feltüntetett szervezet polgármester-jelöltje lenne. Az „összefogás” szó nyelvtani és köznapi értelemben legalább két személy vagy szervezet együttes tevékenységét, társulását jelenti. Mivel H. L. kizárólag csak egy szervezet, a DK jelöltje volt, az adott tényállítás hamis, ez a valóságtól eltérő közlés kihat az érintett jelölt esélyeire és ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjába foglalt alapelvek sérelmét eredményezi. A kérelmezők változatlan állítása szerint H. L. és jelölőszervezete által elkövetett cselekmények alkalmasak arra, hogy a választói akaratot befolyásolják, akik részéről téves következtetések levonására adhatnak alapot, mert a választópolgár a hamis tényállítások miatt nem alkothat valós képet arról, hogy a jelölt ténylegesen mely jelölőszervezet jelöltje. A polgármester-jelöltek közötti verseny kielezett volt, a különbség az első két helyezett jelölt között szoros volt, H. L. és P. G. között a szavazatkülönbség 738 szavazat (2,78%). A részletezett hazug állítás – melynek hatalmas nyilvánosságot biztosítottak – éppen elegendő volt H. L. számára a győzelemhez. A kérelmezők állítása szerint új választás kitűzése esetén – amennyiben a Ve.-ben rögzített alapelvek maradéktalanul érvényesülnek – a jelenlegi eredményekhez képest lényegesen eltérő eredmények születnének, ezért közérdek a 2014. október 12-i választás megisméltése.

Mindezekon túlmenően P. G. kérelmező hivatkozott arra is, hogy nem fedi a valóságot a DK fellebbezése a tekintetben, miszerint köztudomású tény, hogy az egész fővárosra tekintettel koordinált jelöltállítás történt a baloldal részéről. A főváros egyes kerületeiben több, más kerületekben viszont csak egyetlen jelölt indult a baloldali pártok részéről, így a XV. kerületben is csak egyetlen baloldali szervezet indított jelöltet, ezért ügydöntő jelentősége van annak, hogy ez a jelölt melyik párthoz tartozik valójában, melyik párt jelöltje

ténylegesen. Köztudomású, hogy a DK elnöke, Gy. F. megosztó személyiség, a baloldali szavazók között meglévő jelentős elutasítottságára tekintettel. H. L. nem csak azzal tévesztette meg a választópolgárokat, miszerint azt állította, hogy ő az egyetlen jelölt a baloldalon és őt minden baloldali párt jelölte, hanem kifejezetten eltitkolta azt a tényt is, hogy ő ténylegesen csak Gy. F. pártjának jelöltje. Ezen kívül a választói akarat befolyásolására a kifogásban hivatkozott plakátok, bejegyzések nemcsak a baloldali szavazók körében voltak alkalmasak, hanem valamennyi választópolgár esetében is, mert az a választó, aki a megtévesztő plakát miatt úgy ítélhette meg, hogy ha H. L-t hat szervezet is jelölte, könnyelműen belenyugodhatott a baloldal sikerébe és esetlegesen e körülményre tekintettel nem ment el szavazni. Mindezek mellett köztudomású tény, hogy 2010-től a XV. kerületben feszültségek vannak a magukat baloldalinak nevező szervezetek között, melynek igazolására a kérelmező mellékleteket csatolt. Erre tekintettel állította, miszerint nem létezik olyan dokumentum, ami azt igazolná, hogy a kifogásban említett bármely baloldali párt között olyan együttműködési megállapodás jött volna létre, amely alapján H. L. közösen támogatott jelöltnek tekintendő, erre bizonyítékot jelen ügyben sem H. L., sem a DK nem csatolt.

A felülvizsgálati kérelmek alaptalanok.

Elsődlegesen utal az ítéltábla arra, miszerint az FVB a fellebbezések tekintetében tévesen hozott külön határozatokat arra hivatkozással, hogy a másodfokú eljárásban az „ügyek” Ve. 217. § (1) bekezdése szerinti egyesítésére, illetve a (2) bekezdés szerinti eljárásra nincs lehetőség. A HVB az egymással összefüggő, két külön kifogással kezdeményezett ügyet a Ve. 217. § (1) bekezdése szerint egyesítette, melynek folytán azokat egy ügyként, egy határozattal bírálta el. Azzal, hogy az elsőfokú határozat ellen több személy, illetve szervezet nyújt be fellebbezést, a másodfokú eljárásban nem keletkezik több ügy, mert valamennyi fellebbezés ugyanabban az ügyben hozott, ugyanazon döntést tartalmazó határozatot támadja, melyek a másodfokú eljárásban csak egy ügyként és egységesen bírálhatók el. Erre tekintettel az ítéltábla a Ve. 228. § (2) bekezdése és a Pp. 324. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 149. § (2) bekezdése szerint a fellebbezések alapján külön elbírált és felterjesztett 1.Pk.50.076/2014. és 1.Pk.50.077/2014. számú „ügyeket” a jelen, az 1.Pk.50.075/2014. számú ügghöz egyesítette.

Az FVB határozata a kifogások 6. és 7. bizonyítékokra, valamint a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség kifogás-kiegészítésére alapított része tekintetében nem jogszabálysértő. Helytálló az FVB álláspontja, mely szerint a választási plakát, szórólap vonatkozásában a kifogás határideje tekintetében a Ve. 209. § (1) bekezdése az irányadó, a jogszabálysértés elkövetése egyszeri cselekmény (plakát kifüggesztése, szórólap terjesztése) és a kérelmező eljárásjogi kötelezettsége annak bizonyítása, hogy kifogását határidőben terjesztette elő. Téves a kérelmezőknek a Fővárosi Ítéltábla 11.Pk.50.034/2014/2. számú határozatának kiemelt részére való hivatkozása, mert annak tényállása a jelen ügytől eltér, a kifogásolt jogsértő cselekmény plakát felülragasztás volt. Mivel a kérelmezők kifogásukban a jogsértés tekintetében a törvényi határidő betartását megalapozó adatokat nem közöltek, az FVB az eljárásjogi szabályoknak megfelelően változtatta meg a HVB határozatát és utasította el érdemi vizsgálat nélkül a kifogásoknak az adott bizonyítékokra alapított részét.

A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a bizonyítékokat egyenként, és összességükben kell

értékelni és az ezen alapuló meggyőződés szerint kell a tényeket megállapítani. Indokai alapján megállapítható, hogy a FVB az érdemi elbírálás során a kifogásokban megjelölt szövegeket és választási szlogeneket egyenként és összességükben értékelve, mérlegelve jutott arra a következtetésre, hogy azok sem önmagukban, sem megjelenésük egészében nem alkalmasak a választók megtévesztésére, elbizonytalanítására, ezért a választási alapelvek sérelmét nem találta bizonyítottnak. A bizonyítékok értékelése és mérlegelése, különös figyelemmel az MLP fellebbezésében foglaltakra, valamint a 2. és 3. számú bizonyítékok teljes terjedelmére, nem tekinthető okszerűtlennek és megalapozatlannak. Az MLP fellebbezéséből kitűnően a Demokratikus Koalíció Pártja, az Együtt – a Korszakváltók Pártja, a Magyar Liberális Párt, a Magyar Szocialista Párt és a Rászorulókat Támogatók Egyesülete együttműködési megállapodást kötöttek, attól függetlenül, hogy H. L. hivatalosan csak a DK jelöltje volt, az együttműködő szervezetek is saját jelöltjüknek tartották és választóikat az ő támogatására buzdították. Ezzel összefüggésben P. G. felülvizsgálati kérelmében foglaltakra figyelemmel utal az ítéltábla arra, hogy jelen ügyben sem H. L-t, sem az őt jelölő szervezetet nem terhelte az összefogó támogatást megalapozó megállapodás és a támogató szervezetek logói használatára való jogosultságuk bizonyítása. Mindezek mellett egyik bizonyíték sem tartalmaz H. L. részéről olyan állítást, miszerint ő az egyetlen jelölt a baloldalon, és őt minden baloldali párt jelölte, továbbá nem titkolta el, hogy ténylegesen csak Gy. F. pártja jelölte. Az utóbbi, valamint a bizonyítékok teljességében való értékelése tekintetében kiemeli az ítéltábla, hogy a 2. számú bizonyíték (Újpalota/Facebook) 6/26. oldalán, és a 3. számú bizonyíték (Rákospalota/Facebook) 6/21. oldalán „Szavazz RÁ TE is! címszóval egy plakátszerű megjelenítés van, melynek alsó része külön, logóval ábrázolva tünteti fel a H. L-t jelölő szervezetet és az őt támogató szervezeteket, ami az érdeklődő olvasó számára egyértelmű és „valós” tájékoztatást ad az egyes szervezetek státuszát illetően.

A kifejtettek alapján az ítéltábla az FVB támadott határozatait a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja szerint helybenhagyta. A felülvizsgálati kérelmek eredménytelensége folytán a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése szerint kötelezte a kérelmezőket az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdés s) pontja folytán le nem rótt, kérelmenként az Itv. 43. § (7) bekezdése szerinti mértékű eljárási illeték megfizetésére.

Budapest, 2014. október 26.

Fermanné dr. Polák Zita s.k.
a tanács elnöke

Dr. Hegedűs Mária s.k.
előadó bíró

Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: