

A Fővárosi Ítéltábla a Borzán Ügyvédi Iroda (címe.; ügyintéző: dr. Borzán Tibor ügyvéd) által képviselt Gerstenbrein György (címe) kérelmező által a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 9–11.) 2019. október 21. napján meghozott 303/2019. (X. 21.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 303/2019. (X.21.) számú határozatát – Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Helyi Választási Bizottság 214/2019. (X.14.) számú határozatára is kiterjedően – részben megváltoztatja és az egyéni választókerületi képviselő-választás eredményéről szóló jegyzőkönyv adatait az alábbiak szerint állapítja meg:

Urnában lévő, lebélyezett szavazólapok száma: 2240  
Érvényes szavazólapok száma: 2140

dr. Kustra Pál Márk /Lehet Más a Politika/: 134 szavazat  
Husztai András Norbert /Momentum Mozgalom – Demokratikus Koalíció – Magyar Szocialista Párt - Párbeszéd Magyarországért Párt/: 995 szavazat

Ezt meghaladóan a Fővárosi Választási Bizottság 303/2019. (X.21.) számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi Gerstenbrein György kérelmezőt, hogy fizessen meg a Magyar Államnak külön felhívásra 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 2019. október 14. napján kelt 214/2019. (X. 14.) határozatával megállapította, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán Budapest Főváros X. kerület 5. számú egyéni választókerületében a választás eredményes volt, és a megválasztott képviselő a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 14. §-a alapján Husztai András Norbert, a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt közös jelöltje, aki a jelöltek közül a legtöbb érvényes szavazatot kapta. Megállapította, hogy a választás eredményéről szóló jegyzőkönyvet az 1. melléklet határozza meg, és elrendelte a határozatának közzétételét a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat honlapján és a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálatán, valamint hirdetőtábláján.

Budapest Főváros X. kerület 5. számú egyéni választókerületében a választás eredménye a hat darab választóköri jegyzőkönyv összesített adatai alapján az alábbi volt:

Szavazóként megjelent választópolgárok száma: 2242  
Urnában lévő lebélyezett szavazólapok száma: 2238  
Érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma: 100

Fővárosi Ítéltábla 2  
2.Pk.50.078/2019/6.

Érvényes szavazólapok száma: 2138

Szavazatok száma jelölteként:

Dr. Kustra Pál Márk /Lehet Más a Politika/	140
Gerstenbrein György Antal /Fidesz Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt/	986
Bodó Péter /Magyar Munkáspárt/	25
Huszi András Norbert /Momentum Mozgalom – Demokratikus Koalíció – Magyar Szocialista Párt – Párbeszéd Magyarországért Párt/	987

A határozat ellen a kérelmező nyújtott be fellebbezést, amelyben a Ve. 241. § (3) bekezdése alapján a szavazatok újraszámolását kérte a Ve. 193. (2) bekezdés a) pontjának és a Ve. 194. §-ának megsértésére alapítottan. Előadta, hogy az 5. számú egyéni választókerület 27., 28., 29., 30., 31., 32. számú szavazókörében a szavazatszámoló bizottság tagjai jelezték, hogy a szavazatok számolásánál az érvényes és az érvénytelen szavazatokat a bizottságok nem kezelték a törvény szerint, mert az érvényes szavazatok közé bekerültek érvénytelenek szavazatok, illetve érvénytelen szavazatok közé érvényesek, valamint volt olyan érvénytelen szavazat, amit tévesen érvényesnek minősítettek, annak ellenére, hogy nem két egymást metsző vonallal szavazott a választópolgár. Hivatkozott a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésére, előadva, hogy a fellebbezésében megjelölt törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékaként az érintett szavazókörök szavazatszámoló bizottság tagjainak nyilatkozatát csatolta be fellebbezése mellékleteként, amelyek a valószínűsítés szintjén támasztják alá az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) 2019. október 21. napján kelt 303/2019. (X. 21.) FVB számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdésére és a Ve. 241. §-ára hivatkozással. Határozatában rámutatott a Fővárosi Ítéltábla 13.Pk.50.044/2014/2. végzése alapján arra, hogy a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve a bizonyítékokra hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Azonban a fellebbező csak általánosságban hivatkozott arra, hogy nem kezelték törvény szerint az érvényes és érvénytelen szavazatokat a szavazókörökben. Nem jelölt meg – még példálózó jelleggel sem – olyan konkrét eseteket a fellebbezésében, amelyek alapján vizsgálható lenne, hogy milyen érvénytelenségi ok miatt történt meg egy-egy szavazat érvénytelenségének megállapítása, vagy mely érvénytelenségi ok fennállása ellenére tekintett egyes szavazatokat érvényesnek törvénysértő módon a szavazatszámoló bizottság. A fellebbezés bizonyítékaként csatolt nyilatkozatok sem jelölnek meg konkrét eseteket, valamennyi nyilatkozat az „úgy emlékszem”, „valószínűleg tévedésből” megszövegezést alkalmazza. Ezért a fellebbezésben előadottak csak feltételezéseken alapultak, amelyek vizsgálatát a Ve. tételes rendelkezései az eredmény elleni jogorvoslat során nem biztosítják, és a választási eredményről hozott döntés jogsértő voltának valószínűsítésére nem alkalmasak.

A másodfokú határozattal szemben a kérelmező nyújtott be felülvizsgálati kérelmet a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján, amelyben a Fővárosi Választási Bizottság 303/2019 (X. 21.) FVB számú

határozatának megváltoztatását kérte akként, hogy a bíróság állapítsa meg a jogszabálysértést, valamint rendelje el a szavazatok újraszámolását. Kérelme ténybeli alapjaként megismételte a fellebbezésében előadottakat, és új bizonyítékként csatolta a szavazatszámoló bizottság tagjainak új nyilatkozatait is (Ve. 225. §). Előadta, hogy a Kúria – fellebbezésében is már hivatkozott – eseti döntésén alapuló jogi álláspontja szerint a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban speciális az egyéb választási jogorvoslatokhoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett, annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve meghivatkozni, hogy azok legalább a valószínűsítés szintjén alátámasszák az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. A szavazatszámoló bizottságok tagjai által tett nyilatkozatok erre alkalmasak, és azok nem feltételezésen alapulnak. Felülvizsgálati kérelme jogalapjaként hivatkozott a Ve. 193. § (2) bekezdés a) pontjára, mely szerint érvénytelen az a szavazat, amelyet nem a 186. § (2) bekezdése szerint adtak le; továbbá a Ve. 194. §-ának megsértésére, mert a szavazatszámoló bizottság – az általa csatolt nyilatkozatok szerint – nem külön csoportba helyezte az érvénytelen szavazólapokat, valamint az érvénytelenség okát a szavazólap hátoldalára nem vezette rá, és azt a szavazatszámoló bizottság jelen lévő tagjai nem írták alá.

A felülvizsgálati kérelemre észrevételt dr. Kustra Pál Márk tett, előadva, hogy semmi olyan információ nem jutott a tudomásra, hogy bármely szavazókörben szabálytalanság történt volna. Előadta, hogy a korábbi szavazatszámoló biztosi tapasztalatai alapján soha nem történt szabálytalanság a szavazatok megszámlálása és kötegelése során, minden egyes delegált megszámlálta az összes érvényes és érvénytelen szavazatot és valamennyien aláírták a jegyzőkönyvet, amely alapjául szolgált a mandátumok kiosztásának. Így nem képzelhető el, hogy ugyanezen szavazatszámológok az általuk aláírt jegyzőkönyvvel szemben, azzal ellentétes nyilatkozatot tegyenek. Ha mégis ez az eset állna fenn, a bíróságnak el kell utasítania a felülvizsgálati kérelmet és egyben meg kell tennie a szükséges intézkedéseket ezen utólagos nyilatkozatok kivizsgálása körében.

A Fővárosi Ítéltábla a 2019. október 25. napján kelt 4. sorszámú végzésével elrendelte a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 241. §-ának (3) bekezdése alapján Budapest Főváros X. kerület, 5. számú egyéni választókerület 27., 28., 29., 30., 31. és 32. számú szavazókörében a 2019. október 13-án megtartott egyéni választókerületi képviselőválasztás összes leadott szavazatának újraszámolását.

A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme részben megalapozott.

A kérelmező a 2019. október 13-i helyi önkormányzati választáson az érintett választókerületben képviselőjelöltként indult, így a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján az érintettsége fennáll.

A felülvizsgálati kérelem a területi választási bizottság egy olyan másodfokú határozata ellen került benyújtásra, amely egy egyéni választókerület eredményét megállapító választási bizottsági határozattal kapcsolatos jogorvoslatot bírált el. A kérelmező a Ve. 241. § (2) bekezdésének a) pontjára hivatkozva kérte a (3) bekezdés szerint a szavazatok újraszámolását. A HVB eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát a Ve. 193. § (2) bekezdés a) pontjára és a 194. §-ára alapította.

A Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Ve. 193. § (2) bekezdés a) pontja szerint érvénytelen az a szavazat, amelyet nem a 186. § (2) bekezdése szerint adtak le. A 186. § (2) értelmében érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet. A Ve. 194. § előírja, hogy a szavazatszámoló bizottság külön csoportba helyezi és összeszámlálja az érvénytelen szavazólapokat.

Az érvénytelenség okát a szavazólap hátoldalára rá kell vezetni, és azt a szavazatszámoló bizottság jelen lévő tagjai aláírják. A szavazatszámoló bizottság az érvénytelen szavazólapokat külön csomagolja.

A Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú döntése nyomán kialakult bírói gyakorlat szerint a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. Emellett szükséges az állított törvénysértés bizonyítékait is olyan fokon megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértést. A fenti iránymutató határozat indokolásában arra is kitért, hogy az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámolás eredményéről.

A kérelmező a törvénysértéseket abban jelölte meg, hogy a szavazatszámoló bizottságok szavazatszámolása során érvényes szavazatok közé kerültek érvénytelenek és fordítva továbbá, hogy olyan szavazatot is érvényesnek tekintettek, ahol a szavazás nem két egymást metsző vonallal történt. Az állított törvénysértések bizonyítékaul a felülvizsgálati kérelméhez csatolta a választókerületben található hat szavazókör egy-egy szavazatszámoló bizottsági tagjának nyilatkozatát, amelyek szerint legalább egy érvényes szavazatot az érvénytelenek közé helyezett a szavazatszámoló bizottság.

A bíróság megjegyzi, hogy a Ve. 225.§ alapján a felülvizsgálati kérelemben új bizonyítékok is felhozhatók, így ezen csatolt okiratok tartalmát érdemben vizsgálta. A Fővárosi Ítéltábla a csatolt nyilatkozatok tartalmát akként értékelte, hogy az elérte a joggyakorlat által megkívánt valószínűsítési szintet az állított törvénysértés vonatkozásában, ez egyúttal azt is eredményezte, hogy a felülvizsgálati kérelem elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján volt lehetséges, amelyet a bíróság lefolytatott.

A bíróság a felülvizsgálati kérelem elbírálása és a szavazatok újraszámolása körében megjegyzi, hogy önmagában az érvényes szavazatok közötti csekély különbség jogorvoslat esetén sem eredményezi feltétlenül az újraszámolás szükségességét. Azonban a Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint a törvénysértés joggyakorlat által megkívánt valószínűsítési szintjét csökkenti az, amikor az érvényes szavazatok közötti különbség a lehető legkisebb, azaz egy,- ahogyan ez a jelen választókerületben is fennállt.

A bíróság a szavazatok újraszámolása során a Ve. 241.§ (3) bekezdés második mondata alapján igénybe vette a választási iroda tagjainak közreműködését, amely során a jelenlétükben kerültek felbontásra az urnák, majd kerültek megszámlálásra az egyes jelöltekre leadott, külön csomagolt szavazólapok, valamint az érvénytelen szavazatok annak rögzítése céljából, hogy a bíróság számára újraszámolásra átadott szavazólapok száma megegyezik-e a választókerületi eredményt megállapító határozat mellékletét képező jegyzőkönyvben feltüntetett adatokkal, melyek alapját az egyes szavazóköri jegyzőkönyvek képezték.

A szavazólapok átvétele során a 027., 028., 029., 031., és 032. szavazókörök esetén a felülvizsgálati kérelemmel érintett átadott szavazólapok száma megegyezett a szavazóköri jegyzőkönyvekben szereplő adatokkal. A 030. szavazókör esetében a szavazóköri jegyzőkönyv szerint Huszti András Norbert jelöltre 161 szavazat került leadásra, azonban a nevével feltüntetett szavazólapokat tartalmazó csomagban 170 szavazólap került a bíróság részére átadásra.

A bíróság ezt követően – a választási irodával előre egyeztettek szerint – a szavazatok újraszámolása során már nem vette igénybe a választási iroda tagjainak közreműködését, a szavazólapok érdemi értékelését maga végezte. Az érdemi értékelés során a felülvizsgálati kérelem alapján vizsgálta a szavazatszámoló bizottságok által érvénytelennek minősített szavazólapokat, valamint az egyes

jelöltekre leadott szavazatokat, és így értelemszerűen azt is, hogy a jelöltenként elkülönített és lezárt csomagok a jelöltre leadott szavazatokat tartalmazzák-e.

A bíróság a szavazatok fentiek szerinti újraszámolása során a 027., 029., 031. és 032. szavazókörök esetében azonos eredményre jutott, mint amit a szavazóköri jegyzőkönyvek rögzítettek.

A 028. szavazókör esetében az újraszámolás során Gerstenbrein György Antal jelöltre leadott szavazatok között fellelhető volt egy olyan, amely olyan szavazólapon került leadásra, amelyen a 029. szavazókör hivatalos pecsétje volt található. A Ve. 193.§ (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen a szavazólap, amely nincs ellátva hivatalos bélyegzőlenyomattal. A bíróság álláspontja szerint ezen jogszabályhely által megkívánt hivatalos bélyegzőlenyomatnak – a településen található több szavazókör esetén – annak a szavazókörnek a bélyegzőjétől kell származnia, ahol a szavazás történik, mivel a választópolgár a Ve. 168.§-a szerint a lakcíme szerinti szavazókörben szavazhat, akár szavazóhelyiségben, akár mozgóurnával. Mindezek alapján a 028. szavazókörben az érvénytelen szavazólapok száma 23, Gerstenbrein György Antalra leadott érvényes szavazatok száma pedig 153.

A bíróság megjegyzi, hogy nem feladata annak vizsgálata, hogy a 029. szavazókör hivatalos bélyegzőlenyomatával ellátott szavazólap milyen módon kerülhetett a 028. szavazókör urnájába, azonban tény, hogy a 029. szavazókör urnájában az egyéni választókerületi képviselőjelöltek vonatkozásában eggyel kevesebb szavazólap volt, mint ahány választópolgár szavazóként megjelent.

Az újraszámolás alapján a 028. szavazókör eredménye a következő: (kiemelve a szavazóköri jegyzőkönyvtől való eltérést)

urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma: 317

eltérés a szavazóként megjelentek számától:-1

érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma: **23**

érvényes szavazólapok száma:**294**

szavazatok száma jelöltenként:

dr. Kustra Pál Márk:7

Gertsenbrein György Antal: **153**

Bodó Péter:4

Husztai András Norbert: 130

Az újraszámolás során a bíróság áttekintette a 030. szavazóköri névjegyzéket és e körben a szavazólapok átvételét igazoló aláírások számát és ezen adatok alapján megállapította, hogy 365 választópolgár jelent meg választóként a szavazáson. Ezen adatot helytállóan rögzítette a szavazatszámoló bizottság a jegyzőkönyvben. Az újraszámolás alapján a bíróság azt állapította meg, hogy a szavazóköri jegyzőkönyv azonban nem helytállóan rögzítette az urnában lévő lebélyegzett egyéni választókerületi képviselő választási szavazólapok számát, az ugyanis ténylegesen 365. Szintén nem helytállóan került rögzítésre az alábbiak szerint dr. Kustra Pál Márk, Gertsenbrein György Antal és Husztai András Norbert jelöltekre leadott szavazatok száma, valamint az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma.

A már fent rögzített átadás-átvétel során kiderült, hogy a szavazóköri jegyzőkönyvhöz képest a Husztai András Norbert jelölt nevével feltüntetett szavazólapokat tartalmazó csomagban 170 szavazólap került a bíróság részére átadásra. A bíróság az újraszámolás során a 170 szavazólap között talált 1 darabot, amely nem az egyéni választókerületi képviselő választás, hanem a főpolgármester választás szavazólapja volt. Mindezek alapján a Husztai András Norbert jelöltre leadott szavazatok száma 169. A dr. Kustra Pál Márk jelölt nevével ellátott szavazólapokat tartalmazó csomagban 6 darab

polgármester választási szavazólap volt található, így a dr. Kustra Pál Márk jelöltre leadott szavazatok száma 19.

A bíróság a szavazólapok fentiek szerinti hibás csoportosítása és csomagolása okán ezen szavazókörben átvizsgálta a polgármester választás körében a szavazólapokat tartalmazó lezárt csomagokat is kizárólag a végett, hogy azok között nem található-e egyéni választókerületi képviselői választásra szolgáló szavazólap, azonban azok között ilyet nem talált. A bíróság hangsúlyozza, hogy a jogorvoslat kizárólag az 05. számú egyéni választókerületi képviselő választás eredményének megállapításával kapcsolatos, így nem vizsgálta a polgármester választásról készült szavazóköri jegyzőkönyv adattartalmának helyességét, azonban azt a tényt állapította meg, hogy a polgármester választásról készült szavazóköri jegyzőkönyv szerint a 030. szavazókör urnájában a polgármester jelöltek vonatkozásában hattal kevesebb szavazólap volt, mint ahány választópolgár szavazóként megjelent.

A 030. szavazókörben a szavazatszámoló bizottság által érvénytelennek minősített szavazólapokat megvizsgálva a bíróság megállapította, hogy egy szavazólap tartalmaz érvényes szavazatot. A szavazólapon Gerstenbrein György Antal jelölt neve melletti körben egy olyan vizuális ábra került elhelyezésre, amely ábra bizonyos részei a körön belül találhatóak és annak vonalai egymást a körön belül metszik. A bíróság rámutat, hogy a joggyakorlat szerint a szavazat érvényességét nem érinti, hogy a szavazólap a választópolgártól származó szöveges megjegyzést is tartalmaz. Mindezek alapján Gerstenbrein György Antal jelöltre leadott szavazatok száma 157, míg az érvénytelen szavazatok száma 16.

Az újraszámolás alapján a 030. szavazókör eredménye a következő: (kiemelve a szavazóköri jegyzőkönyvtől való eltérést)

urnában lévő, lebélyezett szavazólapok száma: **365**

eltérés a szavazóként megjelentek számától: **0**

érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma: **16**

érvényes szavazólapok száma: **349**

szavazatok száma jelöltenként:

dr. Kustra Pál Márk: **19**

Gertsenbrein György Antal: **157**

Bodó Péter: **4**

Huszi András Norbert: **169**

A fentiek következtében, az egyes szavazóköri szavazatszámok összesítése alapján a Budapest X. kerület 05. számú egyéni választókerületi képviselő-választás eredménye: (kiemelve a támadott határozat mellékletét képező jegyzőkönyvtől való eltérést)

urnában lévő, lebélyezett szavazólapok száma: **2240**

érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma: **100**

érvényes szavazólapok száma: **2140**

szavazatok száma jelöltenként:

dr. Kustra Pál Márk: **134**

Gertsenbrein György Antal: **986**

Bodó Péter: **25**

Huszi András Norbert: **995**

Az eredmény alapján a legtöbb érvényes szavazatot Huszi András Norbert jelölt kapta.

A fentiek folytán a Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság határozatát, mivel a jelöltekre leadott érvényes szavazatok száma eltér HVB határozatának 1. mellékletében feltüntetettétől, a Ve. 231.§ (5) bekezdés b) pontja szerint részben megváltoztatta, míg a legtöbb érvényes szavazatot kapott jelölt személyét megállapító rendelkezését a Ve. 231.§ (5) bekezdés a) pontja szerint helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet a Ve. 228. § (2) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 157. § (7) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 124. § (5) bekezdésének megfelelően tárgyaláson kívül bírálta el.

A kérelmező köteles viselni az Itv. 45/A. § (5) bekezdése alapján számított 10.000 forint eljárási illetéket a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének megfelelően.

Budapest, 2019. október 31.

Dr. Virág Csaba s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Fintha-Nagy Péter László s.k.  
előadó bíró

Dr. Kovács Éva s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül:  
tisztviselő