

Fővárosi Ítéltábla  
11.Pk.50.079/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a ... ügyvéd által képviselt kérelmező (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 14.) kérelmezőnek, a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.) 2014. október 21. napján meghozott 52/2014. (X. 21.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán lefolytatott nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság 52/2014. (X. 21.) TVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, külön felhívásra fizessen meg az államnak 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A kérelmező polgármesterjelölt 2014. október 15. napján kifogást terjesztett elő a választási eljárás alapelveinek megsértése miatt. Előadta, hogy ismeretlen tettesek 2014. október 12-én, a választás napján a választói akarat befolyására irányuló bűncselekményt követtek el, az 1. és 2. számú szavazóhelyiségek közelében különböző ellenszolgáltatásokkal (itallal, anyagi juttatással) befolyásolták a választás kimenetelét és e cselekmény a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjába, valamint a Btk. 350. § (1) bekezdés e) pontjába ütközik.

Álláspontja szerint a törvénysértéseket és a bűncselekményeket egyértelműen bizonyítja, hogy a 3. számú szavazóhelyiségnél a szavazatok 2/3-át megszerezte, míg az 1. és 2. számú szavazókörben csupán a szavazatok 1/3-át sikerült megszereznie.

Kérte a jogsértés megállapítását, a „szavazatvásárlások”-at a térfigyelő kamerarendszer segítségével felderíteni, a Vasút úton a 21-es főút kereszteződésének két oldalán található kisbolt, illetve kocsmá, valamint a Vasút úton a 21-es főút kereszteződésétől a vasúti megállóig tartó részen található boltok és vendéglátó egységek felvételeit ellenőrizni.

Kérte az 1. és 2. számú szavazókörben a választási eredmény érvénytelenítését követően megismételt választást kiírni.

A település Helyi Választási Bizottsága (HVB) 53/2014. (X. 15.) számú határozatával a kifogást elutasította. Határozatát azzal indokolta, hogy a kamerarendszer felvételeit megtekintették, azonban a monitoron a szavazatvásárlások nem észlelhetők, azt a kamera nem rögzítette, nem kerültek bizonyításra a jelölt kifogásában állítottak.

A HVB határozata ellen kérelmező élt fellebbezéssel és kérte e határozat megváltoztatásával, a kifogásnak helyt adni. Előadta, hogy a szokásostól eltérő módon vasárnap, a szavazás napján is nyitva tartott a Vasút úton a 21-es főút kereszteződésének két oldalán található kisbolt, illetve kocsmá. Ezen üzletek aznapi bevételét a látható forgalommal össze kellene vetni és ez mindent elárulhat. A törvénysértés lehetőségét „a nagy mozgás és a szokatlan nyitvatartási idő támasztja alá”. „A helyi választási bizottság azt gondolja, hogy a monitoron látnia kellett volna olyan tevékenységet, ami a beadványban közölt törvénysértést bizonyíthatja?” A HVB-tól – hivatkozása szerint – feltétlenül elvárható lett volna, hogy legalább szemrevételezze a kifogásolt helyeket.

Sérelmezte, hogy a HVB mindössze 15 percet szánt a kamerarendszer megtekintésére a majdnem 40 órát felölelő különböző törvénysértések felderítése során. Felvetette, hogy a térfigyelő kamerarendszert csak a rendőrség tekintheti meg, ezért be kellett volna vonni őket is a vizsgálatba.

Hivatkozott arra is, hogy a kampányidőszak alatt a település egész területén ugyanazokat a szórólapokat jelentette meg, ugyanolyan jellegű kampánytevékenységet folytatott, mégis az általa jelzett helyeken feltűnően aránytalan szavazatot kapott a többi helyhez képest, holott sehol nincsenek rokoni és egyéb kapcsolatai.

A Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság [TVB] 52/2014. (X. 21.) TVB számú határozatával a HVB 53/2014. (X. 14.) határozatát helybenhagyta.

Kiemelte, hogy a kérelmező nem bizonyította a fellebbezésében előadottakat, erre vonatkozó bizonyítékot nem csatolt. Az a tény, hogy 3. számú szavazókörben sokkal kedvezőbb választási eredmény született, mint az 1-es és 2-es szavazókörben, még nem támasztja alá a törvénysértés megvalósulását. A TVB nem tudta megállapítani, hogy a településen ki és milyen szabályok alapján üzemelteti a térfigyelő kamerarendszert, ezért a felvételek megtekintését mellőzte.

A Területi Választási Bizottság határozata ellen kérelmező élt bírósági felülvizsgálati kérelemmel, melyben kérte a TVB határozatának megsemmisítését, a jogszabálysértés tényét megállapítani, valamint az 1. és 2. számú szavazókör szavazási eredményét érvényteleníteni, megismételt választást kiírni, mert a választás napján, 2014. október 12-én a községben az 1. és 2. számú szavazókörben a szavazatleadás előtt különböző ellenszolgáltatásokkal (itallal vagy anyagi juttatással) befolyásolták a választói akaratot ismeretlen tettesek.

A kifogásában előadottakat ismételve elfogadhatatlannak tartotta a HVB elutasító határozatának indokolását, miszerint a térfigyelő kamerán nem láttak olyan tevékenységet, ami alapján a beadványban közöltek bizonyíthatóak lennének, álláspontja szerint a törvénysértést a nagy mozgás és a szokatlan nyitvatartási idő is alátámasztja. További bizonyíték a kamerafelvétel hozzáértők (a rendőrség) általi megtekintése lehet, a HVB nem is volt jogosult a térfigyelő kamerák adatbázisának megtekintésére.

Sérelmezte, hogy a TVB bizonyítékok hiányában utasította el kifogását, annak ellenére, hogy ő hivatkozott bizonyítékokra, kifejtette bizonyíték a térfigyelő kamerarendszer megtekintése lehet. Sajnálatosnak tartotta, hogy a választási bizottságok nem kezdeményezték a rendőrség segítségét a kamerák megtekintéséhez.

A bírósági felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni többek között

- a) választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A választási ügyben a bíróságnak a Ve. 228. § (2) bekezdése alapján a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezéseit kell a jelen törvényben foglalt eltérésekkel megfelelően alkalmazni. A választási eljárás alapelveinek megsértését a kérelmezőnek kell bizonyítania.

Az adott ügyben a kérelmező állította, de semmivel sem bizonyította a választási eljárás alapelveinek megsértését, az általa előadottak csupán általánosság szintjén mozogtak, feltételezéseket tartalmaztak.

A kérelmező állította, de még csak nem is valószínűsítette, hogy az 1. és 2. számú szavazókör közelében lévő kiskocsmában és üzlethelyiségben a választók szavazatának befolyásolására irányuló tevékenység történt. Egyetlen bizonyítékként a térfigyelő kamerák adatállományát jelölte meg, de ez még a saját előadása szerint is csupán a boltok nagyobb forgalmát, a nagyobb mozgást tudta volna bizonyítani. Az esetlegesen nagyobb forgalom azonban a választói akarat befolyásolását nem bizonyítja, ezért nincs jelentősége, hogy a helyi választási bizottság csupán 15 percnyi anyagot nézett meg a térfigyelő kamera adatállományából, a TVB pedig a felvételek megtekintését mellőzte.

A választási ügyekben nagyon szigorú jogvesztő határidők vannak, a választási bizottságoknak, bíróságnak szigorú határidőn belül kell döntenie a kérelemről, ezért a kérelmezőt terheli a bizonyítékok szolgáltatása. A választási bizottság, a bíróság *az elé tárt bizonyítékok* alapján hozza meg határozatát, nincs lehetőség más hatóságok bevonásával hosszadalmas bizonyítás lefolytatására. Amennyiben a kérelmező a bizonyítékokat nem szolgáltatja, de még csak nem is valószínűsíti az általa előadottakat, a kérelem elutasításának van helye.

A területi választási bizottság helyesen állapította meg, miszerint az a tény, mely szerint az 1. és 2. számú szavazókörben a kérelmező csupán 1/3-ad szavazatot kapott, míg a 3. számú szavazókörben 2/3-ad szavazatot, nem bizonyítja, hogy a választási alapelvek az 1. és 2. számú szavazókörben sérültek.

A fentiek értelmében a TVB helytállóan döntött, amikor a kérelmező fellebbezését bizonyítékok hiányában elutasította, megállapítva azt is, hogy önmagában a kedvezőtlenebb választási eredmény nem támasztja alá a törvénysértés megvalósulását.

Mindennek alapján a Fővárosi Ítéltábla a TVB helytálló döntését a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta, mert a felülvizsgálati kérelem alaptalan.

Az ítéltábla a nemperes eljárásban felmerült – az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdés s) pontjában foglaltak értelmében feljegyzett – illeték mértékét a 47. § (3) bekezdés alapján 10.000 forintban állapította meg és annak viselésére a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a kérelmezőt kötelezte.

Budapest, 2014. október 27.

Botka Lászlóné dr. s.k.  
a tanács elnöke

dr. Csányi Terézia Katalin s.k.  
előadó bíró

dr. Volein Anna s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül: