

A Fővárosi Ítéltábla a Borzán Ügyvédi Iroda (címe.; képviselő: dr. Borzán Tibor ügyvéd) K.E.M (címe) kérelmező által a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 9-11.) 2019. október 21. napján meghozott 303/2019. (X. 21.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 303/2019. (X. 21.) számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi K.E.M. kérelmezőt, hogy fizessen meg a Magyar Államnak külön felhívásra 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 2019. október 14. napján kelt 214/2019. (X. 14.) határozatával megállapította, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán a Budapest Főváros X. kerület 5. számú egyéni választókerületében a választás eredményes volt, és a megválasztott képviselő a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 14. §-a alapján Huszti András Norbert, a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt közös jelöltje, aki a jelöltek közül a legtöbb érvényes szavazatot kapta.

A határozat ellen K. E. M. kérelmező nyújtott be fellebbezést, amelyben az egyéni választókerület eredményének megsemmisítését, és másodlagosan a szavazatok újraszámolását kérte az egyéni választókerületben. Előadta, hogy a 2019. október 13-án lezajlott önkormányzati választáson a 29. szavazókörben mozgóurnát igényelt. A mozgóurnás szavazás során a szavazólapon, amelyen Gerstenbrein György egyéni képviselő-jelöltre szavazott, nem volt bélyegzőlenyomat. Mellékelte a szavazásánál jelen lévő nyilatkozatát, aki tanúsította, hogy le nem bélyegzett szavazólapot vett át, és azon adta le szavazatát. Kifejtette, hogy a szavazáskor ott helyben elkerülte a figyelmét az a tény, hogy nincs bélyegzőlenyomat a szavazólapon, azonban másnap a televízióból értesült róla, hogy a le nem bélyegzett szavazólapokat a szavazatok összeszámlálásakor nem veszik figyelembe. Ezt követően jutott tudomására, hogy az általa megnevezett jelölt egy szavazattal veszítette el a választást, amely eredmény jogsértő a Ve. 193. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mert nem a saját hibájából szavazott érvénytelenül.

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) 2019. október 21. napján kelt 303/2019. (X. 21.) FVB számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdésére és a Ve. 241. §-ára hivatkozással. Indokolása szerint a fellebbező választópolgár nem igazolta érintettségét, ezért a fellebbezésében foglaltakkal a Fővárosi Választási Bizottság érdemben nem foglalkozhatott.

A másodfokú határozattal szemben a kérelmező nyújtott be felülvizsgálati kérelmet Ve. 222. § (1) bekezdése alapján, amelyben a Fővárosi Választási Bizottság 303/2019 (X. 21.) FVB számú

határozatának megváltoztatást kérte akként, hogy a bíróság állapítsa meg a jogszabálysértést, valamint rendelje el a szavazatok újraszámolását. Kérelme ténybeli alapjaként megismételte a fellebbezésben előadottakat, és azt, hogy a bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapon történt szavazása a Ve. 193. § (1) bekezdés a) pontja alapján jogszabálysértő. Hivatkozott a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzése alapján arra, hogy ... nyilatkozata és a törvénysértés pontos megjelölése alkalmas legalább a valószínűsítés szintjén arra, hogy alátámasszák az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértést. Érintettsége körében előadta, hogy a konkrét jogszabálysértés [Ve. 193. § (1) bekezdés a) pontja] a választójogát sértette meg, és a Kúria Kvk.VI.37.549/2018/2. számú, valamint a Kvk.III.37.179/2014/3. számú határozata alapján az érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat. Megsértett jogaként az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében biztosított választójogára hivatkozott.

A felülvizsgálati kérelemre észrevételt – a választáson a legtöbb érvényes szavazatot kapó – Huszti András Norbert, a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt közös jelöltje tett. Előadta a Fővárosi Ítéltábla 11.Pf.50.071/2014/2. számú döntésére hivatkozva, hogy a kérelmező által állított jogsértés orvoslására nem alkalmas a szavazatok újraszámolása. A szavazólap lepecsételésének esetleges hiányát nem lehet a Ve. 241. § (3) bekezdése szerinti módon orvosolni, és a kérelmező nem állított a szavazatok megszámlálásának törvénysértő voltára utaló jogsértést. Hivatkozott továbbá arra, hogy a kérelmező az ügyben nem érintett a választás eredménye elleni jogorvoslat keretében, mert a választás eredményét megállapító határozat közvetlenül nem hat ki jogaira. A kérelmező a Ve. 208. §-a szerinti kifogást nyújthatott volna be a szavazólapja bélyegzőlenyomatának állított hiánya miatt, amelyben érintettnek minősült volna.

A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme nem megalapozott.

A kérelmező Budapest Főváros X. kerület, 5. egyéni választókerület 29. számú szavazóköriében nyilvántartásba vett választópolgár, akinek a leadott szavazata érvényességére, szavazati joga gyakorlásra kiható a döntés, így a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján az érintettsége fennáll, és érdemben kellett azt elbírálni.

A felülvizsgálati kérelem a Fővárosi Választási Bizottság egy olyan másodfokú határozata ellen került benyújtásra a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjára alapítottan, amely a helyi önkormányzati képviselők egyéni választókerület választási eredményét megállapító helyi választási bizottsági határozattal kapcsolatos jogorvoslatot bírált el.

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A fenti jogszabályhely taxatívén meghatározza, hogy mely esetekben van helye a választás eredménye elleni jogorvoslatnak, így egyéb jogszabálysértésre hivatkozás esetén nem lehet megalapozott a felülvizsgálati kérelem. A kérelmező a felülvizsgálati kérelmében kizárólag olyan jellegű jogszabálysértést jelölt meg a szavazólapon a bélyegzőlenyomat hiányára hivatkozásával, amely nem minősül sem a Ve. 241. § (2) bekezdés a), sem b) pontja szerinti szabálysértésnek, ezért a kérelme eredményre nem vezethetett.

A szavazatszámoló bizottság a kérelmező saját előadása szerint sem követett el olyan jogsértést a szavazólapok értékelése során, amely az eredményt megállapító döntés törvényességét érinthetné és amely a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontja alá tartozó jogorvoslat során támadható lett volna (Kúria, Kvk.VI.37.524/2018/2.).

A Fővárosi Ítéltábla hangsúlyozza, hogy a kialakult bírósági gyakorlat szerint a választás eredménye elleni jogorvoslatot kategorikusan szükséges megkülönböztetni a Ve. 208. §-a szerinti kifogástól, amely akár a szavazatszámoló bizottság eljárási cselekményének jogszerűségét is megkérdőjelezheti. A kérelmező által hivatkozottak – saját előadásában az urnás szavazásakor a szavazólapról hiányzó bélyegzőlenyomat – a szavazás módjának Ve. 193. § (1) bekezdés a) pontján alapuló jogszabálysértő voltát állítják, amely ugyan kihathat a választás eredményére, de nem tekinthető a Ve. 241. §-a szerinti jogorvoslatnak (Kúria, Kvk.II.37.500/2014/6.).

A fentiek folytán a Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság határozatát – a felülvizsgálati kérelemben foglaltakat érdemben vizsgálva – a Ve. 231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Megjegyzi a Fővárosi Ítéltábla, hogy a Ve. 241. §-ának (3) bekezdése alapján 2018. október 25-én kelt 2.Pk.50.078/2019/4. számú végzésével elrendelte a Budapest Főváros X. kerület, 5. egyéni választókerület 27., 28., a jelen eljárásban érintett 29., 30., 31. és 32. számú szavazókörökben a 2019. október 13-án megtartott egyéni választókerületi képviselő választás összes leadott szavazatának újraszámolását, amely jogkövetkezmény alkalmazására irányult a kérelmező jogorvoslati kérelme.

A Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet a Ve. 228. § (2) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 157. § (7) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 124. § (5) bekezdésének megfelelően tárgyaláson kívül bírálta el.

A kérelmező kötelesek viselni az Itv. 45/A. § (5) bekezdése alapján számított 10.000 forint eljárási illetéket a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének megfelelően.

Budapest, 2019. október 28.

Dr. Virág Csaba s.k.
a tanács elnöke - előadó bíró

Dr. Fintha-Nagy Péter László s.k.
bíró

Dr. Kovács Éva s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő