

Fővárosi Ítéltábla
1.Pk.50.081/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a K.M. kérelmezőnek, a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság által 2014. október 21. napján meghozott 89/2014. (X. 21.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 1.000 (Egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

K.M. 2014. október 15. napján előterjesztett kifogásában azt sérelmezte, hogy a nemzetiségi választásokon részt vehetett volna, mert regisztrációt követően a névjegyzékben szerepelt, azonban 2014. október 12. napján szavazni nem tudott, mert a Választási Bizottság névjegyzékében nem szerepelt. Kérte ennek felülvizsgálatát, mert álláspontja szerint szavazati jogától megfosztották.

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 257/2014. (X.15.) számú határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A Ve. 208. § és 212. § (2) bekezdésére és a 215. § c) és d) pontjára hivatkozással kifejtette, hogy mivel a beadvány nem tartalmazza a kérelmező személyi azonosítóját, és nem tartalmaz bizonyítékot sem, azt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

A határozat ellen a kérelmező törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt. Nem vitatta, hogy személyi azonosítójának utolsó négy számjegyét nem tartalmazta a kifogás, azonban az azonosításhoz szükséges összes személyes adat rendelkezésre állt, így a születési hely, idő, a kérelmező anyja neve és lakóhelye is. A személyi azonosító utolsó négy számjegye kivételével a személyi azonosító így adott volt, egyéb személyes adatokat pedig részletesebben tartalmazta a beadvány, mint azt a jogszabály megköveteli. Sérelmezte, hogy jogban járatlan személyként nem kapott tájékoztatást arról, hogy a személyi azonosító hiányában formai okra hivatkozással a kérelmet el fogja a bizottság utasítani. Nehezményezte, hogy a szükséges segítséget a kérelem előterjesztéséhez nem kapta meg a választási irodában, amely álláspontja szerint alapjogi jogsértést vet fel. Hivatkozott a Ve. 75. § (1) bekezdésére, mely szerint a választási irodának a választópolgárok tájékoztatásáról gondoskodnia kell. Álláspontja szerint alaptalan az elsőfokú határozat a bizonyítékok hiányára való utalása is, tekintettel arra, hogy a bizonyítás a központi névjegyzék és a szavazóköri névjegyzék

adattartalmának összehasonlításával lebonyolítható. További bizonyítás szükségtelen és nem is lehetséges. A fentiek okán a határozat érdemi vizsgálat nélkül történő elutasító rendelkezése álláspontja szerint jogszerűtlen, mert sérti a Ve. 212. § b) és d) pontját, valamint az eljárás a 75. § (1) bekezdését. Ennek alapján kérte, hogy a sérelmezett határozatot a 231. § (4) bekezdése alapján a Területi Választási Bizottság vizsgálja felül.

A fellebbezést két tanú aláírásával ellátta, azonban K.M. kérelmező az okiratot nem írta alá.

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 89/2014. (X. 21.) számú határozatával Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 257/2014. (X. 15.) számú határozatát helybenhagyta. A határozat indokolásában rámutatott arra, hogy a kifogás nem tartalmazta a kérelmező személyi azonosítóját, amely a Ve. 212. § d) pontja szerint kötelező tartalmi eleme a beadványnak, hiánya önmagában a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását vonja maga után. E körben hiánypótlásra, méltányosság gyakorlására a választási bizottságnak nincs jogszabályi lehetősége. Ezért a Ve. 212. § (2) bekezdés, 215. § c) pontja alapján hagyta helyben az elsőfokú választási bizottság határozatát.

Dr. E.P. az ügyben K.M. képviselőjében felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján hivatkozva a Ve. 75. § (1) bekezdésére, továbbá 96. § és 230. §-ára. Kérte a bíróságot, hogy a kérelmezett határozatát változtassa meg, a kifogásnak adjon helyt, a választási eljárást semmisítse meg és megismétlését rendelje el. Előadta, hogy a személyi azonosító utolsó négy számjegye kivételével a személyi azonosító adott volt, egyéb személyi azonosítóit pedig részletesebben tartalmazza a kérelem, mint ahogy azt a jogszabály előírja. A személyi azonosító feltüntetését az indokolja, hogy a kifogást tevő személy kétség kívül azonosítható kell hogy legyen. A beadvány pedig az összes azonosításhoz szükséges személyes adatot tartalmazta. Jogban járatlan személyként a formai és tartalmi kellékekkel nem volt tisztában, ezért kérte a választási iroda segítségét, amely megfelelő tájékoztatást nem adott. Alkotmányos szavazati jogával így jogellenesen nem élhetett, ez pedig túlmutat azon, hogy a jogsértés kivizsgálását formai okból utasítsa el a választási bizottság. Előadta továbbá, hogy a központi névjegyzék és a szavazóköri névjegyzék adattartalmának egyszerű összehasonlításával a kifogás megalapozottsága eldönthető, további bizonyítás szükségtelen és nem is lehetséges. Utalt a Ve. 96. § (2) bekezdésére, 112. § (1) bekezdésére, 93. § (1) bekezdésére és a 177. § (1) bekezdésére. Ügyvédi képviseletre vonatkozó meghatalmazást nem csatolt.

A felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 231. § (2) bekezdése alapján a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha a 224. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésével nyújtják be. A Ve. 224. § (5) bekezdés szerint a bírósági felülvizsgálati eljárásban a jogi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A fentiekből az következik, hogy a jogi képviselő nélkül előterjesztett felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatra nem alkalmas. Miután K.M. kérelmező jogi képviselője részére adott meghatalmazását nem csatolta, az ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A mérsékelt eljárási illeték összegét az ítéltábla az 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdése, és 58. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel állapította meg és annak megfizetésére a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a kérelmezőt kötelezte.

Budapest, 2014. október 26.

Fermanné dr. Polák Zita s.k.
a tanács elnöke

Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k.
előadó bíró

Dr. Hegedűs Mária s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: