

Fővárosi Ítéltábla  
1.Pk.50.084/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla ügyvéd által képviselt T.A. kérelmezőnek, a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 21. napján meghozott 92/2014. (X. 21.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 92/2014. (X. 21.) számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi az ítéltábla a kérelmezőt, hogy külön felhívásra a Magyar Állam javára fizessen meg 10.000 (Tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

T.A. 2014. október 15. napján előterjesztett kifogásában azt sérelmezte, hogy a nemzetiségi választásokon részt vehetett volna, mert regisztrációt követően a névjegyzékben szerepelt, azonban 2014. október 12. napján szavazni nem tudott, mert a Választási Bizottság névjegyzékében nem szerepelt. Kérte ennek felülvizsgálatát.

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 260/2014.(X.15.) számú határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A Ve. 208. § és 212. § (2) bekezdésére és a 215. § c) és d) pontjára hivatkozással kifejtette, hogy mivel a beadvány nem tartalmazza a kérelmező személyi azonosítóját, a kérelem érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A határozat ellen T.A. kérelmező törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt. Nem vitatta, hogy személyi azonosítójának utolsó négy számjegyét nem tartalmazta a kifogás, azonban az azonosításhoz szükséges összes személyes adat rendelkezésre állt, így a születési hely, idő, a kérelmező anyja neve és lakóhelye is. A személyi azonosító utolsó négy számjegye kivételével a személyi azonosító így adott volt, egyéb személyes adatokat pedig részletesebben tartalmazta a beadvány, mint azt a jogszabály megköveteli. Sérelmezte, hogy jogban járatlan személyként nem kapott tájékoztatást arról, hogy a személyi azonosító hiányában formai okra hivatkozással a kérelmet el fogja a bizottság utasítani. Nehezményezte, hogy a szükséges segítséget a kérelem előterjesztéséhez nem kapta meg a választási irodában, amely álláspontja szerint alapjogi jogsértést vet fel. Hivatkozott a Ve. 75. § (1) bekezdésére, mely szerint a választási irodának a választópolgárok tájékoztatásáról gondoskodnia kell. Álláspontja szerint alaptalan az elsőfokú határozat bizonyítékok hiányára való utalása is tekintettel arra, hogy a bizonyítás a központi névjegyzék és a szavazóköri névjegyzék adattartalmának összehasonlításával lebonyolítható. További bizonyítás szükségtelen és nem is lehetséges. A fentiek okán a határozat érdemi vizsgálat

nélkül történő elutasító rendelkezése álláspontja szerint jogszerűtlen, mert sérti a Ve. 212. § b) és d) pontját, valamint az eljárás a 75. § (1) bekezdését. Ennek alapján kérte, hogy a sérelmezett határozatot a 231. § (4) bekezdése alapján a Területi Választási Bizottság vizsgálja felül.

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 92/2014. (X. 21.) számú határozatával Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 260/2014. (X. 15.) számú határozatát helybenhagyta. A határozat indokolásában rámutatott arra, hogy a kifogás nem tartalmazta a kérelmező személyi azonosítóját, amely a Ve. 212. § d) pontja szerint kötelező tartalmi eleme a beadványnak, hiánya önmagában a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását vonja maga után. E körben hiánypótlásra, méltányosság gyakorlására a választási bizottságnak nincs jogszabályi lehetősége. Ezért a Ve. 212. § (2) bekezdés, 215. § c) pontja alapján hagyta helyben az elsőfokú választási bizottság határozatát.

Meghatalmazott jogi képviselője útján T.A. kérelmező felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján hivatkozva a Ve. 75. § (1) bekezdésére, továbbá 96. § és 230. §-ára. Kérte a bíróságot, hogy a kérelmezett határozatát változtassa meg, a kifogásnak adjon helyt, a választási eljárást semmisítse meg és megismétlését rendelje el. Előadta, hogy a személyi azonosító utolsó négy számjegye kivételével a személyi azonosító adott volt, egyéb személyi azonosítóit pedig részletesebben tartalmazza a kérelem, mint ahogy azt a jogszabály előírja. A személyi azonosító feltüntetését az indokolja, hogy a kifogást tevő személy kétség kívül azonosítható kell hogy legyen. A beadvány pedig az összes azonosításhoz szükséges személyes adatot tartalmazta. Jogban járatlan személyként a formai és tartalmi kellékekkel nem volt tisztában, ezért kérte a választási iroda segítségét, amely megfelelő tájékoztatást nem adott. Alkotmányos szavazati jogával így jogellenesen nem élhetett, ez pedig túlmutat azon, hogy a jogsértés kivizsgálását formai okból utasítsa el a választási bizottság. Előadta továbbá, hogy a központi névjegyzék és a szavazóköri névjegyzék adattartalmának egyszerű összehasonlításával a kifogás megalapozottsága eldönthető, további bizonyítás szükségtelen és nem is lehetséges. Utalt a Ve. 96. § (2) bekezdésére, 112. § (1) bekezdésére, 93. § (1) bekezdésére és a 177. § (1) bekezdésére.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

A Ve. 215. § a)-d) pontja szerint kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be, elkésett, nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, vagy annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem. A 212. § (2) bekezdés a)-d) pontja értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét és lakcímét, és – ha lakcímétől eltér – postai értesítési címét, továbbá a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval a magyar állampolgárságát igazoló okiratnak típusát és számát, jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számot.

A rendelkezésre álló iratok alapján kétséget kizáróan megállapítható az a kérelmező által nem vitatott tény, hogy a kifogásban az azt előterjesztő T.A. személyi azonosítóját nem tüntette fel.

Mivel a Ve. 212. § (2) bekezdése a kifogás tartalmi elemeit taxatívén felsorolja, tartalmi hiányossághoz a jogszabály a Ve. 215. §-ban foglalt jogkövetkezményt fűzi, így e körben további vizsgálódásra, a kifogást előterjesztő személy egyéb adataiból következtetések levonására, hivatalból bizonyítás lefolytatására nincsen mód, erre a kifogásban foglalt sérelem tárgyi súlya sem ad lehetőséget.

A fentiekre tekintettel a a Fővárosi Ítéltábla Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság mindenben helytálló határozatát helybenhagyta.

A tárgyi illetékeljegyzési jog (Itv. 62. § (1) bekezdés s) pontja) folytán le nem rótt illetéket az eredménytelen felülvizsgálati kérelem folytán a kérelmező köteles megfizetni a Pp. 78. § (1) bekezdés és a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján, melynek mértékét az ítéltábla az Itv. 43. § (7) bekezdése szerinti összegben határozta meg.

Budapest, 2014. október 26.

Fermanné dr. Polák Zita s.k.  
a tanács elnöke

Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k.  
előadó bíró

Dr. Hegedűs Mária s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül: