

Fővárosi Ítéltábla
1.Pk.50.095/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla Sz.J. kérelmezőnek, a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság által 2014. november 7. napján meghozott 56/2014. (XI.7.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 1.000 (Egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Bokor Helyi Választási Bizottsága a 11/2014. számú határozatával Sz.J. független jelöltet az ajánlóívek átadására vonatkozó törvényi kötelezettség megszegése miatt 10.000 forint bírság megfizetésére kötelezte. A határozat indokolása szerint a Ve. 124. § (2) bekezdése szerint a független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben. E kötelezettség elmulasztása esetén a választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A jelölt 1 db ajánlóívet nem adott át a helyi választási irodának, ezért a bizottság vele szemben bírságot szabott ki.

A határozat ellen benyújtott fellebbezésében a kérelmező a bírság elengedését kérte. Hivatkozott arra, hogy nem kapott megfelelő tájékoztatást a jelölés menetéről, hogy milyen hosszadalmas az ajánlóív beszerzése, a hirdetésből sem derült ez ki. Ezért kifutott a határidőből. A bírság elengedését arra tekintettel kérte, hogy munkanélküli, jövedelme 22.800 forint.

A Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság 56/2014. (XI.7.) TVB számú határozatával a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A határozat indokolásában rámutatott arra, hogy a fellebbezés nem tartalmazza benyújtójának személyi azonosítóját, továbbá a fellebbező nem jelölte meg pontosan, hogy a Ve. mely rendelkezéseinek sérelmével került sor a bokori Helyi Választási Bizottság 11/2014. határozatának meghozatalára. A megjelölt kötelező tartalmi elemek hiánya miatt a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas, ezért azt elutasította.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, és a bírság elengedését kérte.

Változatlanul arra hivatkozott, hogy azért nem adta le az ajánlóívet, mert nem volt pontosan tájékoztatva, a hirdetésből nem derült ki, hogy milyen bonyolult az ajánlóívet beszerezni. Bokor-Cserhátszentiván-Mátraszőlős és vissza. Munkanélküli, bérpótló támogatás az összjövedelme, ami 22.800 forint, ezért is kérte a bírság elengedését.

A felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 224. § (5) bekezdés szerint a bírósági felülvizsgálati eljárásban a jogi képviselet kötelező.

A Ve. 231. § (2) bekezdése alapján a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha a 224. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésével nyújtják be. A kérelmező jogi képviselő nélkül eljárva, személyesen nyújtotta be a bírósági felülvizsgálati kérelmet. A fenti jogszabályi rendelkezések értelmében a jogi képviselő nélkül előterjesztett felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatra nem alkalmas, ezért a kérelmet a Fővárosi Ítéltábla érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A mérsékelt eljárási illeték összegét az ítéltábla az 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdése, és 58. § (1) bekezdése a) pontjára tekintettel állapította meg és annak megfizetésére a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a kérelmezőt kötelezte.

Budapest, 2014. november 13.

Fermanné dr. Polák Zita s.k.
a tanács elnöke, előadó

Dr. Hegedűs Mária s.k.
bíró

Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: