



FŐVÁROSI ÍTÉLTÁBLA POLGÁRI KOLLÉGIUMA

A J Á N L Á S*

a fellebbezési hiánypótlási eljárás és a ítéltábla előtti kötelező jogi képviselet tárgyában

I. A fellebbezés hiányosságainak pótlása során az első fokú bíróság a hiánypótlási eljárás keretében felhívja a fellebbezés előterjesztőjét

- a Pp. 93. § szerinti alaki, valamint a Pp. 235. § (1) bekezdés szerinti tartalmi feltételek teljesítésére,
- a Pp. 73/A. § a) pontjában előírtak szerint a fellebbezés jogi képviselő útján történő benyújtására,
- illetékköteles fellebbezés esetén a fellebbezési illeték lerovására.

A hiánypótlás elmulasztásának jogkövetkezménye – valamennyi felsorolt hiány pótlásának elmaradása esetén – a Pp. 237. § alapján a fellebbezés hivatalból történő elutasítása.

II. A hiánypótlás a Pp. 235. § (2) bekezdése értelmében az első fokú bíróság feladata, a másodfokú tanács elnöke a Pp. 240. § (1) bekezdése szerint kivételesen intézkedik a hiányok pótlása iránt.

A végzés elleni fellebbezést – az esetleges hiánypótlási eljárást követően – a Pp. 257. § (1) bekezdése szerint az első fokú bíróság adja ki a fellebbező ellenfelének észrevételezésre, ennek elmaradása esetén a hiánypótlás nem tartozik a másodfokú tanács elnökének a Pp. 240. § (1) bekezdése szerinti intézkedési körébe.

III. A kötelező jogi képviselet szempontjából a Pp. 73/A. § a) pontja alkalmazásában az ügy érdemében hozott végzésnek minősül az egyezséget jóváhagyó végzés.

Nem tekinthető az ügy érdemében hozott végzésnek a Pp. 130. § (1) bekezdése alapján hozott keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító, valamint a Pp. 157. § szerinti permegszüntető végzés. Ez utóbbi végzések elleni fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselet nem kötelező.

* A Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiumának 2/2003.(VI.23.) számú határozatával elfogadva.

I n d o k o l á s

I.

A Pp. 235. § (2) bekezdése szerint, ha a fellebbezés nem felel meg a törvény rendelkezéseinek, vagy más okból kiegészítésre vagy kijavításra szorul a 95. §-ban az elnök hatáskörébe utalt intézkedéseket az első fokon eljáró tanács elnöke teszi meg. A Pp. 237. § úgy rendelkezik, ha a fellebbezés elkésett vagy olyan határozat ellen irányul, amely ellen a fellebbező nem élhet fellebbezéssel, továbbá, ha a fél a fellebbezést felhívás [235. § (2) bekezdés] ellenére nem vagy hiányosan adja be, az első fokú bíróság a fellebbezést hivatalból elutasítja.

A fellebbezésre vonatkozó törvényi rendelkezéseket alaki szempontból a Pp. 93. § (1)-(3) bekezdésének a beadványokra irányadó szabályai tartalmazzák, míg a fellebbezés tartalmi feltételei a Pp. 235. § (1) bekezdésében kerültek szabályozásra.

A 2003. július 1. napjától hatályos Pp. 73/A. § a) pontja szerint a jogi képviselő kötelező az ítélet előtti eljárásban az ítélet, valamint az ügy érdekében hozott végzések ellen fellebbezést (csatlakozó fellebbezést) előterjesztő fél számára. E rendelkezés következtében az ítélet előtti eljárásban a fellebbező fél számára – a jogszabályban írt esetekben – a fellebbezés kötelező kelléke az is, hogy azt jogi képviselő útján terjessze elő.

Ha a fél a jogi képviselőről nem vagy nem szabályszerűen gondoskodott, a bíróságnak a felet illetve képviselőjét ugyanúgy hiánypótlásra kell felhívnia, mint a fellebbezés egyéb hiányai – a Pp. 93. §-ban előírt alaki, továbbá a Pp. 235. § (1) bekezdése szerinti tartalmi hiányok – pótlása miatt.

A Pp. 73/B. § szerint, ha a jogi képviselő kötelező, a jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan, kivéve, ha a törvény az adott perbeli cselekményre nézve a meghatalmazott útján történő eljárást kizárja. Ez azt jelenti, hogy a kötelező jogi képviselő fennállása esetén a jogi képviselő nélkül előterjesztett fellebbezés hatálytalan, a hatálytalanság jogkövetkezményére vonatkozóan azonban a Pp. külön szabályt nem tartalmaz.

A fellebbezés hiányainak pótlása körében az első fokú bíróságnak azt kell vizsgálnia, hogy a fellebbezés a másodfokú bíróság előtti elbírálásra alkalmas-e. A jogi képviselő nélkül benyújtott fellebbezés – bizonyos esetekben – az ítélet előtti fellebbezési eljárás lefolytatására nem alkalmas. A fellebbezés kötelező kellékének elmulasztása – a jogi képviselő hiánya – miatt nem fűződhet a fellebbezéshez az a joghatály, hogy a másodfokú eljárást elindíthassa.

A Pp. 73/A. § azon szövegezéséből, hogy a jogi képviselő „az ítéltábla előtti eljárásban kötelező” nem vonható le olyan következtetés, miszerint a kötelező jogi képviselőre vonatkozó felhívást csak a másodfokú bíróság teheti meg a fellebbezési eljárás keretében. Nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amelynek alapján azt kellene megállapítani, hogy a kötelező jogi képviselő hiánya miatti jogkövetkezmény alkalmazását a jogalkotó kivonta az első fokú bíróság hatásköréből, és azt a másodfokú bíróság – az ítéltábla – hatáskörébe adta.

Mindezekből következően az első fokú bíróság a hiánypótlási eljárás keretében a kötelező jogi képviselő hiánya miatt is köteles a fellebbezőt – a jogszabályban meghatározott esetekben – a fellebbezés jogi képviselő által történő előterjesztésére felhívni, és ennek elmaradása esetén a Pp. 237. § szerinti jogkövetkezmény levonásával a fellebbezést hivatalból elutasítani.

II.

A Pp. 235. § (2) bekezdésének egyértelmű rendelkezése szerint a hiánypótlásra vonatkozó felhívásról és az annak elmulasztásához fűzött jogkövetkezmény alkalmazásáról fellebbezés esetében fő szabályként az első fokú bíróság dönt.

A Pp. 240. § (1) bekezdése szerint ítélet ellen irányuló fellebbezés esetében az elnök az iratoknak a másodfokú bírósághoz való beérkezése után a szükséghez képest intézkedik az esetleges hiányok pótlása iránt [95. §], ha pedig a fellebbezést már az első fokú bíróságnak el kellett volna utasítania [237. §], ennek megfelelően határoz.

E szabály helyes értelmezése szerint a másodfokú tanácselnök hiánypótlás iránti intézkedése szűk körű, kivételesnek mondható, azokra az esetekre korlátozódik, amikor a Pp. 235. § (2) bekezdése szerinti eljárás ellenére valamilyen hiányosság áll fenn. A Pp. 240. § (1) bekezdésének azon megfogalmazása, hogy a tanács elnöke a szükséghez képest intézkedik az esetleges hiányok pótlása iránt, azt erősíti, hogy az ilyen intézkedés eseti jellegű, nem általános, mivel a jogalkotó akarata nem arra irányult, hogy a fellebbezéssel kapcsolatos hiánypótlási eljárás általában a másodfokú eljárás keretében történjen. Ezért az első fokú bíróság akkor tesz eleget a Pp. 238. § (1) bekezdésében szabályozott felterjesztésre vonatkozó kötelezettségének, ha a Pp. 235. § (2) bekezdése szerinti hiánypótlási eljárást lefolytatja, és a hiánytalanul benyújtott fellebbezések felterjesztése iránt intézkedik.

A végzés elleni fellebbezésekre a Pp. 257. § az általános fellebbezési szabályoktól eltérő speciális rendelkezéseket tartalmaz. Eszerint a fellebbezés másodpéldányát az első fokú bíróság azzal a figyelmeztetéssel kézbesíti a fellebbező fél ellenfelének, hogy a fellebbezés kézhezvételétől számított 8 nap alatt az első fokú bíróságnál észrevételeket terjeszthet elő, csatlakozó fellebbezés előterjesztésének nincs helye. A határidő indokolt esetben megrövidíthető. A határidő eltelte után az első fokú bíróság az iratokat – az esetleg benyújtott észrevételekkel együtt – felterjeszti.

A Pp. 259. § az ítélet elleni fellebbezési szabályok alkalmazását az itt foglalt eltérésekkel engedi, amiből az következik, hogy a végzés elleni fellebbezés észrevételezésre történő kiadása kizárólag az első fokú bíróság feladata. Ennek elmaradását nem pótolja a másodfokú tanács elnöke a Pp. 240. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján. Ezért amennyiben az első fokú bíróság elmulasztotta a végzés elleni fellebbezést a fellebbező fél ellenfelének kézbesíteni, úgy a másodfokú bíróság a 257. § (1) bekezdés szerinti intézkedés megtétele céljából visszaküldi az iratokat az első fokú bíróságnak a jogszabályi előírások teljesítése céljából.

III.

A Pp. 148. § rendelkezései alapján történő egyezségkötés során a felek a jogvita érdemére tartozó kérdést rendeznek. A bíróság által jóváhagyott egyezségnek ugyanaz a hatálya mint a bírói ítéletnek, ezért az egyezséget jóváhagyó végzés a Pp. 73/A. § a) pontja alkalmazásában az ügy érdemében hozott végzésnek minősül.

A Pp. 130. § (1) bekezdése alapján hozott keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító, valamint a 157. § szerinti permegszüntető végzések azonos megítélés alá esnek az érdemi jelleg eldöntése szempontjából. Közös vonásuk az, hogy bár az ügy érdemét nem döntenek el, de közvetve kihatással vannak arra, mivel megakasztják az eljárásnak az érdemi határozathozatalig történő menetét. E végzések anyagi-jogi kérdést nem döntenek el, anyagi jogerő hiányában azt sem képesek megakadályozni, hogy az érvényesíteni megkísérelt anyagi-jogi igényt érdemi határozat elbírálja.

Ezért az adott eljárást befejező végzések ugyan, de nem az ügy érdemében hozott végzések, így e határozatok elleni fellebbezést előterjesztő fél számára nem kötelező a jogi képviselő. Az ellentétes értelmezés az ügy érdemében hozott végzés fogalmának indokolatlan kiterjesztése lenne, egyben e végzések ellen fellebbező fél számára a kötelező jogi képviselő megkövetelésével a jogorvoslati jog gyakorlásának elnehezülését eredményezné. Mivel e fellebbezések elbírálása során anyagi-jogi kérdést nem kell eldönteni, így a magasabb fellebbviteli fórumon indokolt szakszerűség követelménye sem teszi szükségessé a jogi képviselőt. Végül a felülvizsgálati eljárás szabályaival is ez az álláspont van összhangban. A korábbi törvényszöveg sem általános szabályként, hanem külön nevesítetten engedte meg keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító illetve permegszüntető végzés elleni felülvizsgálatot. A jogalkotó ezzel is kifejezésre juttatta, hogy e végzéseket az ügy érdemében hozott végzésnek korábban sem tekintette, majd a hatályos Pp-ben a külön rendelkezés elmaradása a felülvizsgálat lehetőségét kizárja.

A nemperes eljárásban általában azok a végzések tekinthetők érdeminek és fellebbezés esetén kötelező jogi képviselőt igénylőnek, amelyek az adott eljárásra vonatkozó jogszabály célját, lényegi kérdését érintik, fő tárgyában döntenek. Ennek figyelembevételével dolgozták ki a szakágak a melléklet tartalmát.

A peres eljárás során hozott érdeminek nem tekinthető végzések különösen

- a pénzbírságot kiszabó végzés,
- a beavatkozást elutasító végzés [56. § (3) bekezdés],
- a perbe lépés és a perből való elbocsátás tárgyában hozott végzés [65. §],
- a költségkedvezmény tárgyában hozott végzés,
- a perköltségbiztosíték tárgyában hozott végzés [92. §],
- az igazolási kérelmet elutasító végzés [110. § (1) bekezdés],
- az eljárás félbeszakadását megállapító végzés [112. § (3) bekezdés],
- az egyezség jóváhagyást megtagadó végzés [148. § (2) bekezdés],
- az áttételt elrendelő végzés [129. § (1) bekezdés],
- a tárgyalást felfüggesztő végzés [155. § (3) bekezdés],
- az ideiglenes intézkedés tárgyában hozott végzés [156. §],
- a tanúdíjat, illetve szakértői díjat megállapító végzés [187. § (2) bekezdés],
- a határozat rendelkező részére vonatkozó kijavító végzés [224. § (4) bekezdés],
- a kiegészítő végzés, ha a kiegészített végzés fellebbezhető,
- a kijavító végzés, ha a rendelkező részre vonatkozik,
- a perújítási kérelem megengedhetősége tárgyában hozott végzés [266. § (3) bekezdés],
- viszontkeresetet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés,
- a fellebbezést hivatalból elutasító végzés [237. §],
- részletfizetés engedélyezése tárgyában hozott végzés [217. § (3) bekezdés],
- perfeljegyzés tárgyában hozott végzés.

2. sz. melléklet

Az iparjogvédelmi ügyek kötelező jogi képviselő szempontjából érdeminek tekinthető határozatai

A végzés típusa	Jogszabály	Megjegyzés
védjegy- MSZH. hat megvált	1997. évi XI. tv. 77.§ (1) bek., 79. §	1997. évi XI. tv. 77. § (1) A bíróság kérelemre hatályon kívül helyezheti vagy megváltoztathatja a Magyar Szabadalmi Hivatal érdemi határozatát [39. § (2) bek.], valamint az eljárás félbeszakadását megállapító, az eljárást felfüggesztő és a védjegybejelentésekről vezetett nyilvántartásba vagy a védjegylajstromba való bejegyzés alapjául szolgáló határozatát. 79. § A bíróság az MSZH határozatának megváltoztatására irányuló kérelmet a nemperes eljárás szabályai szerint - az e törvényben foglalt eltérő rendelkezések alkalmazásával - bírálja el. Ha e törvényből, illetve az eljárás nemperes jellegéből más nem következik, az eljárásra a Pp. szabályait megfelelően kell alkalmazni.
földrajzi árujelzők: MSZH. hat megvált	1997. évi XI. tv. 115. § védjegy	115. § A földrajzi árujelzők oltalmával kapcsolatos bírósági eljárásban a XI. és XII. fejezet rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
szabadalom, ide értve a növény- és állatfajták szabadalmi oltalmát is: MSZH. hat megvált	1995. évi XXXIII. tv. 85. §, 88. § 109. § (2) bek., 114. § (2) bek.	88. § A bír. a Magyar Szabadalmi Hivatal hat-ának megváltoztatására irányuló kérelmet a nemperes eljárás szabályai szerint - az e törvényben foglalt eltérő rendelkezések alkalmazásával - bírálja el. Ha e törvényből, illetve az eljárás nemperes jellegéből más nem következik, az eljárásra a Pp. szabályait megfelelően alkalmazni kell. 109. § (2) Egyebekben a növényfajtákra és azok szabadalmi oltalmára az I-XII. Fejezetek rendelkezéseit kell alkalmazni. 114. § (2) Egyebekben az állatfajtákra és azok szabadalmi oltalmára az I-XII. Fejezetek rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
használati minták: MSZH. hat megvált	1991. évi XXXVIII. tv. 37.§ (5) szabadalom	37. § (5) A Magyar Szabadalmi Hivatal mintaoltalmi ügyekben hozott határozatának megváltoztatására irányuló bírósági eljárásban a Magyar Szabadalmi Hivatal szabadalmi ügyekben hozott határozatának megváltoztatására irányuló bírósági eljárás szabályait kell alkalmazni.
a mikroelektronikai félvezető termékek topográfiájának oltalma: MSZH. hat megvált	1991. évi XXXIX. tv. 23. § (5) szabadalom	1991. évi XXXIX. tv. 23. § (5) A Magyar Szabadalmi Hivatalnak az oltalommal összefüggő ügyekben hozott határozata megváltoztatására irányuló bírósági eljárásban a Magyar Szabadalmi Hivatal szabadalmi ügyekben hozott határozatának megváltoztatására irányuló bírósági eljárás szabályait kell megfelelően alkalmazni.
formatervezési minták: MSZH. hat megvált	2001. évi XLVIII. tv. 62. § szabadalom	62. § A Magyar Szabadalmi Hivatal mintaoltalmi ügyekben hozott határozatának megváltoztatására irányuló bírósági eljárásban a Magyar Szabadalmi Hivatal szabadalmi ügyekben hozott határozatának megváltoztatására irányuló bírósági eljárás szabályait kell alkalmazni.

**A felszámolási ügyszak kötelező jogi képviselő szempontjából
érdeminek tekinthető határozatai**

A végzés típusa	Jogszabály	Megjegyzés
A fizetésképtelenség tárgyában határozó végzés mely lehet fizetésképtelenséget megállapító és felszámolást elrendelő és az eljárás során kívüli megszüntetéséről határozó végzés	Többször módosított 1991. évi IL. törvény 27. § (2) bekezdés, 27. § (4) bekezdés	27.§ (1) A bíróság az adós felszámolását végzéssel elrendeli ha az adós fizetésképtelenségét állapítja meg. 27.§ (4) Ha az adós nem fizetésképtelen, a bíróság az eljárást soron kívül megszünteti.
A felszámoló felmentéséről határozó végzés	Többször módosított 1991. évi IL. törvény 27/A. §-ának (7) bekezdése	27/A. § (7) A (6) bekezdésben foglaltak szerint jár el a bíróság – erre irányuló kifogás hiányában is – ha az eljárás adataiból végzésében megállapítja, hogy a felszámoló súlyosan vagy ismétlődően megsérti a jogszabályokat. 27/A. § (8) A bíróság (6) és (7) bekezdésben foglalt határozata ellen a felszámoló fellebbezéssel élhet, amelyet a másodfokú bíróság soron kívül bírál el. A végzés jogerőre emelkedésével egyidejűleg a bíróság új felszámolót jelöl ki.
Az adós egyszerűsített felszámolási eljárás keretében történő megszüntetéséről határozó végzés	Többször módosított 1991. évi IL. törvény 63/A. § (1) bekezdés	Ha a vagyon a várható felszámolási költségek fedezetére sem elegendő, vagy a nyilvántartások, illetve a könyvvizetés hiányai miatt az eljárás technikailag lebonyolíthatatlan, a bíróság a felszámoló kérelmére és írásbeli előkészítése alapján – a kérelem beérkezését követő 15 napon belül – végzésben elrendeli az adós vagyonának, illetve be nem hajtott követeléseinek a hitelezők közötti felosztását az 57. § (1) bekezdése alapján, valamint az adós megszüntetését.
A közbenső mérleg jóváhagyásáról, illetve elutasításáról határozó végzés	Többször módosított 1991. évi IL. törvény 50. § (6) bekezdés	50. § (6) A bíróság a közbenső mérleget és a részleges vagyonfelosztási javaslatot 30 napon belül végzéssel jóváhagyja, vagy elutasítja. A jóváhagyó végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya. A bíróság a végzésben rendelkezik arról, hogy a közbenső mérleg elkészítéséig értékesített vagyontárgyakból és behajtott követelésekből együttesen befolyt összeg 4 %-át – az adós felszámolás alatti tevékenysége esetén az ebből eredő árbevétel 1 %-át – , de legalább 50.000 forintot a Gazdasági Hivatal által kezelt, elkülönített számlán lévő összegből a felszámoló részére utalják ki, ha a fenti összeg a számlán az adós hitelezőinek befizetéseiből rendelkezésre áll. Ha a fenti összeg az elkülönített számlán nem, ám az adós cég számláján rendelkezésre áll, a felszámolónak a díjat e számla terhére kell kiutalni. 50. § (7) A követeléseknek a bíróság által jóváhagyott közbenső mérleg alapján történő kielégítéséről – az összegek pontos feltüntetésével – a felszámoló az adós összes hitelezőjét köteles tájékoztatni.
A kifogás tárgyában határozó, annak helytadó, illetve azt elutasító végzés.	Többször módosított 1991. évi IL. törvény 51. § (1) és (3) bekezdés	51. § (1) A felszámoló jogszabálysértő intézkedése vagy mulasztása ellen a tudomászerzéstől számított 8 napon belül a sérelmet szenvedett fél a felszámolást elrendelő bíróságnál kifogással élhet. 51. § (3) Ha a bíróság a kifogást megalapozottnak találja, a felszámoló intézkedését megsemmisíti, és az eredeti állapotot helyreállítja, vagy a felszámoló részére új intézkedés megtételét írja elő, ellenkező esetben a kifogást elutasítja.
A felszámolási eljárásban a	1991. évi XLIX.	38.§ (3) A felszámolás kezdőidőpontja után a gazdálkodó szervezet ellen a felszámolás körébe tartozó vagyonnal kapcsolatos pénzkövetelést csak a

<p>vitathatónak minősített igényként elbírálás végett a felszámolást elrendelő bíróságnak megküldött követelés tárgyában, valamint a hitelezők követelésének kielégítéséről, a felszámolás befejezéséről és az adós megszüntetéséről, továbbá az adós leányvállalatának, illetve tröszt esetén a trösztli vállalatnak a megszüntetésére vonatkozó, illetve a felek egyezségét jóváhagyó végzés</p>	<p>törvény 46. § (6) bekezdés 60. § (1) és (2) bekezdés 45. § (1) bekezdés</p>	<p>felszámolási eljárás keretében lehet érvényesíteni. 46.§ (5) A felszámoló külön nyilvántartásba veszi a) b) a 28. § (2) bekezdés f) pontjában előírt határidőben bejelentett követeléseket, és c) a 28. § (2) bekezdés f) pontjában előírt határidőn túl, de egy éven belül bejelentett követeléseket. (6) A felszámoló az (5) bekezdés a) és b) pontja szerinti követeléseket a bejelentési határnapot követő 45 napon belül köteles felülvizsgálni, az érdekeltekkel egyeztetni és a vitathatónak minősített igényeket elbírálás végett 15 napon belül a felszámolást elrendelő bíróságnak megküldeni, s ezen felülvizsgálat eredményeit az 50. § (2) bekezdésében előírt közbenső mérlegbe építeni. 60. § (1) A bíróság a felszámolási zárómérleg és a vagyonfelosztási javaslat alapján végzéssel határoz a költségek viseléséről, a felszámoló díjazásáról, a hitelezők követelésének kielégítéséről és a bankszámlák megszüntetéséről, valamint kötelezi a felszámolót a még szükséges intézkedések megtételére. Ezzel egyidejűleg dönt a felszámolás befejezéséről és az adós megszüntetéséről, továbbá rendelkezik az adós leányvállalatának, illetve tröszt esetén a trösztli vállalatnak a megszüntetéséről. (2) Ha a felek egyezséget kötöttek, a bíróság az egyezséget jóváhagyó végzésben dönt a felszámolási eljárás befejezéséről, a felszámoló díjazásáról, a költségek viseléséről és az egyezségi megállapodásból kizárt hitelezők követeléseinek kielégítéséről. 45. § (1) Ha az egyezség folytán a gazdálkodó szervezet fizetéseképtelensége megszűnik és az egyezség megfelel a jogszabályoknak, a bíróság az egyezséget jóváhagyja [60. § (2)-(3) bekezdés], ellenkező esetben azt megtagadó végzést hoz.</p>
<p>A csőd eljárásban az eljárás megszüntetéséről vagy a fizetési haladék meghozataláról szóló végzés</p>	<p>Többször módosított 1991. évi IL. törvény 10. § (1) és (2) bekezdés</p>	<p>10. § (1) Az adós a tárgyalás eredményét a tárgyalás megtartását követő három napon belül köteles a bíróságnak bejelenteni. A hitelezői egyetértést bizonyító okiratokat a bejelentéshez mellékelni kell. 10. § (2) A bíróság az (1) bekezdés szerinti bejelentést követően dönt az eljárás megszüntetéséről vagy a fizetési haladékot tartalmazó végzés meghozataláról.</p>
<p>A csőd eljárásban az egyezségi tárgyalás eredményeként hozott, az eljárást megszüntető, illetve azt befejezetté nyilvánító végzés</p>	<p>Többször módosított 1991. évi IL. törvény 21. (2) és (3) bekezdés</p>	<p>21. § (1) Az egyezségi tárgyalás eredményét legkésőbb a fizetési haladék lejártát követő 3 napon belül köteles az adós gazdálkodó szervezet vezetője a bíróságnak bejelenteni, illetve egyezség esetében az egyezségi megállapodást is köteles mellékelni. E kötelezettség elmulasztása esetén 50.000 forintig terjedő pénzbírsággal sújtható. 21. § (2) Ha a felek között az egyezség nem jött létre, illetve azt nem hagyták jóvá, vagy nem felel meg a törvényben foglaltaknak, a bíróság az eljárást megszünteti. Ebben az esetben az adós ellen a 8. § (4) bekezdése alapján felfüggesztett felszámolási eljárás folytatását rendeli el. (3) Ha az egyezség megfelel a törvényben foglaltaknak, a bíróság végzéssel a csőd eljárást befejezetté nyilvánítja.</p>
<p>A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárása során az - adósságrendezés megindításáról, és az - eljárás megszüntetéséről szóló végzés</p>	<p>1996. évi XXV. törvény 9. § (1) bekezdés</p>	<p>9. § (1) Ha a bíróság megállapítja, hogy a 4. § (2) bekezdésében foglalt bármelyik feltétel fennáll, végzésben elrendeli az adósságrendezés megindítását, ellenkező esetben az adósságrendezési eljárást megszünteti.</p>
<p>- a pénzügyi gondnok jogszabálysértő</p>	<p>1996. évi XXV. törvény 14. §</p>	<p>14. § (3) A pénzügyi gondnok jogszabálysértő intézkedése vagy mulasztása ellen a tudomásszerzéstől számított 8 napon belül a sérelmet szenvedett kifogással élhet az eljáró bíróságnál. Az intézkedéstől vagy</p>

intézkedése vagy mulasztása ellen a sérelmet szenvedett által előterjesztett kifogás tárgyában határozó végzés	(3) és (4) bekezdés	mulasztástól számított 30 nap elteltével kifogás nem terjeszthető elő. 14. § (4) A bíróság a kifogás alapján elrendelheti az intézkedés felfüggesztését. Ha a kifogást megalapozottnak találja, a pénzügyi gondnok intézkedését megsemmisíti, megváltoztatja, vagy a pénzügyi gondnokot megfelelő intézkedés megtételére kötelezi, ellenkező esetben a kifogást elutasítja.
- a pénzügyi gondnok felmentéséről és díjának megállapításáról szóló végzés (a pénzügyi gondok díját megállapító rész vonatkozásában)	1996. évi XXV. törvény 25. § (4) bekezdés	25. § (4) Az adósságrendezési eljárás befejezésével egyidejűleg a bíróság külön végzésben a pénzügyi gondnokot felmenti és – a 33. §-ban foglaltak szerint – megállapítja a díját.
- a pénzügyi gondnok jelentését jóváhagyó, - illetve a pénzügyi gondnokot új jelentés készítésére kötelező végzés	1996. évi XXV. törvény 29. § (6) bekezdés	29. § (6) A bíróság a pénzügyi gondnok jelentése, az észrevételt előterjesztő, illetve a helyi önkormányzat által előadottak alapján végzésével a pénzügyi gondnok jelentését jóváhagyja vagy a pénzügyi gondnokot új jelentés készítésére kötelezi
- az adósságrendezési eljárást befejező végzés (pénzügyi gondnok díját megállapító rendelkezése ellen)	1996. évi XXV. törvény 32. § (4) és (5) bekezdés	32. § (4) Ha a bíróság a vagyonfelosztási javaslatot jóváhagyja, kötelezi a pénzügyi gondnokot a vagyonfelosztás végrehajtására. A vagyonfelosztás megtörténtét a pénzügyi gondnok haladéktalanul köteles bejelenteni a bíróságnak. A bejelentést követően a bíróság az adósságrendezési eljárást végzéssel befejezi, a végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. 32. § (5) A bíróság az eljárást befejező végzéssel egyidejűleg, a pénzügyi gondnokot a tisztsége alól felmenti és megállapítja a díját. A végzés díjmegállapító rendelkezése ellen a pénzügyi gondnoknak és a belügyminiszternek van fellebbezési joga.

4. sz. melléklet

**A társasági és cégjogi ügyek kötelező jogi képviselő szempontjából
érdeminek tekinthető határozatai**

a végzés típusa	jogszabály	megjegyzés
A cég iratszolgáltatási kötelezettségének felhívás ellenére történő elmulasztása miatti intézkedés	1997. évi CXLV. tv. (Ctv.) 52. § (3) bek. és 54. § (1) bek.	52. § (3) bek. Ha a cégbíróság tudomására jut, hogy a cég nem küldte meg 30 napon belül a cégbíróságnak, illetve a Szolgáltatnak azokat az iratokat, amelyeknek benyújtására jogszabály kötelezi, illetve jogszabályban meghatározott bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget, a cégbíróság felhívja a céget, hogy kötelezettségének meghatározott határidőn belül tegyen eleget. Ha a cég e felhívásnak nem tesz eleget, a cégbíróság a 54. § (1) bekezdésében meghatározott törvényességi felügyeleti intézkedéseket alkalmazhatja.
Hivatalbóli törlési eljárásban hozott, az eljárást lezáró (így a kérelmet elutasító, az eljárást megszüntető, vagy a hivatalbóli törlést elrendelő végzés, valamint az eljárás során az 54. § (1) bek. alkalmazásával hozott intézkedést tartalmazó végzés.	1997. évi CXLV. tv. (Ctv.) 56-58. §	56. § (1) bek. Ha a cégbíróság tudomást szerez arról, hogy a cég a székhelyén, illetve telephelyén, fióktelepén sem található, illetve a cég képviselőire jogosult személyek tartózkodásának helye ismeretlen, törlési eljárást folytat le. (2) A törlési eljárás során a cégbíróság a törvényességi eljárás szabályait, illetve szükség szerint az 54. § (1) bekezdésében meghatározott intézkedéseket alkalmazza. 58. § (1) A kifogás előterjesztésére nyitva álló határidő eredménytelen elteltét követően, illetve amennyiben a kifogás nem alapos, a cégbíróság a cég törléséről – felszámolási eljárás kezdeményezése, illetve végelszámolás elrendelése nélkül – végzéssel határoz. E végzést a kifogás előterjesztőjén kívül másnak kézbesíteni nem kell. A végzést a Céglétszabályban közzé kell tenni azzal, hogy a végzés ellen a megjelenésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye.
Iratbetekintési joggal kapcsolatos végzés.	1997. évi CXLIV. tv. (Gt.) 27. § (2) bek.	27. § (2) A vezető tisztségviselők kötelesek a tagok (részvényesek) kérésére a társaság ügyeiről felvilágosítást adni, a társaság üzleti könyveibe és irataiba való betekintést lehetővé tenni. Ha e kérelemnek nem tesz eleget, az érdekelt tag kérelmére a cégbíróság kötelezi a gazdasági társaságot a felvilágosításra, illetve a betekintés biztosítására..
Kisebbségi jogok gyakorlásával kapcsolatos végzés	Gt. 51. § (1) és (3) bek. 230. §; 231. §	51. § (1) A szavazatok legalább egytizedét képviselő tagok (részvényesek) a társaság legfőbb szervének összehívását – az ok és cél megjelölésével – bármikor kérhetik. A társasági szerződés (alapító okirat, alapszabály) ezt a jogot szavazatok kisebb hányadát képviselő tagoknak (részvényeseknek is megadhatja. Ha az ügyvezetés ennek harminc napon belül nem tesz eleget, a gazdasági társaság legfőbb szervének ülését az indítványtevő tagok kérelmére a cégbíróság hívja össze, az erre vonatkozó kérelem benyújtásától számított 30 napon belül. A kérelemnek helytadó cégbírósági végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. (3) Ha a gazdasági társaság legfőbb szerve elvetette azt az indítványt, hogy az utolsó, számviteli törvény

		<p>szerinti beszámolót, vagy az utolsó két év ügyvezetésében előfordult valamely eseményt könyvvizsgáló vizsgálja meg, illetve, ha a legfőbb szerv a szabályszerűen bejelentett ilyen indítvány kérdésében a határozathozatalt mellőzte, ezt a vizsgálatot a leadható szavazatok legalább egytized részét képviselő tagok (részvényesek) kérelmére a cégbíróság elrendeli.</p> <p>230.§ (1) A szavazatok legalább egytizedét képviselő részvényesek – az ok megjelölésével – írásban kérhetik az igazgatóságtól, hogy valamely kérdést tűzzön a közgyűlés napirendjére. Az alapító okirat (alapszabály) ezt a jogot szavazatok legkisebb hányadát képviselő részvényeseknek is megadhatja.</p> <p>231. § Az igazgatóság köteles a 51. § (1) bekezdés szerint indítványnak megfelelően a közgyűlés összehívásáról haladéktalanul, de legkésőbb harminc napon belül intézkedni, az 51. § (3) és (5) bekezdés szerinti indítványt pedig köteles felvenni a közgyűlés napirendjére és azt köteles a közgyűlésről szóló hirdetménnyel megegyező módon közzétenni. Ha az igazgatóság e kötelezettségeinek nem tesz eleget, az 51. § szerint kell eljárni.</p>
Új végelszámoló kijelölése iránti kérelmet elutasító végzés	Gt.57.§ (3)-(4) bek.	<p>Gt. 57. § (3) A társaság bármely hitelezője, vagy a jegyzett tőke legalább egytizedét képviselő tagok (részvényesek) az ok megjelölésével írásban kérhetik a cégbíróságtól más személy végelszámolóvá történi kijelölését. A társasági szerződés (alapító okirat, alapszabály) ezt a jogot a jegyzett tőke kisebb hányadát képviselő tagnak (részvényesnek) is megadhatja.</p> <p>(4) A (3) bekezdés szerinti kérelemről a cégbíróság nyolc napon belül dönt, a kérelemnek helyt adó végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.</p>
Egy főre csökkenés miatti megszűnést megállapító és végelszámoló kirendelő végzés	Gt. 98. § (2) bek.	Gt. 98. § (2) bek. Ha a társaság az (1) bekezdésben meghatározott okból megszűnik, a végelszámolót a cégbíróság jelöli ki.
Bt. Valamennyi beltagja illetve kültagja kiválása miatti megszűnést megállapító és végelszámolót kijelölő végzés	Gt. 104. § (3) bek.	<p>104. § (1) Ha a társaságból valamennyi beltag kiválik, a társaság megszűnik, kivéve, ha</p> <p>a) az utolsó beltag kiválásától számított három hónapon belül új beltag belépését cégbírósághoz bejelentik, illetve</p> <p>b) a kültagok elhatározzák a társaságnak közkereseti társaságként való továbbfolytatását, és az ennek megfelelő társasági szerződésmódosítást az a) pontban meghatározott határidő alatt a cégbírósághoz benyújtják.</p> <p>(2) Ha a társaságból valamennyi kültag kiválik, a társaság megszűnik, kivéve, ha</p> <p>a) az utolsó kültag kiválásától számított három hónapon belül új kültag belépését a cégbírósághoz bejelentik, illetve</p> <p>b) a beltagok elhatározzák a társaságnak közkereseti társaságként való továbbfolytatását, és az ennek megfelelő társasági szerződésmódosítást az a) pontban meghatározott határidő alatt a cégbírósághoz benyújtják.</p> <p>(3) a társaságnak az (1) és (2) bekezdésben meghatározott megszűnése esetében a végelszámolót a cégbíróság rendeli ki, végelszámolóvá ilyen esetben a kültag is kijelölhető.</p>

A kft. taggyűlésének összehívása tárgyában hozott végzés	Gt. 158. § (3) bek.	158. § (3) bek. Ha a társaságnak nem maradt ügyvezetője, törvényességi felügyeleti eljárás keretében a taggyűlést bármelyik tag vagy hitelező kérelmére a cégbíróság hívja össze.
--	---------------------	---

<p>Szövetkezetet megszűntnek nyilvánító; megszűnést megállapító és végelszámolót kijelölő, illetve a tagok kérelmére más végelszámolót kijelölő, vagy a kérelmet elutasító végzés; továbbá a szövetkezetet hivatalból törölő végzés (lásd a hivatalbóli törlésnél írtakat.)</p>	<p>2000. évi CXLI. tv. 82. § d.-f.) pontja;</p> <p>84. § (3)-(6) bek.</p>	<p>82. § d.) A szövetkezet megszűnik, ha tagjainak száma nem éri el az e törvényben meghatározott számot, és hat hónapon belül nem jelentenek be a cégbíróságnál új tagot;</p> <p>e) a cégbíróság megszűntnek nyilvánítja;</p> <p>f) a cégbíróság hivatalból elrendeli a törlését;</p> <p>84. § (3) A végelszámolást a szövetkezet vezető tisztségviselői végzik, kivéve, ha</p> <p>a) a cégbíróság a szövetkezetet megszűntnek nyilvánítja és kijelöli a végelszámolót;</p> <p>b) a tagok legalább tíz százalékának kérésére a cégbíróság más személyt jelöl ki végelszámolónak.</p> <p>(4) A cégbíróság által kirendelt végelszámoló, illetőleg a végelszámoló szervezet nevében eljáró személy (a továbbiakban együtt: végelszámoló) csak olyan személy lehet, aki megfelel a vezető tisztségviselők tekintetében e törvényen előírt követelményeknek.</p> <p>(5) Nem lehet végelszámolónak kirendelni, illetőleg végelszámolói tevékenységét nem folytathatja az, aki ellen a tagok fele tiltakozik.</p> <p>(6) Végelszámoló kirendelése esetén a szövetkezet cégjegyzésére jogosult személyek helyett a végelszámoló jogosult a cégjegyzésre. A végelszámolás kezdő időpontjától kezdve a szövetkezet vagyonával kapcsolatos jognyilatkozatot csak a végelszámoló tehet.</p>
<p>A régi szövetkezeti törvény alapján hozott megszűntnek nyilvánító végzés, valamint a hivatalbóli törlő végzés, illetve lakásszövetkezetnél a tagok megegyezése hiányában a</p>	<p>1992. évi I. tv. 89. § (1) bek. c) pontja;</p> <p>89. § (1) bek. d) pontja;</p> <p>90. § (2) bek.</p>	<p>89. § (1) A szövetkezet megszűnik, ha...</p> <p>c) tagjainak száma öt alá – iskolai szövetkezetnél és hitelszövetkezetnél tizenöt alá – csökkent, és emiatt vagy más törvényes okból a cégbíróság megszűntnek nyilvánítja;</p> <p>d) a cégbíróság hivatalból elrendeli a törlését;</p> <p>(2) A legkisebb kötelező taglétszám</p>

<p>cégbíróság által történő végelszámolót kirendelő végzés (Hivatalbóli törlésre lásd az e pontnál írtakat)</p>		<p>hiánya miatt csak akkor van helye a szövetkezet megszűntnek nyilvánításának, ha a szövetkezet hat hónapon belül nem jelenti be a cégbíróságnak a legkisebb taglétszám elérését.</p> <p>90. § (2) Lakásszövetkezeteknél a végelszámolót a cégbíróság rendeli ki, ha a tagok a végelszámoló személyében nem tudtak megállapodni. Minden más esetben a végelszámolást az igazgatóság végzi.</p>
<p>Végelszámolási kifogás tárgyában hozott, a kifogást érdemben elbíráló (helytadó; eljárást megszüntető; kifogást elutasító) végzés</p>	<p>1991. évi IL. tv. 73.§ (5) bek.</p>	<p>73. § (5) A 34. §-nak a 8. § (1) bekezdésben meghatározott szervek tájékoztatására vonatkozó, valamint a 33. § (1) és (2) bekezdésének és az 51. §-nak a rendelkezéseit a végelszámoló eljárása során is megfelelően alkalmazni kell. A kifogás elbírálására a cégbíróság jogosult.</p>