

BÜNTETŐ KOLLÉGIUM

A Bírósági Határozatok című folyóiratban 2006. évben megjelent határozatok

BH 2006/2/40.

Az előkészület miatti büntetőjogi felelősség megállapításának akkor van helye, ha az elkövetésre felhívás, illetve a közös elkövetésben megállapodás konkrét és közvetlen. Ennek vizsgálata a büntetőeljárásban nem mellőzhető [Btk. 18. § (1)–(3) bek., Btk. 261. § (1) bek. a) pont és (4) bek.].
(Fővárosi Ítéltábla 3. Bf. 1410/2004.)

BH 2006/4/101.

A lefokozás, mint katonai mellékbüntetés alkalmazásának indoka (Btk. 131. §).
(Fővárosi Ítéltábla 1. Kbf. 188/2005.)

BH 2006/5/141.

Hivatali visszaélés büntette megállapításának szempontjai, különös figyelemmel az intézkedés jogszerűségére (Btk. 225. §).
(Fővárosi Ítéltábla 1. Bf. 21/2005.)

BH 2006/6/177.

Az a hivatalos személy, aki hivatali működésével kapcsolatban két fogva tartottól kér és fogad el jogtalan előnyt, két rendbeli hivatalos személy által, kötelességzegéssel elkövetett vesztegetés büntettét valósítja meg – A cselekmény rendbelisége ugyanis a törvényellenes kapcsolatok számához igazodik [Btk. 12. §, 250. § (1) és (3) bek.].
(Fővárosi Ítéltábla 2. Kbf. 208/2005.)

BH 2006/8/244.

A vádlott gyanúsítottkénti kihallgatásáról készült videofelvétel másolatának kiadásáról való döntés során irányadó szabályok alkalmazása [14/2002. (VIII. I.) IM rendelet, Be. 186. § (3) bek., 13. §, 14. §, Be. 115. §, Be. 70/B. § (6) bek., Ptk. 80. § (2) bek., Be. 213. § (4) bek.].
(Fővárosi Ítéltábla 3. Bkf. 1261/2005.)

BH 2006/8/245.

Ha a fogva lévő vádlott a nyilvános ülésre történő előállítását kéri, távollétében a nyilvános ülés nem tartható meg, mert a védekezéshez való joga sérülne [Alkotmány 57. § (3) bek., Be. 5. § (3) bek., 359. § (3) bek., 361. § (2) bek.].
(Fővárosi Ítéltábla 5. Bf. 1942/2004.)

BH 2006/10/310

A vádlott büntetőjogi felelősségét akkor is emberölés büntetében kell megállapítani, ha a sértett halálának bekövetkezését az orvosi szakma szabályait betartó sebészi munka és gondosabb orvosi ellátás esetlegesen megakadályozta volna. – Az élet kioltására alkalmas elkövetési magatartás és a halál, mint eredmény közötti okozati összefüggésnek azonban fenn kell állnia [Btk. 166. § (1) bek.].
(Fővárosi Ítéltábla 5. Bf. 1845/2004.)

BH 2006/10/312.

Nem az önkényes eltávozás büntettét, hanem a külföldre szökés büntettét valósítja meg a terhelt, ha szándéka arra irányult, hogy a katonai szolgálat teljesítése alól magát végleg kivonja [Btk. 343. § (3) bek. és (7) bek., 345. § (1)–(2) bek., 87. § (4) bek.].
(Fővárosi Ítéltábla 1. Kbf. 76/2005.)

BH 2006/10/314.

A szolgálati feladat alóli kibúvás vétségének kísérletét valósítja meg az a vádlott, aki a szolgálati feladat ellátása alól magát megtévesztéssel ki akarja vonni, de őt ennek ellenére szolgálatba lehet állítani. [Btk. 349. § (1) bek., 16. §]
(Fővárosi Ítéltábla 1. Kbf. 179/2005.)

BH 2006/11/347.

A Btk. 263/B. §-ában meghatározott fegyvercsempészet büntette csak szándékosan követhető el – Emiatt nem a Btk. 263/B. §-ában meghatározott fegyvercsempészet büntettét, hanem a Btk. 263/A. §-ában meghatározott löfegyverrel és lőszerrel visszaélés büntettét valósítja meg a terhelt, aki a talált löfegyvert és lőszer a hatóságnak nem jelenti be, hanem azt az autójában felejtve – a találást követő két nap elteltével –, szándékozik átlépni a Magyar Köztársaság államhatárát [Btk. 263/B. § (1) bek., Btk. 263/A. § (1) bek. a) pont, Btk. 287. § (2) bek. e) pont].

(Fővárosi Ítéltábla 2. Bf. 1402/2004.)

BH 2006/11/350.

A perújítási indítványt akkor is a korábbi jogszabály szerint hatáskörrel rendelkező és illetékes bíróság bírálja el, ha a perújítási kérelem 2003. július 1-je (az 1998. évi XIX. tv. hatályba lépése) előtt érkezett az elsőfokú bírósághoz, de a perújítás kérdésében hozott ügydöntő határozatot 2003. július 1-jét követően a megyei bíróság eljárási szabálysértés miatt hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új határozat meghozatalára utasította [Be. 605. § (3)–(4)–(6) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 1. Bkk. 655/2004.)

BH 2006/11/351.

Nincs helye a perújításnak a pótmagánvádló vádindítványát elutasító végzés ellen [Be. 231. § (2) bek., (3) bek., Be. 392. § (1) bek., Be. 404. §]

(Fővárosi Ítéltábla 5. Bpi. 1194/2005.)

BH 2006/12/386.

I. A perújítás során elrendelt nyomozásból a nyomozó hatóságnak az alapügyben eljárta tagja is ki van zárva [Be. 38. § (2) bek.].

II. A büntetőeljárás nyomozati szakaszában a kizárással kapcsolatos szabálysértés relatív eljárási szabálysértés – A konkrét büntetőügy valamennyi bizonyítékának együttes értelmezésével kell állást foglalni abban a kérdésben, hogy a kizárási szabály megsértése a perújítás elrendelésére lényeges kihatással volt-e [Be. 402. § (1) bek.].

(Fővárosi Ítéltábla 1. Bpi. 1723/2004.)

BH 2006/12/388.

Ha ugyanazon jogosult által – a korábbival azonos tartalommal – ismételten előterjesztett vagy egyébként – a korábbival azonos tartalommal – ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a bíróság mellőzi, nem kell érdemi alakszerű határozatot hoznia és értelemszerűen jogorvoslati jogosultságot sem kell biztosítani [Be. 399. § (3) bek.].

(Fővárosi Ítéltábla 2. Bkf. 801/2005.)

BH 2006/12/393.

I. A lefoglalt dolgokról való utólagos rendelkezés során a bíróságnak a Be. XXVIII. fejezetében a különleges eljárásokra vonatkozó általános és speciális szabályait kell alkalmazni.

II. A lefoglalt dologról döntő bírósági határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, de az ügyész – és akire a határozat rendelkezést tartalmaz – a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül tárgyalás tartását kérheti [Be. XXVIII. fejezet I. cím, Be. 571. §, 570. §, Be. 569. § (3) bek.].

(Fővárosi Ítéltábla 1. Kbkf. 199/2005.)

Az Ítéltáblai Határozatok című folyóiratban 2006. évben megjelent határozatok

ÍH 2006/1/2.

Gondatlanságból elkövetett emberölés – Emberölés büntette – Tudatos gondatlanság – Eshetőlegesen szándék

Gondatlanságból elkövetett emberölés vétsége helyett eshetőlegesen szándékkal elkövetett emberölés büntettének a megállapítása [Btk. 166. § (1) bek., Btk. 166. § (4) bek.]

(Fővárosi Ítéltábla 1. Bf. 1021/2004.)

ÍH 2006/1/4.

Hivatali vesztegetés büntette

Hivatali vesztegetésnél a rendbeliség megállapítása [Btk. 250. §]

(Fővárosi Ítéltábla 3. Bf. 845/2005.)

ÍH 2006/1/7.

Szabadságvesztés végrehajtásának elhalasztása

A szabadságvesztés végrehajtásának elhalasztásánál irányadó szempontok [Be. 591. § (1) bek.].

(Fővárosi Ítéltábla 1. Kbkf. 1/2005.)

ÍH 2006/2/46.

Az alkoholista kényszergyógyítása

Nem lehet a vádlott kényszergyógyítását elrendelni csupán arra tekintettel, hogy az orvosszakértői vélemény szerint alkoholista, akinél e személyiségjegyek kimutathatóak [Btk. 75. §].

(Fővárosi Ítéltábla 2. Bf. 93/2005.)

ÍH 2006/2/47.

Vagyonelkobzás – Vesztegetés – Elkobzás

Vesztegetés elkövetése esetén vagyonelkobzást és nem elkobzást kell elrendelni arra a pénzre, amelyet a vesztegetés elkövetése során a vesztegető a hivatalos személynek átad, amely az adott vagyoni előny tárgya [*Btk. 77. § (1) bek. a) pontja, Btk. 77/B. § (1) bek. e) pontja*].
(Fővárosi Ítéltábla 5. Bf. 76/2005.)

ÍH 2006/3/89.

Rablás – Rablásnál a rendbeliség megállapítása

I. A rablás törvényi tényállásának összetettségéből adódóan sérti a vagyoni viszonyokat és a személyiségi jogokat. Az egymáshoz közeli, de különböző időpontokban végrehajtott rablási cselekményeknél a folytatólágosság megállapításának a feltétele: a vagyoni jogaiban sértett azonossága és a kényszerített (személyiségi jogaiban sértett) természetes személy azonossága. Amennyiben a rablási erőszakot, fenyegetést elszenvető természetes személyek nem azonosak, nincs annak jelentősége, hogy az azonos jogi személyek egységei önálló elszámolási egységek voltak-e, vagy sem.

II. Amikor az elkövetők az elkövetési magatartás megvalósítása során nem azonos, hanem különböző természetes személyek személyiségi jogait sértik, a nem azonos, vagyis különböző érdeksérelmek és a nem azonos sértettek már megalapozzák a halmazati minősítést.
(Fővárosi Ítéltábla 2. Bf. 793/2005.)

ÍH 2006/3/94.

Gyermekkorú tanú vallomása – Törvényes képviselő beleegyező nyilatkozata

I. Nem értékelhető bizonyítékként az olyan bizonyítási eszközből származó tény, amelyet a résztvevők eljárási jogainak lényeges korlátozásával szereztek meg. Amennyiben a törvényes képviselő nyilatkozata beszerzésének elmulasztása lényegesen korlátozta eljárási jogainak gyakorlását és az eljárási szabálysértés lényeges hatással volt az eljárás lefolytatására, kihatott a bűnösség megállapítására és a büntetés kiszabására is, akkor ez a tény az ítélet hatályon kívül helyezéséhez vezethet [*Be. 375. § (1) bek.*].

II. Nem értékelhető bizonyítékként a gyermekkorú tanúnak az a tanúvallomása, amelyet úgy tett meg – a megtagadás jogáról való lemondás után –, hogy ahhoz a törvényes képviselője nem járult hozzá és ez a törvényes képviselő eljárási jogát lényegesen korlátozta.

A mentesség-fogalom jelentésének mérlegelésére képtelen gyermek döntésének jóváhagyását a törvényes képviselő beleegyezése és engedélye pótolja [*Be. 86. § (1)–(2) bek., 78. § (4) bek.*].

III. Az orvosszakértői véleménynek az explorációjában leírt megállapításai, vagyis a terheltek, a tanúnak, a sértettnek az eljárás alapjául szolgáló cselekményre vonatkozó nyilatkozatai nem bizonyítási eszközök. Azok bizonyítékként – amennyiben ezek az adatok, tények más törvényesen értékelhető bizonyítékok között egyáltalán nem jelennek meg – nem használhatóak fel, így a megállapított tényállás részét sem képezhetik [*Be. 108. § (8) bek.*].
(Fővárosi Ítéltábla 1. Bf. 533/2005.)

ÍH 2006/3/95.

Igazolási kérelem elbírálása

I. Határnap elmulasztása miatt rendbírságot kiszabó határozat ellen benyújtott beadványt a határozatot hozó bíróságnak először a tartalma szerint kell megvizsgálni, elbírálni.

II. A vizsgálat alapján pedig arról kell határozni, hogy a beadvány igazolási kérelemnek, vagy a rendbírságot kiszabó határozat elleni fellebbezésnek minősül-e.

III. Az igazolási kérelmet annak a bíróságnak kell elbírálni, amelyik a határnapot, határidőt megállapította [*Be. 65. §, 66. § (1) bek.*].

(Fővárosi Ítéltábla 3. Bkf. 10.403/2006.)

ÍH 2006/4/138.

Kábítószerrel visszaélés büntette

I. A kábítószerrel visszaélés bűncselekményének mennyiség szerinti minősítése szempontjából a kábítószer fogyasztójának esetében az egy alkalommal fogyasztás céljából az elkövető birtokában ténylegesen együtt lévő kábítószer-mennyiség az irányadó.

II. Az egy alkalommal fogyasztás céljára az elkövető birtokában ténylegesen együtt levő kábítószer mennyisége fejezi ki a jogtárgy veszélyeztetettségét, illetőleg sérelmét és nem a valójában együtt soha nem levő részmennyiségek összességéből adódó mennyiség.

Amennyiben az egyes részmennyiségek az elfogyasztással folyamatosan megsemmisülnek, és ezért nem halmozódnak fel, a közegészség fokozott veszélyeztetettsége nem következik be. Ezért a bűncselekmény minősítése szempontjából a nem forgalomba hozatal céljából egy személy birtokában együtt levő kábítószer mennyisége az irányadó [*Btk. 282/A. § (1) bekezdés*].

(Fővárosi Ítéltábla 3. Bf. 865/2005.)

ÍH 2006/4/141.

A tanú vallomástételi jogának megtagadása

Amennyiben a tanú, illetve több tanú a büntetőeljárásban a vádlottal való élettársi kapcsolatokra hivatkozva – a Be. 82. § (1) bekezdés a) pontja alapján – megtagadja a vallomástételt, a bíróságnak szerteágazóan kell vizsgálnia, hogy a vádlott és melyik tanú között állt fenn valóságos élettársi kapcsolat [Be. 82. § (1) bek. a) pont, 75. § (1) bek., Ptk. 685/A. §].

(Fővárosi Ítéltábla 1. Bkf. 10.864/2006.)